ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ
ҒЫЛЫМ КОМИТЕТІ
Ш.Ш. УӘЛИХАНОВ АТЫНДАҒЫ ТАРИХ ЖӘНЕ ЭТНОЛОГИЯ ИНСТИТУТЫ

«EDU.E-HISTORY.KZ» ЭЛЕКТРОНДЫҚ ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

2023.10 (4)
қазан-желтоқсан

ISSN 2710-3994

ISSN 2710-3994 (online)
Құрылтайшысы және баспагері: Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитеті Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Ғылыми журнал Қазақстан Республикасы Инвестициялар және даму министрлігінің Байланыс, ақпараттандыру және ақпарат комитетінде 2014 ж. 29 қазанында тіркелген. Тіркеу нөмірі № 14602-ИА. Жылына 4 рет жарияланады (электронды нұсқада).

Журналда тарих ғылымының *келесі бағыттары* бойынша ғылыми жұмыстар жарияланады: тарих (дүниежүзі және Қазақстан тарихы), деректану және тарихнама, археология, этнология, антропология.

Жарияланым тілдері: қазақ, орыс, ағылшын.

Редакция мен баспаның мекен-жайы:
050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй
ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК
Тел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59
E-mail: edu.history@bk.ru
Журнал сайты: https://edu.e-history.kz

© Ш.Ш. Уәлиханов атындағы
Тарих және этнология институты 2023
© Авторлар ұжымы, 2023

БАС РЕДАКТОР

Қабылдинов Зиябек Ермұқанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі, ҚР ҒЖБМ ҒКШ.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының директоры. (Қазақстан)

РЕДАКЦИЯЛЫҚ АЛҚА

Аяған Бүркітбай Ғелманұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҒЖБМ ҒК Мемлекет тарихы институтыдиректорының орынбасары. (Қазақстан)

Әлімбай Нұрсан — тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнологияинститутының бас ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

Әбіл Еркін Аманжолұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Мемлекет тарихы институтыныңдиректоры. (Қазақстан)

Вернер Кунтhиа (Werner, Cynthia) — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Техас университеті. (АҚШ).

Голден Кэтти Стромайл (Kathie Stromile Golden) — PhD, Миссисипи өңірлік мемлекеттік университеті (MississippiValley State University). (АҚШ)

Кәрібаев Берекет Бақытжанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Әл-Фарабиатындағы Қазақ ұлттық университеті, «Қазақстан тарихы» кафедрасының меңгерушісі. (Қазақстан)

Қожамжарова Дария Пернешқызы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, М. Әуезоватындағы Оңтүстік Қазақстан университетінің ректоры. (Қазақстан)

Кожирова Светлана Басиевна — саясаттану ғылымдарының докторы, профессор, Фудан Университетінің Қытай жәнеОрталық Азияны зерттеу орталығының мен «Астана» ХҒК бірлескен директоры. (Қазақстан)

Дайнер Александр (Diener Alexander) — тарих ғылымдарының докторы, профессор. Канзас университеті. (АҚШ)

Көкебаева Гүлжауһар Какенқызы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті. (Қазақстан)

Көмеков Болат Ешмұхамедұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті Халықаралық қыпшақтану институтының директоры, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Қазақстан)

Матыжанов Кенжехан Ісләмжанұлы — филология ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі, М.О. Әуезов атындағы әдебиет және өнер институтының директоры. (Қазақстан)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) — PhD, Оксфорд университетінің профессоры. (Ұлыбритания)

Муминов Ашірбек Құрбанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Ислам тарихы, өнер және мәдениетғылыми-зерттеу орталығының аға ғылыми қызметкері IRCICA – İslam Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi. (Түркия)

Римантас Желвис (Želvys Rimantas) — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Вильнюс педагогикалық университеті. (Литва)

Самашев Зайнолла Самашұлы — археолог, тарих ғылымдарының докторы, профессор, Герман археология институтының корр.-мүшесі. ҚР ҒЖБМ ҒК Ә. Марғұлан атындағы Археология институты. (Қазақстан)

Смағұлов Оразақ Смағұлұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Балон ғылым академиясының корр.-мүшесі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы сыйлықтың лауреаты, ғылым мен техниканың еңбек сіңірген қайраткері, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Қазақстан)

Сыдықов Ерлан Бәтташұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің ректоры. (Қазақстан)

Таймағамбетов Жәкен Қожахметұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, ҚР Ұлттық музейі. (Қазақстан)

ЖАУАПТЫ РЕДАКТОР

Қаипбаева Айнагүл Толғанбайқызы — тарих ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының жетекші ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

ҒЫЛЫМИ РЕДАКТОРЛАР

Қозыбаева Махаббат Мәлікқызы — PhD, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының Астанақаласындағы филиалының директоры. (Қазақстан)

Қапаева Айжан Тоқанқызы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих жәнеэтнология институтының Бас ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

Кубеев Рустем Жаулыбайұлы — Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

ТЕХНИКАЛЫҚ ХАТШЫ

Копеева Сания Жуматайқызы — Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының қызметкері.(Қазақстан).

ISSN 2710-3994 (online)
Учредитель и издатель: РГП на ПХВ «Институт истории и этнологии им.Ч.Ч. Валиханова» Комитета науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан

Научный журнал зарегистрирован в Комитете связи, информатизации и информации Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан, свидетельство о регистрации:
№ 14602-ИА от 29.10.2014 г. Публикуется 4 раза в год (в электронном формате).

В журнале публикуются научные работы *по следующим направлениям* исторической науки: история (всемирная история и история Казахстана), источниковедение и историография, археология, этнология, антропология.

Языки публикации: казахский, русский, английский.
Адрес редакции и издательства:
050010 Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Шевченко, д. 28
РГП на ПХВ Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова КН МНВО РК
Тел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59
E-mail: edu.history@bk.ru
Сайт журнала: https://edu.e-history.kz

© Институт истории и этнологии
имени Ч.Ч. Валиханова, 2023
© Коллектив авторов, 2023

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Кабульдинов Зиябек Ермуханович — доктор исторических наук, профессор, чл.-корр. НАН РК, директор Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова КН МНВО РК. (Казахстан)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Алимбай Нурсан — кандидат исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории иэтнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан)

Абиль Еркин Аманжолович — доктор исторических наук, профессор, директор Института истории государства КН МНВО РК. (Казахстан)

Аяган Буркитбай Гелманович — доктор исторических наук, профессор, заместитель директора Института истории государства КН МНВО РК. (Казахстан)

Вернер Синтия (Werner, Cynthia) — доктор исторических наук, профессор. Техасский университет. (США)

Голден Кэтти Стромайл (Kathie Stromile Golden) — PhD, Государственный университет долины Миссисипи (Mississippi Valley State University). (США)

Дайнер Александр (Diener Alexander) — доктор исторических наук, профессор. Канзасский университет. (США)

Исмагулов Оразак Исмагулович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, член-корр. Болонской академии наук, лауреат премии им. Ч.Ч. Валиханова, заслуженный деятель науки и техники, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева. (Казахстан)

Карибаев Берекет Бахытжанович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, заведующий кафедрой истории Казахстана, Казахский национальный университет им. аль-Фараби. (Казахстан)

Кожамжарова Дария Пернешовна — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, ректор Южно- Казахстанского университета им. М. Ауэзова. (Казахстан)

Кожирова Светлана Басиевна — доктор политических наук, профессор, содиректор Центра исследования Китая и Центральной Азии Фуданьского Университета и МНК «Астана», руководитель Центра китайских и азиатских исследований. (Казахстан)

Кокебаева Гульжаухар Какеновна — доктор исторических наук, профессор Казахского национального педагогического университета имени Абая. (Казахстан)

Кумеков Болат Ешмухамбетович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, директор Международного института кипчаковедения Казахского национального университета имени аль-Фараби, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева. (Казахстан)

Матыжанов Кенжехан Слямжанович — доктор филологических наук, профессор, чл.-корр. НАН РК, директор Института литературы и искусства им. М. Ауэзова. (Казахстан)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) — PhD, профессор Оксфордского университета. (Великобритания)

Муминов Аширбек Курбанович — доктор исторических наук, профессор, старший научный сотрудник Исследовательского центра исламской истории, искусства и культуры. IRCICA – İslâm Tarih, Sanat ve Kültür AraştırmaMerkezi. (Турция)

Римантас Желвис (Želvys Rimantas) — доктор педагогических наук, профессор, Вильнюсский педагогическийуниверситет. (Литва)

Самашев Зайнолла Самашевич — археолог, доктор исторических наук, профессор, чл.-корр. Германского археологического института. Институт археологии им. А. Маргулана КН МНВО РК. (Казахстан)

Сыдыков Ерлан Батташевич — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, ректор Евразийскогонационального университета им. Л.Н. Гумилева. (Казахстан)

Таймагамбетов Жакен Кожахметович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, Национальный музей РК. (Казахстан)

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Каипбаева Айнагуль Толганбаевна — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан)

НАУЧНЫЕ РЕДАКТОРЫ

Козыбаева Махаббат Маликовна — PhD, директор филиала в г. Астана Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан).

Капаева Айжан Токановна — доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института историии этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан).

Кубеев Рустем Джаулыбайулы — научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан).

ТЕХНИЧЕСКИЙ СЕКРЕТАРЬ

Копеева Сания Жуматаевна — сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан).

ISSN 2710-3994 (online)
Founder and publisher: RSE on REM “Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology" of the Committee of Science of the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan

The scientific journal is registered at the Committee for Communications, Informatization and Information of the Ministry for Investments and Development of the Republic of Kazakhstan, registration certificate: No. 14602-ИА dated October 29, 2014. The journal is published 4 times a year (in electronic format).

The journal publishes scientific works in the *following areas* of historical science: history (world history and history of Kazakhstan), source studies and historiography, archeology, ethnology, anthropology.

Publication languages: Kazakh, Russian, English.
Editorial and publisher address:
28 Shevchenko Str., 050010, Almaty, Republic of Kazakhstan
RSE on REM Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology CS MSHE of the Republic of Kazakhstan
Tel.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59
E-mail: edu.history@bk.ru
Journal website: https://edu.e-history.kz

© Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology, 2023
© Group of authors, 2023
© Коллектив авторов, 2023

EDITOR-IN-CHIEF

Kabuldinov Ziabek Ermukhanovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Director of Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology SC MSHE RK. (Kazakhstan)

EDITORIAL BOARD

Alimbay Nursan — Candidate of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History andEthnology. (Kazakhstan)

Abil Yerkin Amanzholovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Director of the Institute of History of the State CS MES RK.(Kazakhstan)

Ayagan Burkitbai Gelmanovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Deputy Director of the Institute of History of the State SCMSHE RK. (Kazakhstan)

Werner, Cynthia — Doctor of Historical Sciences, Professor, Texas university. (USA)

Golden Kathie Stromile — PhD, Mississippi Valley State University. (USA)

Ismagulov Orazak Ismagulovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Corresponding Member of Bologna Academy of Sciences, winner of Ch.Ch. Valikhanov Award, Honored Worker of Science and Technology, Professor of L.N. Gumilyov University. (Kazakhstan)

Karibayev Bereket Bakhytzhanovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Head of the Department of History of Kazakhstan, Al-Farabi Kazakh National University. (Kazakhstan) **Kozhamzharova Daria Perneshovna** — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the NAS of the Republic ofKazakhstan, rector of the M. Auezov South Kazakhstan University. (Kazakhstan)

Kozhirova Svetlana Bassievna — Doctor of Political Science, Professor, Co-Director of the Center for the Study of China and Central Asia of Fudan University and the International Scientific Complex of the National Company "Astana", Head of the Center for Chineseand Asian Studies. (Kazakhstan)

Diener Alexander — Doctor of Political Science, Professor, University of Kansas. (USA)

Kokebayeva Gulzhaukhar Kakenovna — Doctor of Historical Sciences, Professor at the Abai Kazakh National Pedagogical University. (Kazakhstan)

Kumekov Bolat Eshmukhambetovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Director of the International Institute of Kipchak Studies of the Al-Farabi Kazakh National University, Professor at L.N. Gumilyov Eurasian National University. (Kazakhstan)

Matyzhanov Kenzhekhan Slyamzhanovich — Doctor of Philology, Professor, Corresponding Member of the NAS RK, Director of M. Auezov Institute of Literature and Art. (Kazakhstan)

Morrison Alexander — PhD, Professor, University of Oxford. (UK)

Muminov Ashirbek Kurbanovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Senior Researcher at the Research Center for IslamicHistory, Art and Culture. IRCICA (İslвm Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi). (Turkey)

Rimantas Želvys — Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Vilnius Pedagogical University. (Lithuania)

Samashev Zainolla Samashevich — archaeologist, Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of German Archaeological Institute. A. Marghulan Institute of Archeology SC MSHE RK. (Kazakhstan)

Sydykov Erlan Battashevich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of theRepublic of Kazakhstan, Rector of L.N. Gumilyov Eurasian National University. (Kazakhstan)

Taimagambetov Zhaken Kozhakhmetovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy ofSciences of the Republic of Kazakhstan, National Museum of the Republic of Kazakhstan. (Kazakhstan)

EXECUTIVE EDITOR

Kaipbayeva Ainagul Tolganbayevna — Candidate of Historical Sciences, leading researcher at Ch.Ch. Valikahnov Institute of Historyand Ethnology (Kazakhstan).

ACADEMIC EDITOR

Kozybayeva Makhabbat Malikovna — PhD, Director of Astana branch of the Ch.Ch. Valikahnov Institute of History and Ethnology.(Kazakhstan)

Kapaeva Aizhan Tokanovna— Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of Historyand Ethnology. (Kazakhstan)

Kubeyev Rustem Dzhaulybayuly — researcher at Ch.Ch. Valikahnov Institute of History and Ethnology. (Kazakhstan)

TECHNICAL SECRETARY

Kopeyeva Saniya Zhumataevna — researcher at Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology.(Kazakhstan)

Published in the Republic of Kazakhstan Edu.e-history.kz
Has been issued as a journal since 2014
ISSN 2710-3994.
Vol. 10. Is. 4, pp. 661–674, 2023
Journal homepage: https://edu.e-history.kz

ҒТАХР / МРНТИ / IRSTI 03.20.
https://doi.org/10.51943/2710-3994_2023_36_4_661-674

POLICY OF COOPERATION OF THE PEASANTRY: SEARCH, STRATEGIES AND TACTICS

Saidov Ilkhomjon Mukhiddinovich[1]

[1]Sharof Rashidov Samarkand State University
(37, pp2, Penjikentskaya Str., 140101 Samarkand, Uzbekistan)
Doctor of Historical Sciences, Professor
https://orcid.org/0000-0002-5523-1434. E-mail: i-saidov@mail.ru

© Ch.Ch. Valikhanov IHE, 2023
© Saidov I.M., 2023

Abstract. *Introduction.* The scientific article states that collectivization deprived individual farms of prospects. The sound judgments of differently-minded farmers were met with a lack of understanding of the Leninist power structures. *Goal and objectives.* To summarize, we can say that the views of the opponents of the agrarians were distinguished by greater dialectical flexibility than Lenin's. The theory of the organizational-production school offered the most promising paths for the agrarian revolution. Lenin's cooperative plan was distinguished by a noticeable ideological focus and was insisted on the dogmas of a rigid class approach. *Results.* An analysis of the works of the founder of the Soviet state shows that Lenin's attitude towards cooperation was not given once and for all. It changed under the influence of the changing political and economic situation in the country, and his rethinking of the tools of socialist construction. The general direction of Lenin's views is a gradual expansion of the interpretation of the role and function of cooperation, revealing the depth of changes in its essence, showing the emergence and consistent change of its diverse forms. At the same time, a serious methodological miscalculation of Lenin's views was an extremely ideological approach. He assessed the cooperative movement only in the context of the coincidence of cooperation and socialism. Moreover, socialism is non-market, state-monopoly. It is also important to note that in the first stages of his revolutionary activity, Lenin practically did not raise the question of the formation of various cooperative forms among the peasant masses. *Conclusion.* Thus, at that time, the question was essentially raised about the transformation of cooperation, and by violent means, into a single state economy. Cooperatives had to join the system of territorial-productive communes, to which all citizens of a given area without exception must be assigned.
Keywords: Policy of cooperation of the peasantry, Lenin and cooperation, A.V. Chayanov, war communism, new economic policy, market relations, agricultural science
For citation: Saidov I.M. Policy of cooperation of the peasantry: search, strategies and tactics // Electronic scientific journal "edu.e-history.kz". 2023. Vol. 10. No. 4. Pp. 661–674. (In Eng.). DOI: 10.51943/2710-3994_2023_10_4_661-674

ШАРУА ЫНТЫМАҚТАСТЫҚ САЯСАТЫ: ІЗДЕУ, СТРАТЕГИЯЛАР ЖӘНЕ ТАКТИКА

Саидов Ильхомжон Мухиддинович[1]

[1]Шараф Рашидов атындағы Самарқан мемлекеттік университеті
(37-үй, пп2, Пенджикент көшесі, 140101 Самарқан, Өзбекстан)
Тарих ғылымдарының докторы, профессор
https://orcid.org/0000-0002-5523-1434. E-mail: i-saidov@mail.ru

© Ш.Ш. Уәлиханов атындағы ТЭИ, 2023
© Саидов И.М., 2023

Аңдатпа. *Kipicne.* Ғылыми мақалада ұжымдастыру жеке шаруашылықтарды келешегінен айырғаны айтылады. Әртүрлі ойлы шаруалардың дұрыс пайымдаулары лениндік билік құрылымдарын түсінбеушілікпен кездесті. Мақсаты мен міндеттері. Қорытындылай келе, аграршылардың қарсыластарының көзқарастары Лениндікінен гөрі диалектикалық икемділігімен ерекшеленді деп айта аламыз. Ұйымдық-өндірістік мектеп теориясы аграрлық революцияның ең перспективалы жолдарын ұсынды. Лениннің кооперативтік жоспары айтарлықтай идеологиялық бағыттылығымен ерекшеленді және қатал таптық көзқарастың догмаларын талап етті. *Нәтижелер.* Кеңес мемлекетінің негізін қалаушының еңбектерін талдау Лениннің кооперацияға деген көзқарасының біржолата берілмегенін көрсетеді. Ол елдегі саяси-экономикалық жағдайдың өзгеруінің, оның социалистік құрылыстың құралдарын қайта ойластыруының әсерінен өзгерді. Ленин көзқарастарының жалпы бағыты кооперацияның рөлі мен функциясын түсіндіруді бірте-бірте кеңейту, оның мәніндегі өзгерістердің тереңдігін ашу, оның сан алуан формаларының пайда болуы мен дәйекті өзгеруін көрсету. Сонымен қатар, Лениннің көзқарастарын күрделі әдіснамалық қате есептеу өте идеологиялық көзқарас болды. Ол кооперативтік қозғалысты кооперация мен социализмнің сәйкес келуі жағдайында ғана бағалады. Оның үстіне социализм – нарықтық емес, мемлекеттік-монополиялық. Ленин өзінің революциялық қызметінің алғашқы кезеңдерінде шаруалар бұқарасы арасында әртүрлі кооперативтік формаларды құру мәселесін іс жүзінде көтермегенін де айта кеткен жөн. *Қорытынды.* Осылайша, ол кезде кооперацияны зорлық-зомбылық арқылы біртұтас мемлекеттік экономикаға айналдыру туралы мәселе көтерілді. Кооперативтер аумақтық-өндірістік коммуналар жүйесіне қосылуы керек болды, оған белгілі бір аумақтың барлық азаматтары ерекшеліксіз бекітіледі.

Түйін сөздер: Шаруалар кооперациясының саясаты, Ленин және кооперация, А.В. Чаянов, соғыс коммунизмі, жаңа экономикалық саясат, нарықтық қатынастар, ауыл шаруашылығы ғылымы

Дәйексөз үшін: Саидов И.М. Шаруа ынтымақтастық саясаты: іздеу, стратегиялар және тактика // «Edu.e-history.kz» электрондық ғылыми журналы. 2023. Т. 10. № 4. 661–674 бб. (Орыс.). DOI: 10.51943/2710-3994_2023_10_4_661-674

ПОЛИТИКА КООПЕРИРОВАНИЯ КРЕСТЬЯНСТВА: ПОИСК, СТРАТЕГИИ И ТАКТИКИ

Саидов Ильхомжон Мухиддинович[1]

[1]Самаркандский Государственный университет им. Шарафа Рашидова
(дом 37, пп2, ул. Пенджикентская, 140101 Самарканд, Узбекистан)
Доктор исторических наук, профессор
https://orcid.org/0000-0002-5523-1434. E-mail: i-saidov@mail.ru

© ИИЭ имени Ч.Ч. Валиханова, 2023
© Саидов И.М., 2023

Аннотация: *Введение.* В научной статье говорится о том, что коллективизация лишила индивидуальные хозяйства перспективы. Здравые суждения по-другому мыслящих аграриев встретило непонимание властных ленинских структур. *Цель и задачи.* Подводя итог можно сказать, что воззрения оппонентов аграриев отличались большей диалектической гибкостью, чем ленинские. Теория организационно-производственной школы предлагала наиболее перспективные пути аграрной революции. Ленинский кооперативный план отличался заметной идеологической нацеленностью, был настоян на догмах жесткого классового подхода. *Результаты.* Анализ работ основателя советского государства показывает, что отношение Ленина к кооперации не было раз и навсегда данным. Оно менялось под влиянием менявшейся политической и хозяйственной обстановки в стране, переосмысления им инструментария социалистического строительства. Общее направление взглядов Ленина – это постепенное расширение трактовки роли и функции кооперации, раскрытие глубины изменений в её сущности, показ возникновения и последовательной смены её многообразных форм. Вместе с тем серьёзным методологическим просчетом ленинских воззрений явился предельно идеологизированный подход. Он оценивал кооперативное движение лишь в контексте совпадения кооперации и социализма. Причем, социализма безрыночного, государственно – монополистического. Важно также отметить, что на первых этапах своей революционной деятельности Ленин практически не ставил вопрос о становлении разнообразных кооперативных форм в среде крестьянских масс. *Заключение.* Таким образом, в тот период по существу ставился вопрос о трансформации кооперации, причем насильственными средствами, в единое государственное хозяйство. Кооперативам предстояло влиться в систему территориально-производительных коммун, к которым в обязательном порядке должны быть приписаны все без исключения граждане данной местности.

Ключевые слова: Политика кооперирования крестьянства, Ленин и кооперация, А.В. Чаянов, военный коммунизм, новая экономическая политика, рыночные отношения, сельскохозяйственная наука

Для цитирования: Саидов И.М. Политика кооперирования крестьянства: поиск, стратегии и тактики // Электронный научный журнал «edu.e-history.kz». 2023. Т. 10. № 4. С. 661–674. (На Рус.). DOI: 10.51943/2710-3994_2023_10_4_661-674

Введение

Важным направлением социально-экономического преобразования советской деревни, в том числе узбекского кишлака, выступила в исследуемый период кооперация крестьянства. До распада СССР и краха коммунистической модели общественного развития она рассматривалась в советском обществознании в качестве оптимального средства подъема сельского хозяйства, выхода деревни на авангардные рубежи развития. Считалось, что кооперация представляет

наиболее разумный путь социализации широких крестьянских масс, обеспечения устойчивого роста уровня их «цивилизованности». Недостатки если и отмечались, то объяснялись, как правило, не теоретическими просчетами, а извращениями и деформациями, допущенными в процессе практического претворения в целом правильных стратегических установок. Золотым периодом в этом отношении назывались годы новой экономической политики. Однако опыт аграрного строительства экономически развитых стран мирового сообщества, в том числе независимого Узбекистана, наглядно демонстрирует неправомерность подобного вывода. В связи с чем важно оценить результаты «кооперации» того времени с альтернативных позиций.

Материалы и методология

Известно, что методологическую основу политики кооперирования крестьян составило коммунистическое учение о кооперации, как инструменте социалистического строительства. Краеугольный камень в её основание заложили К. Маркс и Ф. Энгельс. Априорно исходя из теоретической посылки, что мелкотоварное хозяйство не имеет перспектив исторического развития, они предложили кооперацию в качестве действенного средства перестройки мелкотоварного уклада и формирования более передовой – «коллективной общественной организации трудящихся масс». Подчеркивая её роль в деле создания нового общества, Ф. Энгельс отмечал, что «при переходе к полному коммунистическому хозяйству нам придется в широких размерах применять в качестве промежуточного звена кооперативное производство, – в этом Маркс и я никогда не сомневались» (Маркс, Энгельс, 1886: 361).

Основоположники марксизма учили, что переход мелкотоварных крестьянских хозяйств к социализму должен совершаться не через ликвидацию этих хозяйств, а через укрепление и широкое развитие их на социалистической основе, через кооперацию.

Обсуждение

Дальнейший вклад в разработку марксистских идей кооперации внес Ленин. Опираясь на опыт аграрно-крестьянского движения в Российской империи, он разработал практический план кооперативного строительства. В течении всей советской истории ленинские идеи о кооперации рассматривались в качестве путеводной звезды подъема сельской экономики. Правда, на различных её этапах они воспринимались руководством СССР неоднозначно. В условиях сталинско – брежневского правления к оценке ленинского учения подходили явно упрощенно. В годы «перестройки» лидеры «апрельского обновления», стремясь оживить разлагающуюся социалистическую систему, попытались на новой основе реанимировать ленинский кооперативный план. Архитектор «перестройки» М.С. Горбачев неоднократно призывал обратиться к истокам ленинизма, проникнуть в «глубину взглядов Ленина на пути созидания нового общества» и прежде всего возвратиться «к одному из самых блестящих ленинских открытий – учению о социалистической кооперации» (Горбачев, 1989: 145). По убеждению Горбачева, очищенное от сталинских наслоений «ленинское положения о социалистическом характере кооперативного движения» позволит придать мощный импульс энергии преодоления застоя и экономического рывка страны. Он охарактеризовал ленинские идеи «новаторскими», обладающими огромным созидательным потенциалом.

Сегодня очевидно, что Горбачев, как и Сталин – только с противоположных позиций, односторонне подошел к оценке ленинского теоретического наследия, увидев в кооперации чуть ли не единственный инструмент кардинального преобразования советского общества «на социалистических началах». Но, как убеждает мировой опыт, кооперация не способна заменить потенциал товарно-рыночных отношений, стать тем звеном, ухватившись за который можно было бы вытащить из трясины экономического упадка народнохозяйственный комплекс. Её возможности ограничены. И тем не менее можно согласиться с выводом «перестроечных» лет, что в пору сталинизма многие ленинские идеи о кооперации «были серьезно обеднены». Всё их

«богатство» было сведено к «кооперативному плану», согласно которому кооперативы могли существовать в основном в деревне, да и то практически в одной единственной форме – в виде сельскохозяйственных артелей. При этом колхозам отводилась роль младших партнеров государственного сектора.

Результаты

Анализ работ основателя советского государства показывает, что отношение Ленина к кооперации не было раз и навсегда данным. Оно менялось под влиянием менявшейся политической и хозяйственной обстановки в стране, переосмысления им инструментария социалистического строительства. Общее направление взглядов Ленина – это постепенное расширение трактовки роли и функции кооперации, раскрытие глубины изменений в её сущности, показ возникновения и последовательной смены её многообразных форм. Вместе с тем серьёзным методологическим просчетом ленинских воззрений явился предельно идеологизированный подход. Он оценивал кооперативное движение лишь в контексте совпадения кооперации и социализма. Причем, социализма безрыночного, государственно – монополистического. Важно также отметить, что на первых этапах своей революционной деятельности Ленин практически не ставил вопрос о становлении разнообразных кооперативных форм в среде крестьянских масс. Это казалось ему излишним, ибо будущее «социалистической деревни» мыслились в виде «единой агрофабрики». Придерживаясь модели безрыночного социализма, будущий вождь Октября уповал лишь на одну форму кооперации – потребительскую. Так, ещё в 1905 году он писал: «…потребительные (кооперативные – авт.) общества есть в известном смысле кусочек социализма» (Ленин, 1905: 369).

Подобный подход сохранился и в первые «послереволюционные» годы. В частности, в конце 1917 г. Ленин, стремясь ускоренными средствами ввести безрыночный социализм, связывает необходимость использования потребительской кооперации с налаживанием учета и распределения. «Для правильного учета и распределения как продовольствия, так и других необходимых продуктов все граждане государства обязаны присоединиться к какому-либо потребительскому обществу» (Ленин, 1918: 175). И далее: «Правление потребительских обществ образует комитеты снабжения, и без письменных удостоверений от соответствующего комитета снабжения никакая перевозка продуктов не разрешается» (Ленин, 1918: 208). Иными словами, потребительская кооперация из инструмента товарообмена между городом и селом превращалась в административную дубинку коммунистического правления. Ленин и возглавляемое им политическое руководство связали кооперацию с прямым товарообменом. По существу предполагалось использовать её не как специфическую социальную форму хозяйства, а в качестве аппарата, пригодного в условиях свертывания товарно-денежных отношений для общего налаживания учета и распределения имевшейся продукции.

В начале 1918 г. Ленин ещё больше усиливает тезис о принципиальной роли «аппаратизированной» кооперации в становлении директивно-планомерного распределения, в реорганизации всей хозяйственной жизни на коммунистических началах. Он делает вывод о том, что положение кооперативов, бывших ранее привеском к механизму «буржуазного строя», «в корне принципиально меняется со временем завоевания государственной власти пролетариатом, с момента приступа пролетарской государственной власти к систематическому созданию социалистических порядков… Кооператив, если он охватывает всё общество, в котором социализирована земля и национализированы фабрики и заводы, есть социализм (Ленин, 1918: 261). Таким образом, Ленин вновь ставит знак равенства между социализмом и кооперативом. Но кооперативом гипертрофированным, охватывающим всё общество, в котором национализированы средства производства. Здесь опять-таки речь идет не о развитии кооперации, как особой социальной формы хозяйства, а об её использовании в качестве административной уздечки, огосударствленного аппарата. Не случайно, развивая приведенный

вывод, Ленин пишет, что «задача советской власти … состоит в том…, чтобы превратить всех граждан данной страны поголовно в членов одного общенационального или, вернее, общегосударственного кооператива» (Ленин, 1918: 75–76).

Таким образом, в тот период по существу ставился вопрос о трансформации кооперации, причем насильственными средствами, в единое государственное хозяйство. Кооперативам предстояло влиться в систему территориально-производительных коммун, к которым в обязательном порядке должны быть приписаны все без исключения граждане данной местности (Ленин, 1918: 75–76).

Первый этап разработки Лениным теории и практики использования кооперации в социалистическом строительстве был связан с пониманием им перехода к социализму как процесса становления военно-коммунистической организации производства в общегосударственном масштабе, на базе тотального распределения, заменяющего торговлю (сначала государственная монополия «торговли, осуществление всех сделок купли-продажи через производительно-потребительные коммуны, затем и окончательная замена торговли») (Ленин, 1918: 75–76).

Конечно, это была утопия. Но утопия реализуемая. Она нацеливала на опасное огосударствление кооперации, изменение её сущностных черт.

Подход к кооперации как к форме налаживания государственной системы распределения усиливается в период «военного коммунизма». В это время принимались меры по практическому изменению её социальной сущности и превращения в псевдохозяйственный орган «пролетарского» государства. В марте 1919 г. Совнаркомом РСФСР был принят декрет «О потребительских коммунах». В соответствии с ним кооперации передавались функции распределения продуктов среди населения под руководством Наркомпрода. В состав правлений союзов кооперации были введены представители Наркомпрода с правом «вето» на решения правления. Началось объединение различных первичных кооперативных организаций в единые потребительские общества. Вскоре в стране были распущены старые союзы кооперативов, создано новое правление Центросоюза. Существовавшая сельскохозяйственная, промысловая и кредитная кооперации слились с потребительской кооперацией.

Однако, обозначенные меры не дали ожидаемого эффекта. К концу 1920 г. вся потребительская кооперация, лишившись остатков самостоятельности, по существу превратилась в подсобный распределительный орган Наркомпрода. В этих условиях стал складываться новый, более широкий подход к определению роли кооперации в социалистическом строительстве. Он был связан с пониманием необходимости кооперации для упрочения «союза пролетариата со средним крестьянством» и вовлечения последнего в дело созидания социализма. Указания Ленина о необходимости кооперации, как формы преобразования крестьянского хозяйства, озвученные на VIII (март, 1919 г.) и IX (март-апрель 1920 г.) съездах партии и соответствующие решения съездов по этим вопросам были уже равнозначны рассмотрению кооперации в виде особой социальной формы хозяйства, обеспечивающей переход к социализму массы мелких производителей.

Переход от «военного коммунизма» к новой экономической политике явился одновременно и новым этапом развития Лениным теории кооперации и её практического воплощения. Суть изменения взглядов на кооперацию в этот период связана, во-первых, с её трактовкой как «докапиталистической формы», способной «обуздать мелкобуржуазную стихию», поставить контроль под государства самую обширную сферу хозяйств – мелкое производство и обращение; во-вторых, с пониманием кооперации как формы, облегчающей объединение миллионов населения, затем всего населения поголовно и поэтому обладающей гигантским плюсом «с точки зрения дальнейшего перехода от государственного капитализма к социализму» (Ленин, 1921: 220), в-третьих, с определением кооперативной политики в случае её успеха как условия подъема «мелкого хозяйства и облегчение его перехода, в неопределенный срок, к крупному производству

на началах добровольного объединения» (Ленин, 1918: 75–76). В этот период Ленин постепенно расстается с идеей использования кооперации для введения прямого продуктообмена и, наоборот, начинает рассматривать кооперацию как условие перехода к нормальному товарообмену в целях создания устойчивой формы экономического союза «пролетариата и крестьянства». Он считает необходимым сделать кооперацию основным аппаратом товарообмена, предоставить ей широкую возможность осуществления заготовок, развития местной промышленности, подъема хозяйственной жизни вообще (Ленин, 1920: 333–335).

Новая трактовка Лениным кооперации неотделима от изменений официальных взглядов на закономерности, пути и формы становления социализма. Решающее значение с точки зрения развития Лениным теории кооперации имело выдвижение им на первый план необходимости учета и использования экономических интересов, в том числе нахождение рациональных форм сочетания разных групп интересов; перехода к нормальному товарообороту, использования многообразия, гибкости, изменчивости форм экономических отношений, широкого развития и поддержки местной хозяйственной инициативы и других принципов, опираясь на которые можно было создать условия для решения стратегической задачи повышения уровня развития производительных сил и социалистического переустройства общества.

В то же время Ленин продолжает ещё настороженно относиться к кооперации. Инерция военно-коммунистических подходов не позволила ему на начальном этапе перехода от «военного коммунизма» к НЭПу увидеть в полном объеме возможности кооперативного движения. В написанной им в 1921 г. статье «О продовольственном налоге» он отнес кооперацию к разновидности «государственного капитализма». В ней подчеркивалось, что «кооперация есть тоже вид государственного капитализма, но менее простой, менее отчетливо – очерченный и потому ставящей перед нашей властью большие трудности». «Свобода и права кооперации, при данных условиях России, означает свободу и права капитализму» (Ленин, 1921: 225). По мысли вождя Октября, кооперация неизбежно порождает «мелкобуржуазные отношения, способствует реставрации капиталистической психологии».

Думается, что «опасения» Ленина были не напрасны. Действительно, кооперация представляет инструмент рыночных отношений и она способна функционировать лишь в системе здорового товарно-рыночного пространства, с присущими ему интересами прибыли и торговой выгоды. И это вполне нормально. К сожалению, ортодоксальные марксисты были принципиальными «антирыночниками». К ним относился, как мы убедились и Ленин. Поэтому, вынужденный, под угрозой тотального развала признать необходимость восстановления товарно-рыночных отношений, он тем не менее согласен был на их возрождение только в урезанном, так называемом «социалистическом» виде. Поэтому кооперативный строй, по Ленину тех лет, выгоден и полезен, но в известной мере.

Однако реалии жизни брали своё. Воочию увидев крах модели бестоварного социализма, Ленин мучительно ищет механизм подключения товарно-рыночных отношений к делу созидания нового общественного строя. В нем происходит дальнейшая эволюция воззрений, в том числе и на социальную природу кооперативного движения. Отражением этих «обновленных» ленинских подходов стала его известная статья «О кооперации». В ней он дает законченное изложение своих взглядов на роль кооперации в социалистическом строительстве и на соотношение кооперации и социализма.

Ленин ещё раз возвращается к вопросу об изменении сущности и функции кооперации после «победы социалистической революции» и делает вывод о том, что кооперация в условиях переходного периода является уже не просто «формой государственного капитализма», а «сплошь да рядом совершенно совпадает с социализмом». Более того, он подчеркивает, что социализм представляет собой строй «цивилизованных кооператоров» при общественной собственности на средства производства, при «классовой победе пролетариата над буржуазией» (Ленин, 1923: 375).

Правда, не все виды кооперации Ленин считал тождественным социализму, особенно в сфере сельскохозяйственного производства. Несмотря на эволюцию воззрений, он оставался упорен в мысли, что мелкотоварный крестьянский строй должен быть преобразован в крупный, коллективно обобществленный. Поэтому социалистической кооперацией крестьянства, по его убеждению, можно было признать лишь крупные коллективные хозяйства. Но Ленин полагал, что мелкие «несоциалистические» формы кооперации в течение какого-то срока имеют право на существование. С помощью их можно задействовать крестьян в социалистическом строительстве. Такая кооперация позволяла, по замечанию Ленина, строить «социализм так, чтобы всякий мелкий крестьянин мог участвовать в этом построении. Этой-то ступени, отмечал он с гордостью, мы и достигли теперь с переходом к Нэпу». Правда, видя сопротивление ортодоксальных партийно-советских работников внедрению так называемых «несоциалистических форм кооперации», он сокрушается, что «пользуемся ею непомерно мало» (Ленин, 1923: 370–372). Ленин определил условия активного использования кооперации как формы строительства социализма. Они включали:

- достаточно широкое и глубокое кооперирование населения страны при соблюдении найденной степени соединения частного и общего интереса, степени подчинения частного интереса общим интересам;
- создание для кооперации имущественных и финансовых льгот;
- поддержка той кооперации, того кооперативного оборота, в котором действительно участвуют действительные массы населения;
- создание условий для того, чтобы всё население поголовно поняло все выгоды от участия в кооперации и наладило такое участие (Ленин, 1923: 371–372).

При этих условиях, подчеркивал Ленин, «простой рост кооперации для нас тождественен… с ростом социализма» (Ленин, 1923: 376). Особое значение придавал Ленин идее определения социализма, как строя цивилизованных кооператоров. Построение такого строя он связывал с тем, чтобы сделать «наше население» настолько «цивилизованным», чтобы оно поняло все выгоды кооперации (Ленин, 1923: 372).

Безусловно, новые ленинские подходы носили гораздо плодотворный характер, чем предыдущие установки на насильственное сооружение коммунистического строя. Они нацеливали на большее применение экономических методов, на организацию последовательной работы по втягиванию крестьянства в процесс хозяйственного строительства, обеспечения плюрализма форм собственности. Но их уязвимость заключалась в стремлении использовать кооперацию лишь в качестве средства упразднения мелкотоварного аграрного строя и создания на его основе крупного производства индустриального типа. Такой путь неизменно вел к ликвидации экономической многоукладности на селе, а значит и конечному обеднению экономической жизни.

Между тем уже в ленинские времена сложились исторически более перспективные взгляды на стратегию аграрного строительства и природу кооперативного движения. Во многом они концентрировались в так называемой школе Чаянова, представляющей организационно-производственное направление аграрной мысли.

Организационно-производственное направление зародилось в начале XX века и было связано с практической деятельностью агрономов и кооператоров, обслуживающих крестьян. Этим определялся интерес к изучению внутреннего строя и жизни крестьянского хозяйства как целого, соотношения отдельных его элементов и связи между ними. Направление выделялось как часть практической агрономии, как учение о наиболее целесообразной организации производства крестьянского хозяйства.

Глубокое воздействие на формирование организационно – производственного направления аграрной мысли оказали структурные изменения в сельском хозяйстве России, наблюдаемые в конце XIX – начале XX веков. Их выражением являлось постепенное втягивание крестьянских

хозяйств в русло товарно-капиталистического развития, преодоление натуральной замкнутости деревни. Под воздействием реалий общественной жизни, предпринимаемых правительством аграрных реформ, дворянско-помещичье земледелие все заметнее шло на убыль. Дворянские земли скупали купцы, крестьяне, различные предприниматели.

За счет покупки и аренды крепла деревенская «буржуазия» при одновременном разорении и раскрестьянивании деревенских низов. И все же на этом фоне в мобилизации и освоении помещичьих земель вовлекались и средние слои, хозяйства которых медленно обретали черты товарности. Сокращение помещичьего землевладения определило тенденцию к перемещению центра тяжести сельскохозяйственного производства, от крупных частновладельческих на хозяйства крестьянские, среди которых немаловажное значение приобретали мелкотоварные хозяйства.

Капитализация сельскохозяйственного производства способствовала повышению валовых сборов, увеличению товарности сельскохозяйственной продукции, росту потребления продуктов питания на душу населения, развертыванию кооперации и другим позитивным процессам. Правда, в силу своей ограниченности она не сняла остроты аграрного вопроса. И тем не менее прогресс сельского хозяйства был очевиден. Оценивая это время, А.В. Чаянов писал: «Изменение рыночной мировой культуры в сторону, благоприятную для сельского хозяйства, образование в России, благодаря развитию индустрии, внутреннего рынка для продуктов сельского хозяйства, быстрое развитие рыночных отношений и товарности крестьянского хозяйства, быстрый рост торгового капитала, неудержимый рост кооперативного движения, неуклонное нарастание всяких организаций, содействующих сельскому хозяйству и в особенности организаций агрономической помощи населению, – все это, появлялось вполне незаметно в форме всякого рода «попыток» и «интересных явлений», с каждым годом нарастало все более и более количественно, превращалось в массовое явление, и к началу войны наша деревня уже качественно была мало похожа на деревню прошлого столетия» (Чаянов, 1929: 49).

Аналогичные перемены, хотя и менее ярко выраженные, наблюдались и в туркестанском кишлаке.

Обозначившиеся прогрессивные изменения в аграрной сфере способствовали зарождению в среде российских кооператоров и агрономов убеждения, что на основе наметившихся культурных начинаний и кооперирования произойдет демократическое преобразование общества, с помощью мирного реформизма будут преодолены «пороки капитализма». Эти надежды, конечно же, были явно преувеличенными. Но, новое течение, оставаясь на позициях мирного эволюционизма, способствовали в меру своих сил подъему крестьянского хозяйства.

Надо сказать, что к началу XX века перед агрономами и сельскохозяйственными кооператорами России встало множество технических и экономических проблем, не предусмотренных никакими книгами. Поэтому к их разработке подключилась сельскохозяйственная наука. Дело в том, что большинство авторов книг по аграрной тематике данной поры вопросы крестьянского хозяйства трактовали по преимуществу в общеэкономическом плане, ставили широкие социальные и политические вопросы, анализировали процессы дифференциации хозяйств, форм землевладения и прочее.

Идейная борьба народников и марксистов по вопросу о крупном и мелком хозяйстве и о развитии капитализма в сельском хозяйстве, имеющая принципиальное значение для определения тенденции общественного развития, преследовала все же, скорее политическую цель, чем развитие сельскохозяйственной мысли. Новое сельскохозяйственное мышление было связано с именами А.Ф. Фортунатова, С.К. Алексеенко. К.А. Мацевича, В.М. Сазонова, Н.А. Каблукова, А.П. Левицкого, А.Г. Дояренко, А.Н. Челинцева, А.А. Рыбникова, А.В. Чаянова. Именно они заложили основы организационно – производственного направления в аграрной мысли.

Для понимания сущности организационно – производственного направления важно

установить предмет его исследования. Потребность в этом заключается в том, чтобы отделить его от представлений ортодоксального марксизма, согласно которому вся деревня была пронизана отношениями эксплуататоров и эксплуатируемых. В действительности же, во-первых, имелась группа хозяйств, ведущих натуральное, самое настоящее патриархальное хозяйство. Во-вторых, были мелкотоварные хозяйства, не нанимавшие и не сдававшие рабочий скот, инвентарь. И тех и других было не менее 50%. Наконец, в-третьих, обе эти группы были достаточно стабильны, хотя естественно, передвижение из одной в другую были, и никто этого не отрицал. Именно к таким хозяйствам были трудноприложимы или даже вовсе не приложимы законы классической политэкономии (рента, прибыль и др.).

Новая постановка вопроса (организационные проблемы сельскохозяйственного производства) определяла и совершено новый ракурс исследования – анализ крестьянского хозяйства как бы изнутри, изучение «морфологии отдельной клетки сельского хозяйства», что стало новым явлением в науке. Новые идеи шли от широкой группы ученых. Но законченное выражение они нашли в предложенной А.В. Чаяновым «семейно-трудовой теории». Эта теория выступила основной для установления им закономерностей развития мелкого крестьянского хозяйства.

Суть чаяновских взглядов выражалась в следующем. Внутренняя структура и развитие крестьянского хозяйства определяется естественно биологическими и демографическими факторами: половым и возрастным составом семьи, её приростом. При этом решающим оказывается отношение едоков к работающим, выражающее возможность удовлетворения потребностей семьи, поскольку предполагается, что «размер крестьянского бюджета всецело определяется запросами потребления; что «крестьянский работник всегда доводит свою продукцию до определенного уровня насыщения потребностей едоков» (Чаянов, 1912–1913: 32, 117–118).

Продукция крестьянского хозяйства и его размеры должны расти пропорционально увеличению объема потребностей. Динамика отношения едоков к работникам выражает, по Чаянову, сущность бесконечно повторяющихся циклов развития крестьянских хозяйств.

Началу циклу кладет появление молодой семьи, состоящей из двух человек, и создание ею своего отдельного хозяйства. По размерам и объему производства это – хозяйство бедняков. Но вот в семье появляются дети, что понуждает расширять хозяйство, увеличивать его продукцию. В результате хозяйство становится средним по мощности. Его рост продолжается и тогда, когда в трудовую деятельность семьи включаются дети, и на этой стадии семья начинает прибегать к аренде земли и использовать машины, добиваясь наибольшего расширения хозяйства и становясь зажиточной. Завершающая стадия цикла: подросшие дети организуют новые молодые семьи. Крупное зажиточное хозяйство распадается на ряд мельчайших, бедных. Начинается новый цикл.

В формировании организационно-производственного направления определенная роль принадлежит Б.Д. Бруцкусу, который в отличие от Чаянова, мотивацию хозяйственной деятельности трудового крестьянства объяснил не только стремлением удовлетворить потребность семьи, но и желанием все же извлечь наибольший доход, т.е. отстаивал элемент предпринимательства, но естественно, в рамках трудового начала. Он писал: «Крестьянское хозяйство есть мелкое сельскохозяйственное производство, имеющее целью удовлетворить потребности хозяйствующей семьи, извлечь наибольший доход из земли на основе наилучшего использования труда хозяина и его семьи. Словами «удовлетворить потребности семьи» мы, подобно А.В. Чаянову, выявляем потребительский характер крестьянского хозяйства, а словами «извлечь наибольший доход» мы отмечаем вторгшийся в крестьянское хозяйство под влиянием успехов менового хозяйства потребительский момент, роднящий его с капиталистическим хозяйством» (Бруцкус, 1923: 262–263).

Бруцкус Б.Д. доказывал, что «трудовое хозяйство, а не аграрный капитализм является в настоящую эпоху наиболее приспособленным к условиям хозяйственной организации» (Бруцкус,

1922: 233). Он внес существенное дополнение в теорию трудового хозяйства. Его поправка значительно оживляла несколько застывшую, нединамичную схему Чаянова, расширяла представление об источниках мотивации хозяйственной деятельности крестьянских хозяйств, а главное – давала ключ к пониманию диалектики перехода трудового хозяйства в предпринимательское.

В «дореволюционный» период процесс организации крестьянских хозяйств мыслился группой Чаянова на технологической основе. Однако волею судьбы аграрный переворот в России произошел не как технологический, а как социальный. Надо сказать, что большинство специалистов – аграрников считало ошибочным принятие II съездом Советов декрета «О земле», который по их мнению, породил аграрный хаос. III съезд Лиги аграрных реформ (декабрь 1917 г.) поставил вопрос: «насколько большевистский переворот и аграрный коммунизм, проповедуемый Лениным, подорвал возможность проведения в жизнь намеченной широкой аграрной реформы и можно ли ещё надеяться на её спасение» (Чаянов, 1917).

Но в результате Октябрьского переворота в Российском государстве, в том числе частично и в Туркестане, был создан уникальный по своему содержанию аграрный строй – строй мелких производителей. И перед сторонниками организационно-производственного направления открывалось большое поле деятельности. Однако по ряду принципиальных вопросов их сотрудничество с новой властью складывалось трудно. Прежде всего по коренному вопросу – о судьбе крестьянского хозяйства и путях его развития.

Большевистское руководство было убеждено, что мелкому индивидуальному крестьянству нет перспектив для развития и что в недалеком будущем на смену ему должно прийти обобществленное крупное производство. Поэтому внимание к крестьянскому хозяйству, к крестьянской кооперации, к сельской агрономии со стороны органов советской власти не поощрялось. Как уже отмечалось, с подачи Ленина стратегическая цель виделась в «насаждении коммун и советских имений».

К концу периода «военного коммунизма» часть партийных и советских работников начала переориентироваться на крестьянские хозяйства. А с переходом к Нэпу стало очевидным, что крестьянское хозяйство оставалось реальностью, с которой не считаться было нельзя. Понял это и Ленин. Он обращается к трудам Чаянова, приглашает его к сотрудничеству в Госплане.

Объектом исследования Чаянова было трудовое крестьянское хозяйство, т.е. крестьянская семья, не прибегавшая к найму рабочей силы, располагавшая некоторой земельной площадью и средствами производства. Это был самый широкий слой хозяйств, в значительной мере натуральных или слабо затронутых рынком.

Такое хозяйство, согласно пониманию Чаянова, сосредотачивает в одном лице и хозяина, и предпринимателя, и работника. Оно же может развиваться по обычным законам «капиталистического» предприятия, ибо уже невозможно рассчитать хотя бы зарплату работника. Поэтому оно и практикуется как трудовое, семейное, в котором семья в результате годичного труда получает единый трудовой доход и соизмеряет свои усилия с получаемым материальным результатом. «Иначе говоря, – писал Чаянов, – мотивацию предпринимателя, получающего в результате вложения своего капитала разницу между валовым доходом и издержками производства, а скорее, как мотивацию рабочего, работающего на своеобразной сдельщине, позволяющей ему самому определять время и напряжение своей работы» (Чаянов, 1925: 10–11).

А.В. Чаянов и поддерживающие его ученые-аграники А.Н. Челинцев, Н.Д. Кондратьев, Г.А. Студенский и др. выступали за необходимость поддержки индивидуальных крестьянских хозяйств, отношения к ним как к базисной основе здорового сельскохозяйственного строя. Они учили, что семейное крестьянское хозяйство уникально по своему содержанию. Оно в разное время у разных народов представляло основную и наиболее эффективную форму аграрного производства. К сожалению, эта мысль не «дошла» до большевистского руководства. Отверг её и Ленин, который в начале 20-х годов при разработке своего «кооперативного плана» использовал

отдельные идеи Чаяновской школы. Поэтому, несмотря на нэповское «потепление», экономисты организационно-производственного направления довольно скоро стали подвергаться резкой критике. Их обвиняли в том, что они поддерживают верхушечные слои деревни. «Семейно-трудовая теория, – писал к примеру Г.Г. Меерсон, – грешит идеализацией современных пережитков дотоварного феодального хозяйства. Она глубоко реакционна, неисторична и, стало быть, ненаучна» (Чаянов, 1925: 10–11).

Заместитель Наркома земледелия П.П. Месяцев в октябре 1922 года писал о разном понимании идеала сельского хозяйства, проповедуемого коммунистами и сторонниками «семейно-трудовой теории»: «Для нас… идеалом является крупное сельское хозяйство, но социалистическое; мы также вынуждены начинать с развития и укрепления трудового крестьянского хозяйства, но мы полагаем, что оно пойдет не по пути кулачества и эксплуатации, а путем его трудового объединения в крепкое хозяйство трудового типа в лице коллективов и производственной кооперации» (Месяцев, 1922: 2). Здесь явное непонимание Чаянова, который также стоял на пути втягивания крестьянских хозяйств в общенациональную экономику, но другими методами. Они были гибче, разнообразнее, более приспособленные к тому состоянию сельского хозяйства, каким оно было в начале 20-х годов. А деревня, как мы уже не раз отмечали, была страшно бедной. Её подъем ещё только начинался. К сожалению, едва пробившиеся ростки некоторого благополучия нередко скоропалительно квалифицировались как рост «буржуазных элементов».

В деревне в силу общей стратегии «социалистического строительства», чрезвычайно слабо и неумело использовались экономические рычаги регулирования. В 1925 году Н.И. Бухарин писал: «У нас есть Нэп в городе, у нас Нэп в отношениях между городом и деревней, но у нас нет Нэпа в самой деревне и в области кустарной промышленности…Здесь же в значительной мере процветает политика административного нажима вместо хозяйственной борьбы» (Бухарин, 1925). У страха глаза велики. Неизбежное в условиях Нэпа некоторое усиление процессов расслоения деревни неоправданно пугало многих советских и партийных работников. А так называемые аграрники-марксисты, опираясь на ленинские идеи, обвиняли Чаянова и его сторонников в том, что те преуменьшают опасность и, более того, поддерживая крестьянское индивидуальное хозяйство, ещё более усугубляют рост кулачества.

Прошедшая в 1927 г. дискуссия о дифференциации деревни обернулась в сущности разгромом организационно-производственного направления. Последовавшее затем резкое изменение курса всей аграрной политики довершило начатое. Коллективизация лишила индивидуальные хозяйства перспективы, помешало созданию в стране здорового фермерского строя. Здравые суждения и предложения Чаянова и его коллег встретило непонимание, хотя они обладали большим научным потенциалом. Думается, в наши дни их можно использовать в деле возрождения отечественной сельской экономики, формирования фермерских хозяйств, вставшего на путь суверенного национального развития независимого Узбекистана.

Заключение

Таким образом, если вернуться к истокам НЭПа, то можно сказать, что чаяновские воззрения отличались большей диалектической гибкостью, чем ленинские. Теория организационно-производственной школы предлагала наиболее перспективные пути аграрной революции. Ленинский «кооперативный план» отличался заметной идеологической нацеленностью, был настоян на догмах жесткого классового подхода. Тем не менее, несмотря на свою ограниченность, он позволил несколько активизировать производительные силы села. Изменение идеологии «социалистического» строительства, обращение к новым принципам кооперативного движения создавало гораздо большие возможности, чем прежде, оживление хозяйственной жизни.

References

Brutskus, 1922 — *Brutskus B.D.* Agrarnyi vopros i agrarnaya politika [The agrarian question and agrarian policy]. Saint-Peterburg: Pravo, 1922. 233 p. (In Russ.)

Brutskus, 1923 — *Brutskus B.D.* Ekonomiya selskogo hozyaistva [Economy of agriculture]. Berlin, 1923. Pp. 262–263. (In Russ.)

Buharin, 1925 — *Buharin N.I.* O NEPe i nashei zadache Bolsheviki [On the NEP and our task. The Bolsheviks]. No. 4, 5, 9, 10. Kharkov: Proletarian, 1925. (In Russ.)

Chayanov, 1912–1913 — *Chayanov A.V.* Ocherki po teorii trudovogo hozyaistva [Essays on the theory of labor economy]. Issues 1–2. Moscow: Pech'. delo, 1912–1913. Pp. 32, 117–118. (In Russ.)

Chayanov, 1917 — *Chayanov A.V.* III siezd ligi reform [Congress of the Reform League]. Vlast naroda. 1917. December 03. (In Russ.)

Chayanov, 1925 — *Chayanov A.V.* Organizatsiya krestyanskogo hozyaistva [Organization of the peasant economy]. Moscow, 1925. Pp. 10–11. (In Russ.)

Chayanov, 1929 — *Chayanov A.V.* Byudjetnye issledovaniya [Budgetary research]. Leningrad: Kooperativnoye izdatel'stvo studenchestva sel'skokhozyaystvennoy akademii im. K.A. Timiryazeva «Novyy agronom», 1929. 49 p. (In Russ.)

Engels, Marks, 1964 — *Engels F., Marks K.* Pismo Avgustu Bebelyu ot 20–23 yanvarya 1886. [Letter to August Bebel dated January 20–23, 1886]. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1964. 361 p. (In Russ.)

Gorbachev, 1989 — *Gorbachev M.S.* Potentsial kooperatsii – delu perestroiki [The potential of cooperation for the cause of restructuring]. Izbrannye rechi i stati [Selected speeches and articles]. Vol. 6. Moscow: Politizdat, 1989. 145 p. (In Russ.)

Lenin, 1960 — *Lenin V.I.* Polnoe sobranie sochineniy [Full collection of works]. 1905. Vol. 11. July-October. Moscow: Politizdat, 1960. 369 p. (In Russ.)

Lenin, 1969 — *Lenin V.I.* Pervonachalnyi variant stati «Ocherednye zadachi Sovetskoi vlasti» [The original version of the article «The next tasks of the Soviet government»]. Complete collection of works. 1918. Vol. 36. Moscow: Politizdat, 1969. 261 p. (In Russ.)

Lenin, 1974 — *Lenin V.I.* Proekt dekreta o provedenii v jizn natsionalizatsii bankov i o neobhodimyh v svyazi s etim merah [Draft decree on the implementation of the nationalization of banks and the necessary measures in this regard]. Complete collection of works. Vol. 35. October 1917-March 1918. Moscow: Politizdat, 1974. 175 p. (In Russ.)

Lenin, 1974 — *Lenin V.I.* Rech na vserossiiskom sъezde rabochih steklofarfornogo proizvodstva 29 aprelya 1920 g. [Speech at the All-Russian Congress of workers of glass-phosphor production on April 29, 1920]. Complete collection of works. 1920. Vol. 40. Moscow: Politizdat, 1974. Pp. 333–335. (In Russ.)

Lenin, 1970 — *Lenin V.I.* O prodovolstvennom naloge [About the food tax]. Complete collection of works. Vol. 43. 1921. Moscow: Politizdat, 1970. 220 p. (In Russ.)

Lenin, 1970 — *Lenin V.I.* Polnoy sobranie sochineniy [Complete works]. 1923. Edition 5. Vol. 45. March 1922 – March 1923. Moscow: Politizdat, 1970. 375 p. (In Russ.)

Meerson, 1925 — *Meerson G.G.* Semeino-trudovaya teoriya i differentsiatsiya krestyanstva na zare tovarnogo proizvodstva [Family and labor theory and differentiation of the peasantry at the dawn of commodity production]. On the agrarian front. 1925. No. 4. 145 p. (In Russ.)

Mesyatsev, 1922 — *Mesyatsev P.* Napravlenie i harakter sovremennoi zemelnoi politiki [The direction and nature of modern land policy]. Selskohozyaistvennaya jizn. 1922. No. 5. 2 p. (In Russ.)

Литература

Бруцкус, 1922 — *Бруцкус Б.Д.* Аграрный вопрос и аграрная политика. Санкт-Петербург: Право, 1922. 233 с.

Бруцкус, 1923 — *Бруцкус Б.Д.* Экономия сельского хозяйства. Берлин, 1923. С. 262–263.

Бухарин, 1925 — *Бухарин Н.И.* О НЭПе и нашей задаче. Большевики. № 4, 5, 9, 10.

Горбачев, 1989 — *Горбачев М.С.* Потенциал кооперации – делу перестройки // Избранные речи и статьи. Т. 6. Москва: Политиздат, 1989. 145 с.

Ленин, 1960 — *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 11. 1905. Июль-октябрь. Москва: Политиздат, 1960. 369 с.

Ленин, 1969 — *Ленин В.И.* Первоначальный вариант статьи «Очередные задачи Советской власти».

Полн. собр. соч. Т. 36. 1918. Москва: Политиздат, 1969. 261 с.

Ленин, 1974 — *Ленин В.И.* Проект декрета о проведении в жизнь национализации банков и о необходимых в связи с этим мерах. Полн. собр. соч. Т.35. октябрь 1917–март 1918. Москва: Политиздат, 1974. 175 с.

Ленин, 1974 — *Ленин В.И.* Речь на всероссийском съезде рабочих стеклофарфорного производства 29 апреля 1920 г., 1920. Полн. собр. соч. Т. 40. Москва: Политиздат, 1974. С. 333–335.

Ленин, 1970 — *Ленин В.И.* О продовольственном налоге. Полн. собрание соч. Т. 43. 1921. Москва: Политиздат, 1970. 220 с.

Ленин, 1970 — Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Издание 5. Т. 45. Март 1922 – март 1923. Москва: Политиздат, 1970. 375 с.

Меерсон, 1925 — *Меерсон Г.Г.* Семейно-трудовая теория и дифференциация крестьянства на заре товарного производства. На аграрном фронте, 1925. № 4. 145 с.

Месяцев, 1922 — *Месяцев П.* Направление и характер современной земельной политики. Сельскохозяйственная жизнь, 1922. № 5. 2 с.

Чаянов, 1912–1913 — *Чаянов А.В.* Очерки по теории трудового хозяйства. Вып. 1–2. Москва: Печь. дело, 1912–1913. С. 32, 117–118.

Чаянов, 1917 — *Чаянов А.В.* III съезд лиги реформ. Власть народа, 1917. 3 декабря.

Чаянов, 1925 — *Чаянов А.В.* Организация крестьянского хозяйства. Москва, 1925. С. 10–11.

Чаянов, 1929 — *Чаянов А.В.* Бюджетные исследования. Ленинград: Кооперативное издательство студенчества сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева // «Новый агроном». 1929. 49 с.

Энгельс, Маркс, 1964 — *Энгельс Ф., Маркс К.* Письмо Августу Бебелю от 20–23 января 1886 г. Соч. Т. 36. Москва: Издательство политической литературы, 1964. 361 с.

МАЗМҰНЫ

ТЕОРИЯ ЖӘНЕ ӘДІСНАМА

Нұртазина Н.Д., Аманжолова А.Қ.
МОҒОЛСТАН МЕН ТЕМІР МЕМЛЕКЕТТЕРІ ТАРИХЫ БОЙЫНША ЖАЗБА ДЕРЕКТЕРДЕГІ ДӘСТҮРЛІ ИСЛАМНЫҢ КӨРІНІСІ……...…….646
Саидов И.М.
ШАРУА ЫНТЫМАҚТАСТЫҚ САЯСАТЫ: ІЗДЕУ, СТРАТЕГИЯЛАР ЖӘНЕ ТАКТИКА……....661

ТАРИХ

Асанова Г.К., Әділбектегі Г.Ә., Сайн Э.Д.
ТӘУЕЛСІЗДІКТІҢ АЛҒАШҚЫ ЖЫЛЫНДАҒЫ ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ЭКОЛОГИЯЛЫҚ МӘСЕЛЕЛЕР……...…….675
Әдиет Қ.Б., Қалиев Ж.
XV–XVI ғғ. ҚАЗАҚ ХАНДЫҒЫ ЖӘНЕ МОҒОЛСТАН МЕМЛЕКЕТІ…….....692
Гейноуз Дж., Беркінбаев О.У.
ӘБІЛПЕЙІЗ СҰЛТАН ЖӘНЕ ОНЫҢ ҰРПАҚТАРЫ…….……704
Еришева Т.А., Қара Ә., Алпысбес М.А.
ТАРИХИ ЖАДЫ МӘСЕЛЕСІНІҢ ҚАЗАҚСТАНДА ЗЕРТТЕЛУІ: ТАРИХНАМАЛЫҚ ШОЛУ…….725
Жанқадамова Г.А., Оспанова Р.Р., Кариева Т.А.
ШЫҒЫС ҚАЗАҚСТАНҒА ҚОНЫСТАНҒАН «СЕНІМСІЗ ХАЛЫҚТАР» ОТАН ТАРИХЫН ЗЕРТТЕУ СЕГМЕНТІ РЕТІНДЕ……..……...744
Жылкышыбаева К.К.
ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ 1980–1990 ЖЫЛДАРДАҒЫ ТАРИХИ БІЛІМ БЕРУ…….....758
Қаратаев Ә.Ә.
ШЕЖІРЕ БОЙЫНША ҰЛЫ ЖҮЗ ТАЙПАЛАРЫНЫҢ ШЫҒУЫ: ЖОШЫ ҰЛЫСЫ НЕМЕСЕ МОҒОЛСТАН?……...…….772
Марғұлан А.
XIII–XV ҒАСЫРЛАРДА АҚТӨБЕ-ЛАЕТИ АЛТЫН ОРДА ҚАЛАШЫҒЫНДА ҚЫШ ЫДЫСТАРДЫ ЗЕРТТЕУ……..790
Сарсембина Қ.Қ., Қозыбаева М.М.
САЯСИ ҚУҒЫН-СҮРГІН ЖЫЛДАРЫНДАҒЫ ҚАЗАҚСТАНДЫҚ ӘЙЕЛДЕР ТАҒДЫРЫ (1920–1950 ЖЖ.)…….802
Тастекова Г.Б., Алпысбес М., Ураков Д.Ж.
МЫРЗАҒАЗЫ ЕСПОЛОВ – АЛАШ ҚАЙРАТКЕРІ…….....815
Токишкадиров Б.Б., Бақытжанова А., Қайрат Д.Қ.
1920–1930 ЖЫЛДАР ҚАСІРЕТІ: МОҢҒОЛИЯҒА КӨШКЕН ҚАЗАҚТАР ТАҒДЫРЫ…….830
Шалманова Ә.Б., Бекназаров Р.А.
МОҢҒОЛИЯДАҒЫ ҚАЗАҚТАР: ЭТНОМӘДЕНИ, ДЕМОГРАФИЯЛЫҚ ЖӘНЕ ӘЛЕУМЕТТІК-ЭКОНОМИКАЛЫҚ ДАМУЫНА ЖАЛПЫ ШОЛУ…….....843

АНТРОПОЛОГИЯ

Біләлова Г., Хабдулина М.
БОЗОҚ ҚАЛАШЫҒЫНДАҒЫ МҰСЫЛМАН ҚОРЫМЫНЫҢ ЖЕРЛЕУ РӘСІМІ…….856
Иуксел Ф.А., Қаражігітова Ә.Е., Қасенәлі А.Е.
ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ АРХЕОЛОГИЯЛЫҚ ЗЕРТТЕУЛЕР: САН ЖӘНЕ САПА (2021 ЖЫЛҒЫ ДЕРЕКТЕР НЕГІЗІНДЕ)……..……...869
Ярыгин С., Сакенов С.
БУРАБАЙДАН КЕЗДЕЙСОҚ ТАБЫЛҒАН ҚОЛА ДӘУІРІНІҢ ЖӘДІГЕРЛЕРІ……...……..885

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИИ

Нуртазина Н.Д., Аманжолова А.К.
ОТРАЖЕНИЕ ТРАДИЦИОННОГО ИСЛАМА В ПИСЬМЕННЫХ ИСТОЧНИКАХ ПО ИСТОРИИ МОГУЛИСТАНА И ГОСУДАРСТВА ТИМУРА……..646
Саидов И.М.
ПОЛИТИКА КООПЕРИРОВАНИЯ КРЕСТЬЯНСТВА: ПОИСК, СТРАТЕГИИ И ТАКТИКИ……..…661

ИСТОРИЯ

Асанова Г.К., Адильбектеги Г.А., Сайн Э.Д.
ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИИ В КАЗАХСТАНЕ В ПЕРВЫЕ ГОДЫ НЕЗАВИСИМОСТИ…….……675
Адиет К.Б., Калиев Ж.
КАЗАХСКОЕ ХАНСТВО И МОГУЛИСТАН XV–XVI ВВ…….....692
Гейноуз Дж., Беркинбаев О.У.
АБИЛПЕЙЗ СУЛТАН И ЕГО ПОТОМКИ……....704
Еришева Т.А., Кара А., Алпысбес М.
ИЗУЧЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ В КАЗАХСТАНЕ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР……...725
Жанкадамова Г.А., Оспанова Р.Р., Кариева Т.А.
РАССЕЛЕННЫЕ В ВОСТОЧНОМ КАЗАХСТАНЕ «НЕБЛАГОНАДЕЖНЫЕ НАРОДЫ» КАК СЕГМЕНТ В ИЗУЧЕНИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ…….....744
Жылкышыбаева К.К.
ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В КАЗАХСТАНЕ (1980–1990 ГГ.)…….....758
Каратаев А.А.
ПРОИСХОЖДЕНИЕ ПЛЕМЕН СТАРШЕГО ЖУЗА ПО ШЕЖИРЕ: УЛУС ДЖУЧИ ИЛИ МОГУЛИСТАН?……..772
Маргулан А.
ИЗУЧЕНИЕ ГОНЧАРНОЙ КЕРАМИКИ В ЗОЛОТООРДЫНСКОМ ГОРОДИЩЕ АКТОБЕ-ЛАЭТИ В XIII–XV ВЕКАХ…….…790
Сарсембина К.К., Козыбаева М.М.
СУДЬБЫ КАЗАХСТАНСКИХ ЖЕНЩИН В ГОДЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЙ (1920–1950 ГГ.)……802
Тастекова Г.Б., Алпысбес М., Ураков Д.Ж.
МЫРЗАГАЗЫ ЕСПОЛОВ – ДЕЯТЕЛЬ АЛАШ…….....815
Токишкадиров Б.Б., Бакытжанова А., Кайрат Д.К.
ТРАГЕДИЯ 1920–1930-Х ГГ.: СУДЬБА КАЗАХОВ, ПЕРЕЕХАВШИХ В МОНГОЛИЮ……...……830
Шалманова А.Б., Бекназаров Р.А.
КАЗАХИ В МОНГОЛИИ: ОБЩИЙ ОБЗОР ЭТНОКУЛЬТУРНОГО, ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ…….....843

АНТРОПОЛОГИЯ

Билялова Г., Хабдулина М.
ПОГРЕБАЛЬНЫЙ ОБРЯД МУСУЛЬМАНСКОГО НЕКРОПОЛЯ ГОРОДИЩА БОЗОК……...…856
Иуксел Ф.А., Каражигитова А.Е., Касенали А.Е.
АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В КАЗАХСТАНЕ: КОЛИЧЕСТВО И КАЧЕСТВО (НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ЗА 2021 ГОДА)……..……..869
Ярыгин С., Сакенов С.
СЛУЧАЙНЫЕ НАХОДКИ ЭПОХИ БРОНЗЫ ИЗ БУРАБАЯ……....885

CONTENTS

THEORY OF METHODOLOGY

Nurtazina N.D., Amanzholova A.K.
REFLECTION OF TRADITIONAL ISLAM IN WRITTEN SOURCES ON THE HISTORY OF MOGHULISTAN AND TIMUR`S STATE……..646
Saidov I.M.
POLICY OF COOPERATION OF THE PEASANTRY: SEARCH, STRATEGIES AND TACTICS……...661

HISTORY

Assanova G., Adilbektegi G., Sain E.
ECOLOGICAL PROBLEMS IN KAZAKHSTAN IN THE FIRST YEARS OF INDEPENDENCE……675
Adiyet K., Kaliev Zh.
KAZAKH KHANATE AND MOGHOLISTAN (15th–16th CENTURIES)…….....692
Gainous J., Berkinbaev O.U.
ABILPEIZ SULTAN AND HIS DESCENDANTS…….....704
Yerisheva T., Kara A., Alpysbes M.
STUDYING OF THE HISTORICAL MEMORY PROBLEM IN KAZAKHSTAN: A HISTORIOGRAPHICAL REVIEW……...…725
Zhankadamova G.A. Ospanova R.R., Kariyeva T.A.
"THE UNRELIAABLE PEOPLES" DISPERSED IN EASTERN KAZAKHSTAN AS A SEGMENT IN THE STUDY OF DOMESTIC HISTORY……744
Zhylkyshybayeva K.
HISTORICAL EDUCATION IN KAZAKHSTAN IN 1980–1990…….....758
Karatayev A.A.
ORIGIN OF THE TRIBES OF THE SENIOR ZHUZ ACCORDING TO SHEZHIRE: ULUS JUCHI OR MOGULISTAN?……...……772
Margulan A.
THE STUDY OF POTTERY CERAMICS IN THE GOLDEN HORDE SETTLEMENT OF AKTOBE-LAETI IN THE XIII–XV CENTURIES…….790
Sarsembina K.K., Kozybayeva M.M.
THE FATE OF KAZAKHSTAN WOMEN DURING THE YEARS OF POLITICAL REPRESSIONS (1920–1950)……..802
Tastekova G.B., Alpısbes M.A., Urakov D.Zh.
MYRZAGAZY ESPOLOV – ALASH ACTIVIS…….....815
Tokishkadirov B.B., Bakytzhanova A.B., Kairat D.K.
TRAGEDY OF THE 1920–1930S: THE FATE OF THE KAZAKHS WHO MOVED TO MONGOLIA.……830
Shalmanova A., Beknazarov R.
KAZAKHS IN MONGOLIA: A GENERAL OVERVIEW OF THE ETHNOCULTURAL, DEMOGRAPHIC AND SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT…….....843

ANTHROPOLOGY

Bilyalova G., Khabdulina M.
THE FUNERARY RITUAL IN THE MUSLIM BURIAL GROUND OF THE BOZOK SETTLEMENT……..856
Yuksel F.A., Karazhigitova A., Kassenali A.
ARCHAEOLOGICAL RESEARCH IN KAZAKHSTAN: QUANTITY AND QUALITY (ACCORDING TO THE DATA OF 2021)……..…….869
Yarygin S., Sakenov S.
CHANCE FINDS OF THE BRONZE AGE FROM BURABAY…….885

EDU.E-HISTORY.KZ
электрондық ғылыми

журналы2023. 10 (4)

Бас редактор:
Қабылдинов З.Е.

Компьютерде беттеген:
Копеева С.Ж.

Жарияланған күні: 25.12.2023.
Пішімі 70х100/16. Баспа табағы 21,125.

Құрылтайшысы және баспагері:
Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитетіШ.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Редакция мен баспаның мекен-жайы:
050010, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй
ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМКТел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

E-mail: edu.history@bk.ru
Журнал сайты: https://edu.e-history.kz

Ш.Ш. Уәлиханов ат. ТжЭИ басылған:
050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй