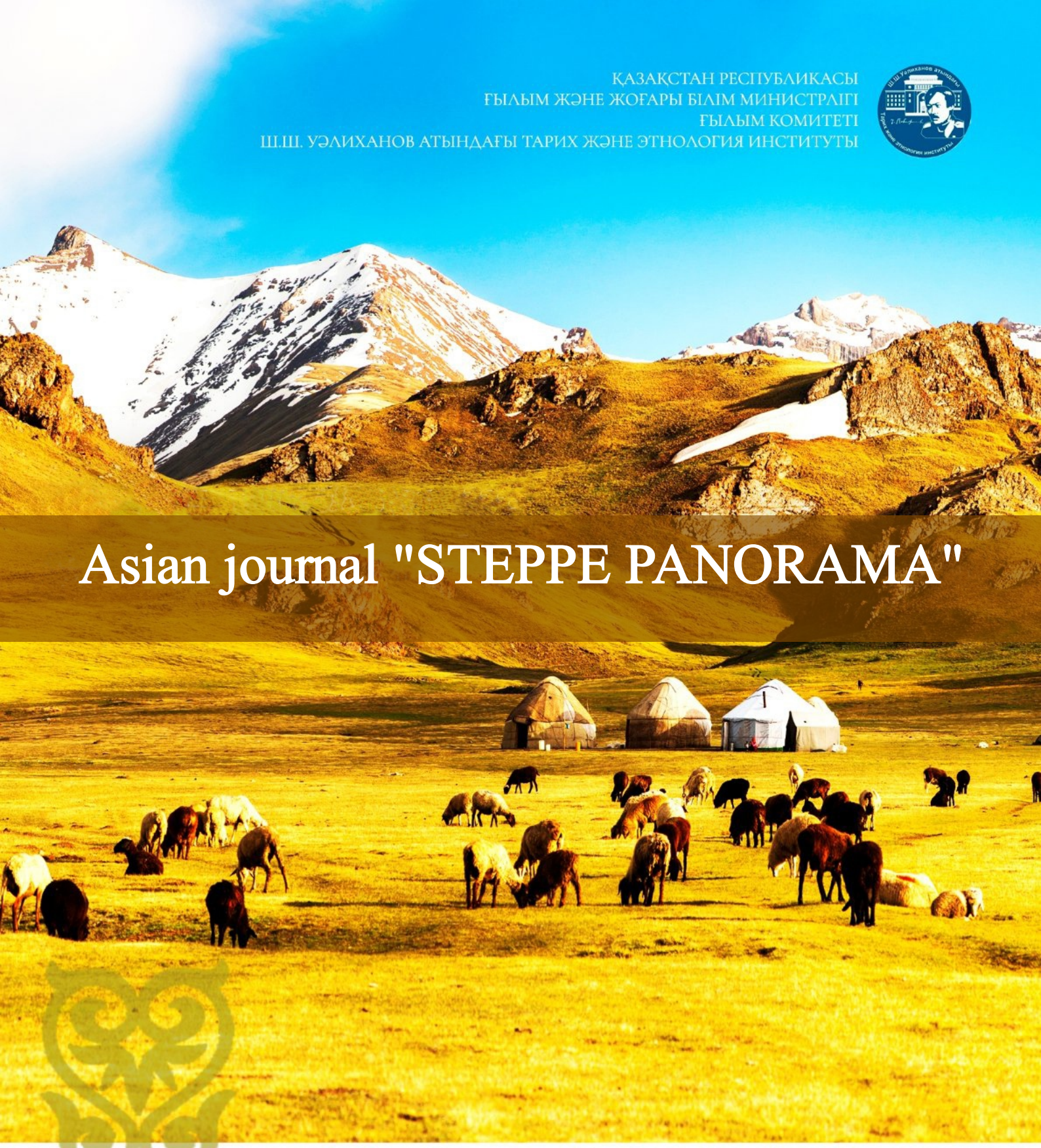
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРЛІГІ
ҒЫЛЫМ КОМИТЕТІ
Ш.Ш. УӘЛИХАНОВ АТЫНДАҒЫ ТАРИХ ЖӘНЕ ЭТНОЛОГИЯ ИНСТИТУТЫ



Asian journal "STEPPE PANORAMA"

2025. 12 (2)

ISSN 2710-3994

ISSN 2710-3994 (online)
Құрылтайшысы және баспагері: Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитеті Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Ғылыми журнал Қазақстан Республикасы Инвестициялар және даму министрлігінің Байланыс, ақпараттандыру және ақпарат комитетінде 2025 ж. 5 сәуірде тіркелген. Тіркеу нөмірі № KZ91VPY00116246. Жылына 6 рет жарияланады (электронды нұсқада).

Журналда тарих ғылымының *келесі бағыттары* бойынша ғылыми жұмыстар жарияланады: тарих (дүниежүзі және Қазақстан тарихы), деректану және тарихнама, археология, этнология, антропология.

Жарияланым тілдері: қазақ, орыс, ағылшын.

Редакция мен баспаның мекен-жайы:
050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй
ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК
Тел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59
Журнал сайты: https://edu.e-history.kz

© Ш.Ш. Уәлиханов атындағы
Тарих және этнология институты 2025
© Авторлар ұжымы, 2025

БАС РЕДАКТОР

Қабылдинов Зиябек Ермұқанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, ҚР ҒЖБМ ҒКШ.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас директоры. (Қазақстан)

РЕДАКЦИЯЛЫҚ АЛҚА

Аутрам Алан (Outram Alan) — археология ғылымдарының докторы, Эксетер университеті, тарих және археология кафедрасының профессоры. (Ұлыбритания)

Аширов Адхамжон Азимбаевич — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Өзбекстан Республикасы Ғылым академиясының Тарих институтының Этнология және антропология орталығының меңгерушісі. (Өзбекстан)

Әбіл Еркін Аманжолұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Мемлекет тарихы институтының директоры. (Қазақстан)

Әлімбай Нұрсан — тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнологияинститутының бас ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

Вернер Кунтhиа (Werner Cynthia) — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Техас университеті. (АҚШ).

Дайнер Александр (Diener Alexander) – тарих ғылымдарының докторы, профессор. Канзас университеті, (АҚШ)

Көкебаева Гүлжауhар Какенқызы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті. (Қазақстан)

Кригер Виктор (Kriege Viktor) — тарих ғылымдарының докторы, Нюрнбергтегі Бавариялық немістер мәдени орталығының (BKDR) ғылыми қызметкері. (Германия)

Оайон Изабель (Ohayon Isabelle) — тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, CERCEC директорының орынбасары, Францияның Ұлттық ғылыми зерттеу орталығының (CNRS) қызметкері. (Франция)

Сабурова Татьяна — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Индиана университеті. (АҚШ)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) — PhD, Оксфорд университетінің профессоры. (Ұлыбритания)

Муминов Ашірбек Құрбанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Ислам тарихы, өнер және мәдениетғылыми-зерттеу орталығының аға ғылыми қызметкері IRCICA – İslam Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi. (Түркия)

Римантас Желвис (Želvys Rimantas) — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Вильнюс педагогикалық университеті. (Литва)

Смағұлов Оразақ Смағұлұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Балон ғылым академиясының корр.-мүшесі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы сыйлықтың лауреаты, ғылым мен техниканың еңбек сіңірген қайраткері, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Қазақстан)

Таймағамбетов Жәкен Қожахметұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, ҚР Ұлттық музейі. (Қазақстан)

ЖАУАПТЫ РЕДАКТОР

Қаипбаева Айнагүл Толғанбайқызы — тарих ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының жетекші ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

ҒЫЛЫМИ РЕДАКТОРЛАР

Қапаева Айжан Тоқанқызы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих жәнеэтнология институтының Бас ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

Кубеев Рустем Жаулыбайұлы — Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

ТЕХНИКАЛЫҚ ХАТШЫ

Копеева Сания Жуматайқызы — магистр, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының қызметкері.(Қазақстан).

ISSN 2710-3994 (online)
Учредитель и издатель: РГП на ПХВ «Институт истории и этнологии им.Ч.Ч. Валиханова» Комитета науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан

Научный журнал зарегистрирован в Комитете связи, информатизации и информации Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан, свидетельство о регистрации:
№ KZ91VPY00116246 от 03.04.2025 г. Публикуется 6 раза в год (в электронном формате).

В журнале публикуются научные работы *по следующим направлениям* исторической науки: история (всемирная история и история Казахстана), источниковедение и историография, археология, этнология, антропология.

Языки публикации: казахский, русский, английский.
Адрес редакции и издательства:
050010 Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Шевченко, д. 28
РГП на ПХВ Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова КН МНВО РК
Тел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59
Сайт журнала: https://edu.e-history.kz

© Институт истории и этнологии
имени Ч.Ч. Валиханова, 2025
© Коллектив авторов, 2025

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Кабульдинов Зиябек Ермуханович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, генеральный директор Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова КН МНВО РК. (Казахстан)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Абиль Еркин Аманжолович — доктор исторических наук, профессор, директор Института истории государства КН МНВО РК. (Казахстан)

Алимбай Нурсан — кандидат исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан)

Аутрам Алан (Outram Alan) — доктор археологических наук, профессор департамента археологии и истории Университета Эксетера. (Великобритания)

Аширов Адхамжон Азимбаевич — доктор исторических наук, профессор, заведующий Центром этнологии и антропологии Института истории Академии наук Республики Узбекистан. (Узбекистан)

Вернер Синтия (Werner, Cynthia) — доктор исторических наук, профессор. Техасский университет. (США)

Дайнер Александр (Diener Alexander) – доктор исторических наук, профессор. Канзасский университет (США)

Исмагулов Оразак Исмагулович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, член-корр. Болонской академии наук, лауреат премии им. Ч.Ч. Валиханова, заслуженный деятель науки и техники, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева. (Казахстан)

Кокебаева Гульжаухар Какеновна — доктор исторических наук, профессор Казахского национального педагогического университета имени Абая. (Казахстан)

Кригер Виктор (Kriege Viktor) — доктор исторических наук, научный сотрудник Баварского культурного центра немцев (BKDR) в Нюрнберге. (Германия)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) — PhD, профессор Оксфордского университета. (Великобритания)

Муминов Аширбек Курбанович — доктор исторических наук, профессор, старший научный сотрудник Исследовательского центра исламской истории, искусства и культуры. IRCICA – İslâm Tarih, Sanat ve Kültür AraştırmaMerkezi. (Турция)

Оайон Изабель (Ohayon Isabelle) — кандидат исторических наук, профессор, заместитель директора CERCEC, сотрудник Национального центра научных исследований Франции (CNRS). (Франция)

Римантас Желвис (Želvys Rimantas) — доктор педагогических наук, профессор, Вильнюсский педагогическийуниверситет. (Литва)

Сабурова Татьяна — доктор исторических наук, профессор, Университет Индианы. (США)

Таймагамбетов Жакен Кожахметович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, Национальный музей РК. (Казахстан)

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Каипбаева Айнагуль Толганбаевна — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан)

НАУЧНЫЕ РЕДАКТОРЫ

Капаева Айжан Токановна — доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института историиии этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан).

Кубеев Рустем Джаулыбайулы — научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан).

ТЕХНИЧЕСКИЙ СЕКРЕТАРЬ

Копеева Сания Жуматаевна — магистр, сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан).

ISSN 2710-3994 (online)
Founder and publisher: RSE on REM “Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology" of the Committee of Science of the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan

The scientific journal is registered at the Committee for Communications, Informatization and Information of the Ministry for Investments and Development of the Republic of Kazakhstan, registration certificate: No. KZ91VPY00116246 dated 03.04.2025. The journal is published 6 times a year (in electronic format).

The journal publishes scientific works in the *following areas* of historical science: history (world history and history of Kazakhstan), source studies and historiography, archeology, ethnology, anthropology.

Publication languages: Kazakh, Russian, English.
Editorial and publisher address:
28 Shevchenko Str., 050010, Almaty, Republic of Kazakhstan
RSE on REM Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology CS MSHE of the Republic of Kazakhstan
Tel.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59
Journal website: https://edu.e-history.kz

© Ch.Ch. Valikhanov Institute
of History and Ethnology, 2025
© Group of authors, 2025

EDITOR-IN-CHIEF

Kabuldinov Ziabek Ermukhanovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, General Director of Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology SC MSHE RK. (Kazakhstan)

EDITORIAL BOARD

Abil Yerkin Amanzholovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Director of the Institute of History of the State CS MES RK.(Kazakhstan)

Alimbay Nursan — Candidate of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History andEthnology. (Kazakhstan)

Azimqulov Javohir — Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Center for Ethnology and Anthropology at the Institute of History, Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan. (Uzbekistan)

Diener Alexander – Doctor of Political Science, Professor, University of Kansas. (USA)

Ismagulov Orazak Ismagulovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Corresponding Member of Bologna Academy of Sciences, winner of Ch.Ch. Valikhanov Award, Honored Worker of Science and Technology, Professor of L.N. Gumilyov University. (Kazakhstan)

Kokebayeva Gulzhaukhar Kakenovna — Doctor of Historical Sciences, Professor at the Abai Kazakh National Pedagogical University. (Kazakhstan)

Kriege Viktor — Doctor of Historical Sciences, Researcher at the Bavarian Cultural Center of Germans (BKDR) in Nuremberg. (Germany)

Morrison Alexander — PhD, Professor, University of Oxford. (UK)

Muminov Ashirbek Kurbanovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Senior Researcher at the Research Center for IslamicHistory, Art and Culture. IRCICA (İslвm Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi). (Turkey)

Ohayon Isabelle — Candidate of Historical Sciences, Professor, Deputy Director of CERCEC, Researcher at the French National Center for Scientific Research (CNRS). (France)

Outram Alan — Doctor of Archaeological Sciences, Professor in the Department of Archaeology and History at University of Exeter. (Britain)

Rimantas Želvys — Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Vilnius Pedagogical University. (Lithuania)

Saburova Tatiana — Doctor of Historical Sciences, Professor, Indiana University. (USA)

Taimagambetov Zhaken Kozhakhmetovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy ofSciences of the Republic of Kazakhstan, National Museum of the Republic of Kazakhstan. (Kazakhstan)

Werner, Cynthia — Doctor of Historical Sciences, Professor, Texas university. (USA)

EXECUTIVE EDITOR

Kaipbayeva Ainagul Tolganbayevna — Candidate of Historical Sciences, leading researcher at Ch.Ch. Valikahnov Institute of Historyand Ethnology (Kazakhstan).

ACADEMIC EDITOR

Kapaeva Aizhan Tokanovna— Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of Historyand Ethnology. (Kazakhstan)

Kubeyev Rustem Dzhaulybayuly — researcher at Ch.Ch. Valikahnov Institute of History and Ethnology. (Kazakhstan)

TECHNICAL SECRETARY

Kopeyeva Saniya Zhumataevna — Master’s, researcher at Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology. (Kazakhstan)

ТАРИХ / ИСТОРИЯ / HISTORY

Published in the Republic of Kazakhstan
Asian Journal “Steppe Panorama”
Has been issued as a journal since 2014
ISSN 2710-3994.
Vol. 12. Is. 2, pp. 399-414, 2025
Journal homepage: https://edu.e-history.kz

ҒТАХР / МРНТИ / IRSTI 03.20
https://doi.org/10.51943/2710-3994_2025_12_2_399-414

“IDEOLOGICAL MISTAKES” IN SCHOOL TEXTBOOKS OF KAZAKH LITERATURE IN THE 1950S

Maisara Zh. Bekmagambetova[1*], *Ruslan K. Bekmagambetov*[2], *Aigul A. Bimoldanova*[3]

[1]Akhmet Baitursynuly Kostanay Regional University
(47, Baitursynov Str., 110000 Kostanay, Republic of Kazakhstan)
Candidate of Historical Sciences, Associate professor
https://orcid.org/0000-0003-0973-3334. E-mail: maisara75@mail.ru
*Correspondent author

[2]Akhmet Baitursynuly Kostanay Regional University
(47, Baitursynov Str., 110000 Kostanay, Republic of Kazakhstan)
Candidate of Historical Sciences, Associate professor
https://orcid.org/0000-0002-4189-5766. E-mail: ruslan69_07@mail.ru

[3]Abay Kazakh National Pedagogical University
(13, Baitursynov Str., 110000 Kostanay, Republic of Kazakhstan)
Doctor of PhD
https://orcid.org/0000-0003-2131-0828. E-mail: malaeva96@mail.ru

© Ch.Ch. Valikhanov IHE, 2025
© Bekmagambetova M.Zh., Bekmagambetov R.K., Bimoldanova A.A. 2025

Abstract. *Introduction.* School textbooks in the humanities, especially literature, influence not only intellectual development, but also the formation of worldview and national identity. *Goals.* The purpose of the article is to show how the socio-political situation and ideological campaign influenced it in the 1950s.in the Kazakh USR on the process of creation (republication) and content of school textbooks of Kazakh literature. The materials for the article were archival documents, periodicals, memoirs and school textbooks of Kazakh literature. The basis of the study was the method of empires (Soviet) and postcolonial concepts. *Results.* After the adoption of the historical Resolutions of the Central Committee of the Communist Party of Kazakhstan “On gross political mistakes in the work of the Institute of Language and Literature of the Academy of Sciences of the Kazakh SSR” and “For Marxist-Leninist coverage of issues of the history of Kazakhstan,” a powerful ideological campaign unfolded in the republic, which became the basis for changing the contents of textbooks of Kazakh literature. The author of the textbook for grade 8, K. Zhumaliev, was especially criticized. The new team of authors was faced with the difficult task of creating new textbooks in a short time and under strict censorship control. All information, especially on folklore, associated with the names of Kenesary Kasymov, poets of the “Zar-Zaman era”, Edige should have been removed from textbooks and adjusted with party guidelines. *Conclusion.* As a result of this approach, Kazakh literature, namely material on oral folk art, was included in school textbooks in a limited version.
Key words: School textbooks, Kazakh literature, Uchpedgiz, ideology, party control, folklore, writers

Acknowledgments. This research is funded by the Science Committee of the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan, project AP 19678146 “Children's Literature of Kazakhstan as a Tool for the Formation of Soviet Citizens (1950–1980): Historical and Anthropological Approach”.
For citation: Bekmagambetova M.Zh., Bekmagambetov R.K., Bimolanova A.A. “Ideological mistakes” in school textbooks of kazakh literature in the 1950s // Asian Journal “Steppe Panorama”. 2025. Vol. 12. No. 2. Pp. 399–414. (In Russ.).
DOI: 10.51943/2710-3994_2025_12_2_399-414

1950 ЖЫЛДАРДАҒЫ ҚАЗАҚ ӘДЕБИЕТІНІҢ МЕКТЕП ОҚУЛЫҚТАРЫНДАҒЫ «ИДЕОЛОГИЯЛЫҚ ҚАТЕЛІКТЕР»

Бекмағамбетова Майсара Жауғаштықызы[1*], *Бекмағамбетов Руслан Қабдуғалиұлы*[2], *Бимолданова Айгүл Амантайқызы*[3]

[1]Ахмет Байтұрсынұлы атындағы Қостанай өңірлік университеті
(47-үй, Байтұрсынов көш., 110000 Қостанай, Қазақстан Республикасы)
Тарих ғылымдарының кандидаты, профессор
https://orcid.org/0000-0003-0973-3334. E-mail: maisara75@mail.ru
*Автор-корреспондент

[2]Ахмет Байтұрсынұлы атындағы Қостанай өңірлік университеті
(47-үй, Байтұрсынов көш., 110000 Қостанай, Қазақстан Республикасы)
Тарих ғылымдарының кандидаты, профессор
https://orcid.org/0000-0002-4189-5766. E-mail: ruslan69_07@mail.ru

[3]Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті
(13-үй, Достық даңғылы., 050010 Алматы, Қазақстан Республикасы)
PhD докторы
https://orcid.org/0000-0003-2131-0828. E-mail: malaeva96@mail.ru

© Ш.Ш. Уәлиханов атындағы ТЭИ, 2025
© Бекмағамбетова М.Ж., Бекмағамбетов Р.К., Бимолданова А.А., 2025

Аңдатпа. *Кіріспе.* Гуманитарлық циклдің мектеп оқулықтары, әсіресе әдебиет бойынша, интеллектуалды дамуға ғана емес, сонымен қатар дүниетаным мен ұлттық сананың қалыптасуына да әсер етеді. Мақаланың *мақсаты* 1950 жылдардағы ҚазКСР-дегі қоғамдық-саяси жағдай мен идеологиялық науқанның қазақ әдебиеті бойынша мектеп оқулықтарын жасау (қайта басып шығару) процесіне қалай әсер еткенін көрсету. Мақала материалдары ретінде архив құжаттары, мерзімді басылымдар, мемуарлар және қазақ әдебиетінің мектеп оқулықтары қолданылды. *Нәтижелер*. Зерттеудің негізі империялар (кеңестік) және постотарлық тұжырымдамалар әдісі болды. Қазақстан Компартиясы Орталық Комитетінің «Қазақ КСР Ғылым Академиясының Тіл және әдебиет институтының жұмысындағы өрескел саяси қателіктер туралы» және «Қазақстан тарихы мәселелерін марксистік-лениндік тұрғыдан жариялағаны үшін» тарихи қаулылар қабылданғаннан кейін республикада қазақ әдебиеті оқулықтарының мазмұнын өзгертуге негіз болған қуатты идеологиялық науқан өрбіді. 8-сынып оқулығының авторы Қ. Жұмалиев ерекше сынға ұшырады. Жаңа авторлар ұжымының алдында қиын міндет – қысқа мерзімде және қатаң цензуралық бақылауда жаңа оқулықтар жасау тұрды. Кенесары Қасымовтың, «Зар-заман» дәуірінің ақындары, Едіге есімдерімен байланысты фольклор бойынша барлық ақпарат оқулықтардан алынып, партия нұсқауымен түзетілуі керек еді. *Қорытынды.* Осы ұстанымның нәтижесінде қазақ әдебиеті, атап айтқанда ауызша халық шығармашылығы бойынша материал мектеп оқулықтарына шектеулі түрде енді.

Түйін сөздер: Мектеп оқулықтары, қазақ әдебиеті, Учпедгиз, идеология, партиялық бақылау, фольклор, жазушылар
Алғыс. Зерттеу Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігінің Ғылым комитетінің бағдарламалық-нысаналы қаржыландыру жобасын жүзеге асыру аясында орындалды грант AP19678146 «Қазақстанның балалар әдебиеті кеңес азаматтарын қалыптастыру құралы ретінде (1940–1980 жж.): тарихи-антропологиялық тәсіл».
Дәйексөз үшін: Бекмағамбетова М.Ж., Бекмағамбетов Р.К., Бимолданова А.А. 1950 жылдардағы қазақ әдебиетінің мектеп оқулықтарындағы «идеологиялық қателіктер» // Asian Journal “Steppe Panorama”. 2025. Т. 12. № 2. 399–414 бб. (Орысш.).
DOI: 10.51943/2710-3994_2025_12_2_399-414

«ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ» В ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ КАЗАХСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В 1950-Е ГОДЫ

Бекмагамбетова Майсара Жаугаштиновна[1], Бекмагамбетов Руслан Кабдугалиевич[2], Бимолданова Айгуль Амантаевна[3]*

[1]Костанайский региональный университет имени Ахмет Байтұрсынұлы
(д. 47, ул. Байтурсынова, 110000 Костанай, Республика Казахстан)
Кандидат исторических наук, ассоциированный профессор
https://orcid.org/0000-0003-0973-3334. E-mail: maisara75@mail.ru
*Корреспондирующий автор

[2]Костанайский региональный университет имени Ахмет Байтұрсынұлы
(д. 47, ул. Байтурсынова, 110000 Костанай, Республика Казахстан)
Кандидат исторических наук, ассоциированный профессор
https://orcid.org/0000-0002-4189-5766. E-mail: ruslan69_07@mail.ru

[3] Казахский Национальный педагогический университет имени Абая
(д. 13, проспект Достык, 050010 Алматы, Республика Казахстан)
Доктор PhD
https://orcid.org/0000-0003-2131-0828. E-mail: malaeva96@mail.ru
*Автор-корреспондент

© ИИЭ им. Ч.Ч. Валиханова, 2025
© Бекмагамбетова М.Ж., Бекмагамбетов Р.К., Бимолданова А.А., 2025

Аннотация. *Введение.* Школьные учебники гуманитарного цикла, в особенности по литературе, влияют не только на интеллектуальное развитие, но и на формирование мировоззрения и национального самосознания. *Цель* статьи показать как повлияла общественно-политическая ситуация и идеологическая кампания в 1950-е гг.в КазССР на процесс создания (переиздания) и содержание школьных учебников казахской литературы. Материалами для статьи стали архивные документы, периодические издания, мемуары и школьные учебники казахской литературы. Основой исследования послужил метод империй (советской) и постколониальных концепций. *Результаты.* После принятия исторических Постановлений ЦК Компартии Казахстана «О грубых политических ошибках в работе Института языка и литературы Академии наук Казахской ССР» и «За марксистско-ленинское освещение вопросов истории Казахстана» в республике развернулась мощная идеологическая кампания, ставшая основой для изменения содержаний учебников казахской литературы. Особой критике подвергся автор учебника за 8 класс К.Жумалиев. Перед новым авторским коллективом стояла сложная задача, за короткий срок и под жестким цензурным контролем создать новые учебники. Вся информация, особенно по фольклору, связанная с именами

Кенесары Касымова, поэтами эпохи «зар-заман», Едиге должна была изъята из учебников и откорректирована партийными установками. *Заключение.* В результате такого подхода, казахская литература, а именно материал по устному народному творчеству, в ограниченном варианте вошел в школьные учебники.

Ключевые слова: Школьные учебники, казахская литература, Учпедгиз, идеология, партийный контроль, фольклор, писатели

Благодарность. Данное исследование финансируется Комитетом по науке Министерства науки и высшего образования Республики Казахстанпроект AP 19678146 «Детская литература Казахстана как инструмент формирования советских граждан (1950–1980 гг.): историко-антропологический подход»

Для цитирования: Бекмагамбетова М.Ж., Бекмагамбетов Р.К., Бимоланова А.А. «Идеологические ошибки» в школьных учебниках казахской литературы в 1950-е годы // Asian Journal “Steppe Panorama”. 2025. Т. 12. № 2. С. 399–414. (На Русс.).
DOI: 10.51943/2710-3994_2025_12_2_399-414

Введение

Советское образование всегда играло важную роль в формировании идеологически устойчивого поколения граждан. Школьные учебники выступали не только в качестве источника знаний, но и как инструмент идеологического воспитания, целенаправленно воздействующий на мировоззрение учащихся. В Казахстане, как и в других республиках Советского Союза, школьные учебники были разработаны с учетом общесоюзных требований, однако иногда они в некоторой степени адаптировались под местные реалии и культурные особенности.

Советская система образования предполагала тесную взаимосвязь между получением знаний и воспитанием обучающихся. Каждый элемент учебного и дидактического процесса,включая содержание и структуру учебников, должен был соответствовать основным идеологическим принципам социалистического государства.

Как отмечает исследователь Е. Пономарев, литература, начавшаяся изучатьсякак отдельный предмет с середины 1930-х годов, стало основным предметом в учебном процессе советском школьном образовании. Именно этой дисциплине были отведены основные идеологические задачи по воспитанию подрастающего поколения. Уже в тот период возникает тезис о том, что из двух составляющих обучения литературе – изучение художественного произведения и воспитание советского гражданина – воспитание должно стоять на первом месте. Это утверждение основывалось на словах М.И. Калинина: «Главная задача учителя – воспитание нового человека – гражданина социалистического общества» (Пономарев, 2017:122).

Впрочем и на современном этапе данная учебная дисциплина позиционируется как предмет, который формирует духовный облики нравственные ориентиры молодого поколения. Ей принадлежит ведущее место в эмоциональном, интеллектуальном и эстетическом развитии школьника, в формировании его миропонимания и национального самосознания, без чего невозможно духовное развитие нации в целом. (Программа, 2018).

Материалы и методы.

В качестве источниковедческого материала использованы архивные данные фонда 708 Архива Президента Республики Казахстан. В основу исследования взята стенограмма совещания у секретаря ЦК КП(б) Казахстана т. Сужикова с авторами и редакторами учебников казахского языка и литературы, проходившее 16 февраля 1952 года (АП РК. Ф.708. Оп. 16/2. Д. 29).

Для раскрытия общей ситуации и положения в сфере казахского литературы в обозначенный период использованы статьи центрального печатного органа Коммунистической партии республики – «Казахстанской правды». В этой газете в обличительной форме подверглись критике творчество авторов учебников – писателей, кроме

того в статьях указывается на различные идеологические ошибки, допущенные в школьных учебниках. Отправной точкой для критики литературоведческих работ, в том числе школьных учебников стала докладная записка в ЦК ВКП(б) «Об ошибках и недостатках в идеологической работе в партийной организации Казахстана», которая содержит источниковый материал по обозначенной теме. Для более глубокого понимания атмосферы того периода использованы мемуары одного из авторов учебника, писателя С.Кирабаева (Қирабаев, 2002).

В качестве методологической основы исследования правомочно применение методов исследования имперской (советской) и постколониальных концепций. Советская казахская литература являлась частью государственного проекта по созданию советской многофункциональной культуры. Идеологическая составляющая данного проекта обусловила партийный контроль и цензуру над творчеством писателей и авторов учебников. Как верно отмечено Ю.Козицкой, развитие казахской советской литературы определялось не в Казахстане, а в Москве (Козицкая, 2021).

В ходе проведения исследовательской работы авторы применяли принципы исторического анализа, а также методы описания, синтеза, сопоставления событий. Данные методы позволяют на базе интерпретации исторических фактов делать обосновано-научные выводы. В процессе написания работы был применен системный подход. Этот метод использован для систематизации различного рода документов в системе образования советского периода. Данный метод был использован для анализа разработанных и принятых нормативных документов, содержания школьных учебников, взглядов авторов этих учебников и административных представителей. Особое внимание при работе с источниками в работе уделялось технологиям структурно-семантического исследования текста, что позволило пролить дополнительный свет на проблему воздействия идеологии на содержание учебных текстов по казахской литературе.

Обсуждение.

К теме школьного учебника как идеологического инструмента обращались в основном через изучение учебников по истории. Необходимо отметить коллективную монографию, под общей редакцией В.И. Якунина которая рассматривают специфику интерпретаций исторического процесса в школьных учебниках со сталинского периода до постсоветского, авторы исследуют школьный учебник истории в качестве политического феномена. (Багдасаряни др., 2009).

Огоновская И.С. посвятила ряд работ школьным учебникам истории, которые рассматривает как слепок официальной исторической науки. Она рассмотрела влияние школьных учебников истории СССР – России на формирование исторической памяти обучающихся, в частности автор связывает содержание учебников с идеологическими установками власти, развитием исторической науки, целями и задачами исторического образования в школе (Огоновская, 2012; Огоновская, 2018).Данной проблеме посвящены работы Пепелиной Н.И., Фукс А.Н. (Пепелина, 2011; Пепелина, 2013), (Фукс, 2017). В исследованиях Пепелиной Н.И. рассмотрен опыт создания советских учебников по истории, где она отмечает главном критерием была политическая выдержанность и решение воспитательных задач. Так же требовалось освещение исторических явлений и деятелей, отражающих примеры патриотизма в русской истории и соответствующих поставленным идеологическим задачам; изучение исторического процесса на основе марксистской методологии. Фукс А.Н. рассматривая школьные учебники истории как историографический феномен резюмировал, о явной взаимозависимости и взаимообусловленности интересов государства в сфере исторического образования и первостепенных идеологических и политических задач, выдвигаемых руководством партии большевиков. Это свидетельствовало о закономерном характере государственной политики в советский период, об использовании содержания школьных учебников истории в борьбе за власть (Фукс, 2017:359).

Вопрос об идеологическом влиянии со стороны партийных органов на литературу в советской школе рассмотрен Е.Пономаревым. Он обозначил литературу как главного идеологического предмета советской школы, с чем мы с ним согласны. И направлена была на формирование идеологически подготовленного советского гражданина (Пономарев, 2017). По мнению Е.Пономарева, государственная идеология, которую транслировал учебник, находила воплощение в интерпретационных шаблонах: каждый писатель изучается в начале 30-х годов как носитель определенного классового сознания, а его произведение как отражение/воплощение идей определенной эпохи. Со сменой идеологической парадигмы с классовой на имперскую учебник литературы постепенно становится учебником патриотизма. Цикл исследований Е.Пономарева был опубликован на страницах питерского журнала «Нева» в 2010 году. Это одиннадцать статей о советском учебнике и методике преподавания литературы в советской школе. Основную функцию советской учебной книги по литературе автор видит в воспитательной: «именно средствами литературы школа во многом осуществляла идеологическое воспитание, то есть учила шаблонам мысли и шаблонам поведения» (Пономарев, 2010:209).

В отечественной историографии исследований на анализ содержаний учебников в контексте идеологического влияния не имеется.

Результаты

После опубликования Постановления Центрального Комитета Компартии Казахстана от 21 января 1947 года «О грубых политических ошибках в работе Института языка и литературы Академии наук Казахской ССР» положение в сфере литературной общественности республики было сложным. Научные труды и произведения института подверглись критике. Обвинению подверглись научно-исследовательские работы, за допущение «грубых политических ошибок и извращений националистического характера», что в них воспевается прошлое, возвеличиваются ханы, баи, бии. Под волну критики попали и школьные учебники. В данном постановлении отмечалось, что в учебниках по литературе для средней школы, многие представители казахской литературы XIX и XX веков изучаются однобоко, только с положительной стороны. Далее, отмечалось, что исходя из такой вредной и антинаучной концепции, ведущие научные сотрудники Института языка и литературы Исмаилов и Джумалиев «протащили в учебник для средней школы, основного представителя реакционной романтики, вредного и чуждого советскому народу литературного направления – декадентства на казахской почве – поэта Ш. Букеева и одного из деятелей буржуазно-националистической контрреволюционной алаш-ординской партии поэта О. Карашева» (РГАСПИ. Ф.17. Оп. 125. Д. 563. Л. 13–18).

Как отмечал Д.А.Кунаев в своих мемуарах, именно в этот период, 1951–1954 гг., ситуация в сфере литературы особо усугубилась и приобрела тяжелый характер. По его мнению, это обстоятельство было связано с личностью М. Сужикова, работавшего тогда секретарем ЦК Компартии Казахской ССР по идеологии.«Чего стоили, например, погромные постановления ЦК КП Казахстана о так называемой антинародной сущности лучших образцов эпоса, связанных с ними научных трудов многих ученых, историков, филологов и целых научных коллективов. Разгрому подвергались лучшие произведения художественной литературы» (Кунаев, 1992: 76–77).

В главной газете республики «Казахстанской правде» выходят критические статьи, касающиеся проблемного, по мнению авторов, положения с содержанием школьных учебников. В них четко было обозначено, что большевистская партия придает огромное значение советской школе, призванной формировать коммунистическое сознание подрастающего поколения, развивать высокие патриотические чувства любви к социалистической Родине, к своему народу. Успешное решение этой важнейшей задачи во многом зависит от содержания учебников, по которым учатся наши школьники, писалось в передовице (Аманжолови др., 1951: 3).

Постановление ЦК КП (б) Казахстана, опубликованное в газете «Правда» от 26 декабря 1950 г. «За марксистско-ленинское освещение вопросов истории Казахстана» о националистических ошибках Е. Бекмаханова, стала основанием для пересмотра содержания школьных учебников. Е. Бекмаханова обвинили в положительной оценке Кенесары Касымова как национального героя, а движение, возглавляемое им как национально-освободительное. После прозвучавшей критики со стороны партийных органов в учебной литературе образ Кенесары рассматривался как антинародный, а движение феодально-монархическим. Необходимо отметить, что такая формулировка в отношении Кенесары Касымова, оставалась в школьных учебниках вплоть до обретения независимости Казахстана. До появления «Постановления», практически во всех учебниках казахской литературы Кенесары был представлен как герой казахского народа, его образ оказал влияние на творчество представителей казахской литературы. Появление «Постановления» означало, что Центральный Комитет и партийные органы, взяли этот вопрос под контроль. А это демонстрировало значимость и важность данной проблемы.

Издание, а точнее переиздание, учебников по казахской литературе происходит под жестким контролем партийных органов. 22 января 1952 года выходит постановление бюро ЦК по переизданию учебников казахского языка и казахской литературы (АП РК. Ф. 708. Оп. 16/2. Д. 29. Л. 1–2). В стенограмме совещания у секретаря ЦК КП(б) Казахстана М. Сужикова с авторами и редакторами учебников казахского языка и литературы от 16 февраля 1952 г. указывается, что Министерство Просвещения долгое время занималось подготовкой авторов, редакторов, рецензентов, так сказать «с учетом тех ошибок, которые были допущены в работе министерства просвещения по изданию учебников». При представлении списка авторов, как отмечается в источниках «Министерство не могло не учитывать прошлую деятельность некоторых авторов, т.к. некоторые из них допускали серьезные политические ошибки националистического характера» (АП РК. Ф.708. Оп.16/2. Д.29. Л.2). Всесторонне изучив данный вопрос, по составу нового авторского коллектива, Министерство просвещения представило свои предложения. Персональный состав авторов выбирался непосредственно министром, и данные кандидатуры получили одобрение решением на бюро ЦК. Учебники по казахской литературе писали Шайхы Карибаев (5, 7 класс), Ахметов (6 класс), Малик Габдуллин (8 класс), Кайнекей Жармагамбетов, Сагингали Сеитов, Серик Кирабаев (9–10 класс). Переиздавались и хрестоматии, авторами которых стали Мухаметкали Хасенов (8 класс), Шарипов (9 класс), М.Сармурзина (10 класс).

Это были известные писатели в республике, самым молодым среди них был С. Кирабаев. По его воспоминаниям, после окончания института, летом 1951 года,по приглашению Министерства Просвещения, он участвовал в написании школьного учебника. В этот время он готовился к поступлению в аспирантуру и параллельно работал главным редактором в издательстве государственной художественной литературы. С.Кирбаева вызвали к заместителю министра просвещения Казахской ССР Ади Шарипову. Там он встретил кандидата филологических наук К. Турганбаева, и школьных учителей З. Кабдолова, А. Нуркатова и К. Жолаева. Заместитель министра А.Шарипов объяснил, что в связи с критикой в адрес авторов предыдущих учебников и борьбой с националистическими взглядами, необходимо написать новые учебники. На тот момент, автор учебника «Казахской литературы» для 8 класса Кажым Жумалиев был отстранен от должности и отправлен в Карагандинский пединститут работать преподавателем, а Есмагамбет Исмаилов был уволен и исключен из партии. Учебники, написанные этими авторами, были изъяты.Как пишет С. Кирабаев: «А. Шарипов отметил, что ознакомился с творчеством каждого из нас, обвинить нас в национализме невозможно. Затем были представлены министру просвещения А. Сембаеву. Нам было поручено написание учебника для 9 класса. В течение лета писали каждый свои разделы. Нас консультировал Ш. Карибаев, и сам А. Шарипов давал советы. Учебник в итоге был написан Зейноллой Кабдоловым, Айкыном Нуркатовым и мной» (Қирабаев, 2006: 320).

После опубликования в газете «Правда» статьи «За марксистско-ленинское освещение вопросов истории Казахстана» и постановления ЦК КП(б) Казахстана Учпедгизом была начата проверка учебников, в которых по мнению партийных органов «имеются серьезные ошибки». Основным проблемным вопросом стала личность Кенесары Касымова и оценка его роли со стороны казахских историков и писателей, авторов учебников.Так, например, коллектив авторов учебника по казахской литературе для 10 класса (1952 г.), возглавляемый Г. Мусреповым обвинили в том, что в трактовке ряда вопросов казахской литературы допустили националистические извращения. Уже после того, как книга была готова, было дано указание изъять из нее страницу 170, где «восхвалялся злейший враг казахского народа Кенесары Касымов» (Аманжолови др., 1951:3).

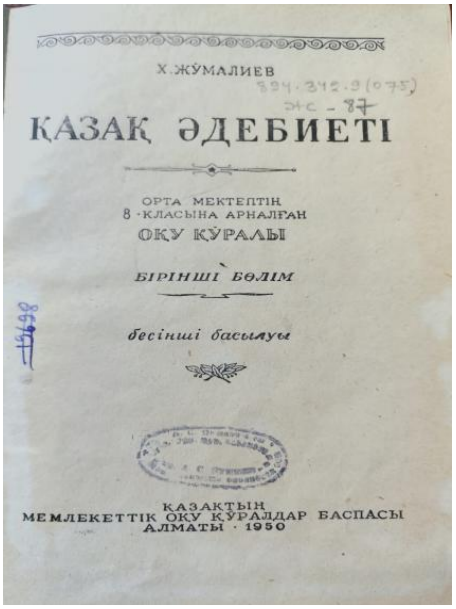
Таким образом, основной задел для фактической травли казахских писателей и историков был обозначен. Огульной критике подверглось творческая деятельность целой плеяды писателей, которые осмеливались в своих работах обращаться к личности Кенесары Касымова. Имя его вычеркивалось из уже изданной литературы.Так, в первый том «Истории казахской литературы» (фольклор), изданном в 1948 году под редакцией профессора М. Ауэзова, были включены статьи А. Коныратбаева «Кенесары – Наурызбай» и Е. Исмаилова «Исторические песни о Кенесары и Наурызбае». Авторов обвинили, что они трактуют движение Кенесары, как народное, национально-освободительное, идеализируют личности реакционных султанов Саржана, Амангельды, Кенесары, Наурызбая, их феодальных приближенных, «возводя их до небес устами феодально-байских акынов Нысамбая, Досхожи и других». Так же встречаем такие отзывы: «литературоведы Казахстана, как К. Джумалиев, Е. Исмаилов и некоторые другие, все еще не освободились от сугубо ошибочных взглядов на феодальное прошлое Казахстана. В течение последних лет они систематически идеализировали реакционного хана Кенесары Касымова и других султанов-чингизидов» (Сулейменов, 1951:3).

Резкой критике была подвергнута литературоведческая деятельность Е. Исмаилова и К. Жумалиева, которые, по мнению авторов, фальсифицировали фольклор, подняли на щит творчество феодальных байских поэтов.

Наибольшая критика была направлена на Кажыма Жумалиева(1907–1968 гг.), автора учебника казахской литературы для 8 класса средней школы (Рисунок 1). «В учебниках казахской литературы произведения реакционных поэтов Нысымбая, Досхожи характеризуются К. Жумалиевым с положительной стороны, а произведения подлинно народного творчества, как, например, поэмы «Ханшаим», «Гибель есаулов», «Гнедая кляча», разоблачающие реакционную сущность движения Кенесары, дающую правильную оценку этому злейшему врагу казахского народа, или упоминается вскользь, или замалчиваются», отмечалось в критических статьях (За марксистско-ленинское освещение, 1951:2)

На совещании у секретаря ЦК КП(б) Казахстана М.Сужикова, с авторами и редакторами учебников казахского языка и литературы в 1952 г., К.Жумалиева критикуют за издание 1942 года, обвиняя, в том что он поместил в учебник произведения феодально-байских акынов, как, например «Ханшаим» и другие, в которых Кенесары и Наурызбай возводятся в ранги легендарных полководцев, народных вождей. А также, что автор учебника преподносит учащимся движение Кенесары Касымова как «национально-освободительное, народное». И здесь же отмечают, что при полном попустительстве Министерства Просвещения Казахской ССР, в учебнике, вышедшем в свет в 1950 году, весь материал повторился. «К. Жумалиев оставляет трибуну феодально-байским приспешникам – Нысамбаю идругим, которые воспевали злейшего врага казахского народа Кенесары и его приближенных» (Рисунок 2).

Рис.1 К.Жумалиев
[Fig.1 K. Zhumaliev]



Х.ЖҮМАЛИЕВ

ҚАЗАҚ ӘДЕБИЕТІ

ОРТА МЕКТЕПТІҢ
8-КЛАСЫНА АРНАЛҒАН
ОҚУ ҚҰРАЛЫ

БІРІНШІ БӨЛІМ

бесінші басылуы

ҚАЗАҚТЫҢ
МЕМЛЕКЕТТІК ОҚУ ҚҰРАЛДАР БАСПАСЫ
АЛМАТЫ · 1950

Рис.2 Учебник К.Жумалиева
[Fig.2 Textbook by K. Zhumaliev]

Тут же его обвиняли в том, что он не ограничивается только тем, что приводит выдержки из произведения байских акынов, выдавая их за труды народного творчества. К. Жумалиев сопровождает эти выдержки своими комментариями, в которых открыто проповедует идею «единого потока», смешивает в одну кучу реакционных акынов с представителями прогрессивной общественной и подлинной демократической культуры казахского народа (Сулейменов, 1951: 3).

Следующий аспект критики К.Жумалиева связан с оценкой поэтов эпохи «Зар-заман». Считали, что он в своем учебнике, заведомо ложно утверждает, что развитие казахской литературы XVIII–XIX веков представляет из себя «единую линию от Бухара до Абая», и что «Алтынсарин и Абай вышли на историческую арену в качестве продолжателей Дулата, Шортанбая, Мурата». В то время, когда как непреложная истина утверждалось, что воззрение «великих просветителей казахского народа Чокана Валиханова, Ибрагима Алтынсарина и Абая Кунанбаева формировалось, прежде всего, под могучим влиянием великой русской демократической культуры и складывалось в непримиримой борьбе против реакционных феодально-байских акынов, против панисламистов и пантюркистов» Однако К. Жумалиев иного мнения (Сулейменов, 1951: 3).

О содержании учебника пишет и газета «Казахстанская правда». Авторы газетной статьи профессор, доктор филологических наук С. Аманжолов, кандидат исторических наук Ш. Юсупов, старший преподаватель Казахского государственного университет А. Нильдибаев пишут, что автор учебника «не жалеет красок для восхваления реакционных акынов Шортанбая, Мурата, Дулата других. К. Жумалиев включил в учебник так называемую легенду «Патшаны куган батыр», искажающую историческую действительность» (Аманжолови др., 1951: 3).

Далее авторы указывают на то, что К. Жумалиевым и С. Мукановым был переработан учебник по казахской литературе для 9 класса, который был выпущен в 1950 году с грубыми политическими ошибками. По их мнению, вся переработка выразилась в том, что из книги были изъяты отдельные страницы, посвященные восхвалению реакционных ханов и акынов, а в остальном учебник мало в чем изменился. В нем, по-прежнему, некритически подали тексты, которые воспевали феодально-байские обычаи. В своем постановлении ЦК КП(б) Казахстана «О грубых политических ошибках в работе Института языка и литературы Академии наук Казахской ССР» квалифицировал акынов Дулата, Шортанбая и Мурата, как носителей самых реакционных традиций в истории казахской литературы, как ярых проповедников идей панисламизма. А в учебнике К. Жумалиева Шортанбай представлен как

акын-реалист, произведения которого отражали общественную жизнь». В своей докторской диссертации «Поэтический язык Абая», изданной в 1948 г., реакционных акынов Дулата и Шортанбая, осужденных самим Абаем, характеризует как поэтов-сатириков и выдает за предшественников великого Абая (Сулейменов, 1951: 3).

Безусловно, это стало для авторов статьи поводом для осуждения творчества К. Жумалиева. В официальных трактовках утверждалось, что реакционный акын Мурат воспевал душителя русского и других народов, временщика Золотой орды Едигея, повторял в своих песнях всякого рода мифы о предках Едигея, его потомках – золотоордынских, казанских, крымских ханах и т. л. Ссылаясь на постановление ЦК ВКП(б) «О состоянии пропагандистской работы в татарской парторганизации» (1944 г.), в котором были полностью разоблачены попытки идеализации Едигея, отмечают, что это не помешало К. Жумалиеву посвятить в своем учебнике, изданном в 1950 году, целый раздел реакционному акыну Мурату, всячески затушевывал антинародный характер его творчества. В несколько замаскированном виде в учебнике воспроизвел легенды о Едигее и его потомках - ханах Ораке, Мамае, Карасае и Казы (Сулейменов, 1951: 3).

Поскольку учебник был посвящен устному народному творчеству, демонстрируя разнообразие видов и жанров фольклора, авторы представили традиционные обрядовые песни. Это тоже вызвало критику, заявив: «Не одна страница в том же учебнике отведена идеализации байского быта. Так, на страницах 31–37 всячески смакуются такие культивируемые баями обычаи, как «Той бастар», «Жар-жар» «Бет-ашар», «Коштасу» и т.д., которые выдаются за народные обычай, и подчеркивается, что осведомленность советского школьника об этих обычаях якобы имеет воспитательное значение» (Сулейменов, 1951: 3).

На совещании у М. Сужикова, Ш. Карибаев так же высказался по ситуации, связанной с фольклором. Он отметил, что люди боятся говорить о «Жар-Жаре», даже те, которые не знакомы с этими образами. В частности, приводит пример, когда он встретил знакомого вузовского преподавателя, который спросил, что это у Вас в литературе «Жар-Жар», зачем литературоведы занимаются такими вопросами? На что Ш.Карибаев ответил, что он по возрасту старше и должны знать (АП РК. Ф. 708. Оп. 16/2. Д. 29. Л. 24).

В 1951 г., из-за сложившейся ситуации, учащиеся оказались без учебника по казахской литературе. Согласно архивным документам, в течение пяти месяцев 1951 года учебник по казахской литературе для 8 и 9 классов, за авторством Джумабаева, дважды перерабатывался и переиздавался, но в связи с наличием политических ошибок, учебник для 8 класса тиражом 13 тысяч экземпляров не был выпущен в свет. Только по переизданию указанного учебника и на расход бумаги типографией было израсходовано свыше 30 тыс.рублей (АП РК. Ф. 708. Оп. 16/2. Д. 29. Л. 56).

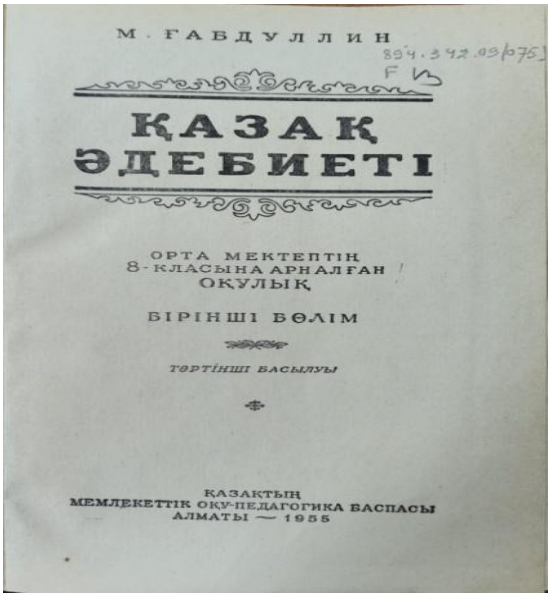
В 1952 г. учебник для 8 класса поручается написать М. Габдуллину (1915–1973 гг.) (Рисунок 3). При обсуждении данного учебника, автор поднимает проблему о периодизации в происхождении казахского устного народного творчества. Этот вопрос оставался спорным, в науке не разрешенным. На тот момент ни один из профессоров не мог ответить на вопрос, что раньше возникло: эпос или сказ? Исходя из этого, автор учебника, посоветовавшись с работниками Министерства просвещения и с другими специалистами, решил, что в учебнике о таких спорных вопросах не писать, а дать материал по жанру. Несмотря на то, что среди историков существовала точка зрения, что если в учебнике не установлена периодизация, то он не соответствует критериям учебника (АП РК. Ф.708. Оп. 16/2. Д. 29. Л. 8).

При обсуждении учебника за 8 класс высказал свое мнение Ш. Карибаев. Он обратил внимание на характер учебного материала и на содержание учебника, автором которого являлся М. Габдуллин. Учебник, в соответствии с программой, в основном состоял из фольклорного материала, причем, досоветского периода. Из персональных личностей в единственном лице был представлен только поэт Махамбет Утемисов. Ш. Карибаев задался вопросом, насколько такое содержание обеспечивает качество учебника данного класса. Начиная с 4 по 8 класс, учащиеся знакомятся с отдельными произведениями русской классической литературы, виднейшими казахскими поэтами и писателями, их краткими

биографическими сведениями. Учащиеся 6 и особенно 8 классов знакомы с элементарными формами казахской и русской советской литературы и вдруг, учащиеся, заканчивая 7 класс и переходя и 8 класс, в течение целого года будут сидеть на одном фольклорном материале, за исключением Махамбета Утемисова, что, по мнению Ш. Карибаева, не совсем верно. Им же создавались экзаменационные билеты для восьмых классов по казахской литературе, на основе программы, так как восьмиклассники занимались без учебника. Программа по казахской литературе для 8 классов была выпущена накануне текущего учебного года. Он пришел к выводу, что сложилась парадоксальная ситуация, когда невозможно было сделать необходимое количество вопросов. Нужно было, чтобы билетов было не менее 30. Ш.Карибаевым набрано было вопросов для 25 билетов. При том, что количество вопросов в каждом билете должно быть 3, а он взял всего по 2 вопроса. Изучив программу по русской литературе для 8 класса и учебников по русской литературе для 8 класса, сравнив программы, приходит к выводу о разных подходах к изучению литературы (АП РК. Ф. 708. Оп. 16/2. Д. 29. Л. 21). По мнению Ш.Карибаева, если восьмиклассники будут изучать литературу в историко-литературном плане, то такое содержание учебника совершенно не удовлетворяет учащихся. Они уже в течение 7 лет, хотя бы в элементарной форме, но знакомы с основными произведениями русско-казахской литературы. И, вдруг, в течение целого года они будут изучать один только фольклорный материал. Он предлагает расширить фольклорный материал, при этом надо дать все малые формы, образцы былинного эпоса, образцы лирико-эпического творчества и т.д. Соблюдая идеологический ценз, Ш.Карибаев отмечает, что казахские, советские фольклорные материалы будут, безусловно, изучаться на основе произведений общепризнанных народных акынов нашего советского периода, в частности Джамбула, Д.Нурпеисова и др. (АП РК. Ф.708. Оп.16/2. Д.29. Л.22).

Заместитель министра А. Шарипов высказал свое мнение в отношении программы для 8 класса. Он отметил о необходимости дополнить ее другими поэтами. При этом Шарипов сослался на программу узбекской школы и школ соседних республик, где в программе для восьмиклассников дается Пушкин, Крылов, Лермонтов. Поэтому он предлагает также включить этих поэтов в программу, поскольку для казахского читателя эти поэты были известны по переводам XIX века (АП РК. Ф.708. Оп.16/2. Д.29. Л.23).

Рис 3. М.Габдуллин
[Fig. 3. M. Gabdullin]


М. ҒАБДУЛЛИН

ҚАЗАҚ ӘДЕБИЕТІ

ОРТА МЕКТЕПТІҢ 8-КЛАСЫНА АРНАЛҒАН ОҚУЛЫҚ

БІРІНШІ БӨЛІМ

ТӨРТІНШІ БАСЫЛУЫ

ҚАЗАҚТЫҢ МЕМЛЕКЕТТІК ОҚУ-ПЕДАГОГИКА БАСПАСЫ
АЛМАТЫ — 1955

Рис.4 Учебник М.Габдуллина
[Fig. 4 Textbook of M. Gabdullin]

Учебник М.Габдуллина для 8 класса (Рисунок 4), учебники С. Кирабаева, А. Нуркатова «Казахская литература» для 9 класса в редакции 1952 г. были приняты и использовались в средней школе вплоть до 1963 года.

Составители учебников вынуждены были ориентироваться и ждать указания от курирующих органов. Так, например, авторами учебника для 10 класса Кайнекей Жармагамбетов и Сагынгали Сеитов проведена была огромная работа. Они проработали около ста произведений казахстанских писателей, изучили мнение общественности и критические статьи, помещенные в республиканской печати о произведениях. На этом этапе они столкнулись с проблемой, поскольку имелись противоречивые данные по одному и тому же произведению, одного и того же писателя. В качестве примера, приводят произведения С. Муканова, по которому имеются три разные оценки. Когда отмечали юбилей С. Муканова, то говорили, что его произведения являются вехой казахской литературе. В течение 25 лет его произведение «Светлая любовь» оценивали положительно, а в 1951, в августе месяце, когда подвергались критике отдельные произведения писателей, это произведение было вычеркнуто (АП РК. Ф. 708. Оп. 16/2. Д. 29. Л. 11).

В качестве критики указывалось, что учебники казахской литературы популяризируют произведения. К таковым отнесли поэму С. Муканова «Сулушаш», о которой сам автор еще в 1932 году писал, что она содержит серьезные политические ошибки. Указывалось на то, что в поэме проповедуется пессимизм, отрицается классовая борьба в старом казахском ауле, восхваляются феодальные нравы, а житейская мудрость выражается изречением: «Кто богат, тот силен и счастлив». Таким образом, авторы учебника задаются вопросом: как теперь быть, как его показывать.

В той же «Казахстанской правде» подвергали критике отдельные произведения, помещенные в учебнике для 10 класса. В ней писалось: «В учебнике дается совершенно неправильная оценка повести Г. Мусрепова «Шугла». Известно, что в этой повести грубо искажена колхозная действительность. Но авторы учебника не подвергли критике ошибки писателя» (Сулейменов, 1951: 3). В создавшейся ситуации авторы должны были решать: освещать эту критику или не освещать.

С такими затруднениями они встречались в изучении произведений по любому жанру и любого писателя. Одни обосновано критиковались, другие нет. Авторы учебника отмечают о произведениях С.Муканова, М.Ауэзова, Г.Мустафина и др. У данных писателей крупные произведения, которые нужно подвергать анализу содержание, структуру, композицию, идейность образов и т.д. Но у них имелись произведения, которые подвергались серьезной критике. Авторы учебника находятся перед дилеммой: указать об этих критических замечаниях в новых учебниках или замолчать. Поскольку никаких указаний по этому вопросу не было.

Дискуссионной стала ситуация с романом М. Ауэзова «Абай». С критикой романа выступил А.Фадеев, отметив «крупные недостатки» этого романа. Указывалось, во-первых, в романе имеется идеализация старины, во-вторых, увлечение ненужными деталями бытовой жизни прошлого. Авторы учебника откровенно указывают, что нужна конкретная помощь по этому вопросу со стороны учебно-методического совета Министерства, коллегии Министерства и редакционной коллегии учебно-педагогического издательства.А именно, конкретная установка о произведениях, которые должны подвергаться в большей или меньшей мере анализу на страницах учебников (АП РК. Ф. 708. Оп. 16/2. Д. 29. Л. 12).

Обсуждаемые учебники должны были пройти рецензирование. Сам процесс редактирования учебников выглядел следующим образом. Поступающие рукописи давались на рецензии, рецензентами были учителя, которые преподавали этот предмет, научные работники. После замечаний и указаний рецензентов приступали к исправлению недостатков. После окончательной редакции ведущим редактором, учебник обсуждался на редакционном совете издательства. С замечаниями, сделанными учителями и научными работниками, учебник исправлялся вторично. Затем, давался на утверждение в министерство Просвещения, которое обсуждало материал на Совете Учпедгиза и утверждало этот учебник к набору в типографии.

Данный процесс тоже вызвал дискуссию. М.Габдуллин отметил, что за год до этого, в 1951 г., в качестве рецензентов привлекался «кто угодно, даже счетоводы и бухгалтеры».

В связи с чем, он предлагает, в текущем году рецензентами должны выступить компетентные люди. Писатель отметил: «Я лично желаю, чтобы в качестве моих рецензентов выступали учителя историки и литературоведы, чтобы они никакой скидки не делали, указывали на недостатки и ошибки. Этим они могли бы помочь нам. Это моя личная и первая просьба – никакой скидки, а наоборот они должны быть беспощадными и требовательными. Тем более, что за учебник отвечают не только авторы, но и Учпедгиз и отделы школ. Поэтому первое мое предложение, чтобы рецензирование было проведено на высоком уровне, а в качестве рецензентов привлекать не таких людей, как прошлые годы» (АП РК. Ф. 708. Оп. 16/2. Д. 29. Л. 9).

Так же М.Габдуллин подчеркнул, что, если есть ошибки и недостатки, на них нужно указать и одновременно рецензент должен дать совет как исправить, и предлагает размножить отдельные учебники вроде макетов, давать учителям прочитать, посылать в области, чтобы там обсудили на кустовых совещаниях учителей.

Ш. Карибаев отметил, что без обсуждения и рецензирования учебник издавать нельзя. Как опытный педагог, им же было предложено поддержать идею М. Габдуллина выпускать отдельные учебники в виде макетов и рассылать для обсуждения учителям. Или же, приглашать учителей, конечно же опытных преподавателей казахской литературы из ближайших районов. По его мнению, рецензентов должно быть не один, а несколько.

Для обеспечения высокого идейного качества учебника было предусмотрено каждый учебник дать двум или трем рецензентам, один рецензент из научных работников, а другой практический работник– учитель начальной или средней школы. По этим учебникам получить по 2–3 рецензии. По рецензиям в издательстве ведущие редакторы ведут работу по замечаниям. По окончании редактирования будут обсуждаться на совете и на коллегии Министерства будут утверждены. По мнению, присутствующих на заседании, это должно было обеспечить высокое качество учебников (АП РК. Ф. 708. Оп. 16/2. Д. 29. Л. 10)

В ходе обсуждения ситуации, сложившейся с учебниками казахской литературы, критике подверглась и деятельность Казахского учебно-педагогического издательства. Вся критика была направлена на Абу Сарсенбаева, который возглавлял Учпедгиз с 1947 по 1953 годы. В современном литературоведении его называют мастер художественного слова, патриарх национальной литературы, а его произведения шедевром казахской литературы. В тот период именно А. Сарсенбаева обвинили, что ошибки не могли бы иметь места, а идейный уровень учебников был бы намного выше, если бы в учебно-педагогическом издательстве была создана настоящая, здоровая обстановка для творческой работы, развернута принципиальная большевистская критика и самокритика. Его обвинили в разведении в издательстве семейственности. «Директор издательства окружил себя людьми, единственным «достоинством» которых является угодничество и подхалимство. К таким людям, не заслуживающим доверия, относятся Букейханов, Аблаев, Баймендин, Удияров и другие. Именно им было поручено редактирование учебников, по которым учатся сотни тысяч детей. Подобная гнилая атмосфера вполне устраивает А.Сарсенбаева, так как он сам выступает в качестве автора и допускает националистические извращения в учебнике», писали авторы статьи в газете «Казахстанская правда» во главе с С.Аманжоловым (Аманжолов, т.д., 1951: 3).

Его взгляды в хрестоматии «Родная речь» оценили как буржуазного националиста, считая, что он, по существу, отрицает историческую дружбу казахского и русского народов, игнорирует великое прогрессивное значение присоединения Казахстана к России. В ней, А.Сарсенбаев, грубо искажает историческую действительность, написав, что казахи до Октябрьской революции жили изолированно, вели непрерывные войны и объединились в единый народ, отстояв свою независимость (Аманжолови др., 1951: 3).

Определялось, что первейшая обязанность издательства – обеспечить высокий идейный уровень учебников, с непримиримостью относиться к недостаткам, творчески работать с авторами, оказывать им необходимую помощь. Авторы статьи отметили, что в Учпедгизе игнорировалась коллегиальность в работе, редакционный совет не играл никакой роли. Это привело к отсутствию серьезного критического разбора подготовляемых к изданию

учебников. «Их рецензирование и редактирование передано в руки узкой группы людей, преимущественно приятелей и земляков директора издательства. Немало случаев, когда одни и те же лица фигурировали и в качестве авторов, и в качестве рецензентов, и в качестве редакторов. Неудивительно, что в такой обстановке процветало взаимное восхваление, замазывание ошибок, а главным критерием для оценки той пли иной работы являлись приятельские отношения» писалось в статье.

Далее авторы статьи утверждают, Учпедгиз упорно привлекал к составлению учебников педагогических кадров,«любящих свою профессию, отдающих все силы и умение воспитанию школьников». А.Сарсенбаева обвинили в том, что в качестве авторов и редакторов учебников были лица, не связанные с педагогической деятельностью и подчас не обладали необходимой общеобразовательной и специальной подготовкой. Они приходят к выводу, что в этом кроются причины методологических ошибок, от которых не свободны изданные учебники. Составители учебников не учитывали возрастных особенностей школьников, нарушали принципы советской педагогики.

Следующий ряд претензий связан с материальной составляющей. Руководители издательства закрывали глаза на то, что себестоимость учебников намного стало дороже. Это было следствием бесконечных переделок и выдирок листов, из уже отпечатанных тиражей. А это наносило большой материальный ущерб государству. Но, в Учпедгизе свыклись с тем, что систематически выпускался брак, срывалось выполнение плана издания учебников.

Критика была высказана ряду организаций и ведомств. В частности, институт педагогических наук, который «самоустранился от участия в работе над учебниками». А Министерство просвещения республики, которое было призвано обеспечить выпуск идеологически выдержанных учебников для казахских школ, смирилось с создавшимся положением в Учпедгизе. Руководство в лице министра А. Сембаева и его заместителя А. Шарипова никаких мер не предпринимало на неоднократно поступавшие сигналы о том, что в Учпедгизе необходимо оздоровить атмосферу. При этом А.Шарипова посчитали самого не свободного от серьезных ошибок. Поскольку в составленной им хрестоматии по литературе для 9-го класса, Амангельты Иманов именовался ханом и султаном, а не народным героем, большевиком и борцом за победу советской власти в Казахстане.Партийным организациям Учпедгиза и Министерства просвещения во главе с секретарями тт. Джулушевым и Аймановым было указано на то, что они оказались в незавидном положении, заняв недопустимую позицию пассивных созерцателей.

Начиная с середины шестидесятых годов в связи с изменением школьных учебных программ, начался новый период в создании и обновлении учебников. Практически тот же состав авторов был привлечен к данному процессу. Учащиеся занимались по учебникам К. Жумалиева (9–10 классы), С. Кирабаева (9–10 классы), Ш. Карибаева (7 класс), Т. Абдрахманова (3–4 классы), Х. Адибаева и С. Куспанова (для 8–10 классов русских школ).

Выводы

Общественно-политическая ситуация конца 1940-начала 1950-х годов в республике в результате принятий Постановлений ЦК КП Казахстана повлияла на развитие и состояние казахской литературы, и особенно на создание школьных учебников. Материал по фольклору, устному народному творчеству казахского народа связан был с образом Кенесары Касымова, в адрес которого и была направлена вся критика. Данный материал был размещен в учебнике за 8 класс, соответственно в «идеологических ошибках» обвинили автора учебника К.Жумалиева. Центральные печатные органы активно поддержали и продолжили развенчание «националистического извращения». Началась большая кампания по изъятию «неправильных» учебников и подготовке новых, отвечающих партийным идеологическим запросам.

Тщательно отбирался новый авторский коллектив. Он должен был отвечать анкетным данным, представлял лучшие писательские кадры: М. Габдуллин, Ш. Карибаев, К. Жармагамбетов, С. Сеитов, З. Ахметов, С. Кирабаев. Подготовка новых учебников,

учитывая создавшуюся ситуацию, происходила под жестким контролем ЦК, министерства. Несмотря на ряд проблем: сжатые сроки, идеологический ценз, сложности с рецензированием, учебники были подготовлены, и стали основой для учебной литературы последующих поколений советского периода.

В результате такого подхода, казахская литература, а именно материал по устному народному творчеству, в ограниченном варианте вошла в школьные учебники. А ведь казахский фольклор, как отмечал М. Ауэзов, представлял океан народных знаний. Партийно-классовый подход, советская идеология лишила возможность учащимся познать легендарные имена Едиге, Кенесары, творчество поэтов эпохи «Зар-заман». Отечественная творческая и научная интеллигенция, участвовавшая в создании учебной литературыв лице Е. Исмаилова, К. Жумалиева, Е.Бекмаханова попала в опалу.

Источники

АПРК — Архив Президента РеспубликиКазахстан

РГАСПИ — Российский Государственный Архив Социально-политической Истории

Sources

AP RK — Archive of the President of the Republic of Kazakhstan

RSASPI — Russian State Archive of Socio-Political History

Литература

Аманжолов и др., 1951 — *Аманжолов С*., Юсупов Ш., Нильдибаев А. За высокоидейные учебники для школ республики //Казахстанская правда, 1951. №188(6779).3 с.

Багдасаряни др., 2009 — *Багдасарян В.Э., Абдулаев Э.Н., Клычников В.М., Ларионов А.Э., Морозов А.Ю., Орлов И.Б., Строганова С.М.* Школьный учебник истории и государственная политика. М.:Научный эксперт, 2009. 376 с.

За марксистско-ленинское освещение, 1951 — *За марксистско-ленинское освещение* вопросов истории и литературы Казахстана // Казахстанская правда, 1951.2с.

Кирабаев, 2002 — *КирабаевС.*Өмір тағылымдары. Естеліктер. Алматы: «Білім», 2002. 480 б.

Козицкая, 2021 — *КозицкаяЮ.М.* Казахская литература как часть проекта «многонациональной советской литературы» в 1930-е годы» автореферат на соиск. Кан. филол наук. М., 2021. 15 с.

Кунаев, 1992 — *Кунаев Д.А.* О моем времени: Воспоминания. Алма-Ата: Дәуір: Ынтымак, 1992. 312 с.

Огоновская, 2012 — *Огоновская И. С.* Эксперименты XX века и их цена (по материалам школьных учебников Отечественной истории XX–XXI веков) // Челябинский гуманитарий. 2012. № 2. С. 61–71.

Огоновская, 2018 — *Огоновская* И. С. Школьный курс отечественной истории как инструмент формирования советского человека образца 1930-х годов // Советский проект. 1917–1930-е гг.: этапы и механизмы реализации: сб. науч. трудов / под ред. О. В. Горбачева, Л. Н. Мазур. Екатеринбург, 2018. С. 463–477.

Пепелина, 2011 — *ПепелинаН. И.* Опыт создания советского школьного учебника по истории // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Исторические науки. 2011. № 2. С. 96.

Пепелина, 2013 – *Пепелина* Н. И. Из истории народного образования в ССС Р в 1930-х годах: работа над школьным учебником Отечественной истории // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М. А. Шолохова. История и политология. 2013. № 2. С. 19–32.

Пономарев, 2010 — *Пономарев Е.* Чему учит учебник?: учебник по литературе в рамках советской школы // Нева. 2010. №1. С. 208–220.

Пономарев, 2017 — *Пономарев Е.* Литература в советской школе как идеология повседневности.//Новое литературное обозрение. 2017. № 3 (145). С. 120–138.

ПРОГРАММА, 2018 — *ПРОГРАММА* основного общего образования по учебному предмету «Қазақ әдебиеті» для общеобразовательных организаций Республики Алтай (5–9 классы). Одобрена решением ФУМО по общему образованию 30 мая 2018 года Протокол № 3/18.

Сулейменов, 1951 — *СулейменовБ.* Грубые ошибки в учебниках казахской литературы. //Казахстанская правда. №99(6891). 27 апреля 1951 г. 3 с.

Фукс, 2017 — *Фукс А. Н.* Школьные учебники по отечественной истории как историографический феномен (конец XVII в. – вторая половина 1930-х гг.). М.: МГОПУ, 2017. 420 с.

References

Amanzholov, et al., 1951 — *Amanzholov S., Jusupov Sh., Nil'dibaev A.* Za vysokoidejnye uchebniki dlja shkol respubliki [For highly ideological textbooks for schools of the republic]. //Kazahstanskaja pravda, 1951. No. 188(6779). 3 p. (In Russ.).

Bagdasarjan, et al., 2009 — *Bagdasarjan V.Je., Abdulaev Je.N., Klychnikov V.M., Larionov A.Je., Morozov A.Ju., Orlov I.B., Stroganova S.M.* Shkol'nyj uchebnik istorii i gosudarstvennaja politika [School textbook of history and state policy]. M.:Nauchnyj jekspert, 2009. 376 p.(In Russ.).

Za marksistsko-leninskoe osveshhenie, 1951 — *Za marksistsko-leninskoe osveshhenie* voprosov istorii i literatury Kazahstana [For Marxist-Leninist coverage of the history and literature of Kazakhstan]. Kazahstanskaja pravda, 1951. 2 p. (In Russ.).

Kirabaev, 2002 — *Kirabaev* S. Omir tagylymdary [Life lessons]. Estelikter. Almaty: “Bilim”, 2002. 480 p. (In Kaz.).

Kozickaja, 2021 — *Kozickaja Ju.M.* Kazahskaja literatura kak chast' proekta “mnogonacional'noj sovetskoj literatury” v 1930-e gody [Kazakh literature as part of the project “multinational Soviet literature” in the 1930s], avtoreferat na soisk. Kan. Filol nauk, M., 2021. 15 p.(In Russ.).

Kunaev, 1992 — *Kunaev D.A.* O moem vremeni: Vospominanija [About my time: Memories]. Alma-Ata: Dauir: Yntymak, 1992. 312 p.(In Russ.).

Ogonovskaja, 2012 — *Ogonovskaja I. S.* Jeksperimenty XX veka i ih cena (po materialam shkol'nyh uchebnikov Otechestvennoj istorii XX –XXI vekov).[Experiments of the XX century and their price (based on the materials of school textbooks of National history of the XX–XXI centuries)]. // Cheljabinskij gumanitarij, 2012. No. 2. Pp. 61–71. (In Russ.).

Ogonovskaja, 2018 — *Ogonovskaja I. S.* Shkol'nyj kurs otechestvennoj istorii kak instrument formirovanija sovetskogo cheloveka obrazca 1930-h godov [The school course of national history as a tool for the formation of a Soviet man of the sample of the 1930s]// Sovetskij proekt. 1917–1930-e gg.: jetapy i mehanizmy realizacii: sb. nauch. trudov / pod red. O. V. Gorbacheva, L. N. Mazur. Ekaterinburg, 2018. Pp. 463–477.(In Russ.).

Pepelina, 2011 — *Pepelina N. I.* Opyt sozdanija sovetskogo shkol'nogo uchebnika po istorii. [The experience of creating a Soviet school textbook on history]. // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Serija: Istoricheskie nauki, 2011. No. 2. Pp. 96–1. (In Russ.).

Pepelina, 2013 — *Pepelina N. I.*Iz istorii narodnogo obrazovanija v SSS R v 1930-h godah: rabota nad shkol'nym uchebnikom Otechestvennoj istorii. [From the history of public education in the USSR in the 1930s: work on a school textbook of National History]// Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta im. M. A. Sholohova. Istorija i politologija, 2013. No. 2. Pp. 19–32.(In Russ.).

Ponomarev, 2010 — *Ponomarev E.* Chemu uchit uchebnik?: uchebnik po literature v ramkakh sovetskoy shkoly [What does the textbook teach?: a textbook on literature within the framework of the Soviet school] // Neva, 2010. No. 1. Pp. 208–220.(In Russ.).

Ponomarev, 2017 — *PonomarevE.* Literatura v sovetskoj shkole kak ideologija povsednevnosti. [Literature in the Soviet school as an ideology of everyday life].// Novoe literaturnoe obozrenie, 2017. No. 3 (145). Pp. 120–138. (In Russ.).

PROGRAMMA, 2018 — *PROGRAMMA* osnovnogo obshhego obrazovanija po uchebnomu predmetu “Kazakhadebieti” dlja obshheobrazovatel'nyh organizacij Respubliki Altaj (5-9 klassy). [The PROGRAM of basic general education in the academic subject “Kazakhadebieti”for general education organizations of the Altai Republic (grades 5-9)].Odobrena resheniem FUMO po obshhemu obrazovaniju 30 maja 2018 goda Protokol No. 3/18. (In Russ.).

Sulejmenov, 1951 —*Sulejmenov* B. Grubye oshibki v uchebnikah kazahskoj literatury. [Gross errors in textbooks of Kazakh literature].//Kazahstanskaja pravda, 1951. 3 p. (In Russ.).

Fuks, 2017 — *Fuks A. N.* Shkol'nye uchebniki po otechestvennoj istorii kak istoriograficheskij fenomen (konec XVII v. – vtoraja polovina 1930-h gg.). [School textbooks on national history as a historiographical phenomenon (the end of the XVII century – the second half of the 1930s)]. M.: MGOPU, 2017. 420 p.(In Russ.).

МАЗМҰНЫ

ТАРИХНАМА ЖӘНЕ ДЕРЕКТАНУ

Алпысбес М.А.
ШҮРШІТҚЫРЫЛҒАН ШАЙҚАСЫ ХАЛЫҚТЫҢ ТАРИХИ ЖАДЫСЫНДА……...…....327
Ногайбаева М.С., Шакирбаева И.Т.
КЕЙІНГІ ОРТАҒАСЫРЛЫҚ ҚАЗАҚ ҚОҒАМЫНДАҒЫ ӘЛЕУМЕТТІК МӘРТЕБЕ МӘСЕЛЕЛЕРІ……..…343

ТАРИХ

Адилова Ф.А., Колумбаева З.Е., Серубаева А.Т.
ҚАЗАҚ ДАЛАСЫНДАҒЫ ҚАРҚАРАЛЫ ПЕТИЦИЯСЫНДАҒЫ
ДІН МӘСЕЛЕСІ (XIX ғ. аяғы – XX ғ. басы)……...356
Азирбекова А.Ж., Абишева Ж.Р.
ГЕРЖОД ІСІ: АШЫЛМАҒАН АҚИҚАТ…….....367
Алпыспаева Г.А., Жұман Г., Аубакирова Х.А.
XX ҒАСЫРДЫҢ 50–80-ші ЖЖ. ҚАЗАҚСТАННЫҢ МЕКТЕП БІЛІМ БЕРУ ЖҮЙЕСІНДЕГІ ДІНГЕ ҚАРСЫ ТӘРБИЕ: ТАРИХИ ТАЛДАУ…….....382
Бекмағамбетова М.Ж., Бекмағамбетов Р.К., Бимолданова А.А.
1950 ЖЫЛДАРДАҒЫ ҚАЗАҚ ӘДЕБИЕТІНІҢ
МЕКТЕП ОҚУЛЫҚТАРЫНДАҒЫ «ИДЕОЛОГИЯЛЫҚ ҚАТЕЛІКТЕР»…….....399
Белялова А., Қаипбаева А.Т.
ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ АШАРШЫЛЫҚ КЕЗІНДЕГІ ЭТНИКАЛЫҚ
ТОПТАРДЫҢ ЖАҒДАЙЫ (1931–1933 жж.)……..……415
Дүйсембаева Н.Б., Жұматай С.
XX ҒАСЫР БАСЫНДАҒЫ БІЛІМ БЕРУДЕГІ «МАМАНИЯ» МЕКТЕБІНІҢ ОРНЫ…….……427
Жолсеитова М.А.
ОТАРЛЫҚ БИЛІК КОНТЕКСІНДЕГІ МҰСЫЛМАНДЫҚ БІЛІМ БЕРУ ЖҮЙЕСІ:
САЯСИ СТРАТЕГИЯЛАР МЕН ИДЕОЛОГИЯЛЫҚ ДИСКУРСТЫҢ ҒЫЛЫМИ ТАЛДАУЫ……..…442
Қаипбаева А.Т., Әбікей А.М.
ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ 1931–1933 ЖЫЛДАРДАҒЫ ЖАППАЙ АШАРШЫЛЫҚ МӘСЕЛЕСІНЕ ТАРИХНАМАЛЫҚ ШОЛУ…….....456
Легкий Д.М., Турежанова С.А., Нурушева Г.К.
ҚАЗАҚ КСР-ІНДЕГІ МҰҒАЛІМДЕР ДАЯРЛАУ
ТАРИХЫНАН (1950 ЖЫЛДАРДЫҢ БІРІНШІ ЖАРТЫСЫ)…….....471
Мәлікова С.З., Абуов Н.А.
СОЛТҮСТІК ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ҰЖЫМДАСТЫРУЖӘНЕ АШТЫҚ ТАРИХЫ……488
Мұқанова Г.Қ., Ахметжанова А.Т.
ДАЛА ОБЛЫСТАРЫНЫҢ УЕЗДІК БАСҚАРМАСЫ ТУРАЛЫ ҚАЗАҚ ЗИЯЛЫЛАРЫНЫҢ НАРАЗЫЛЫҚ ЖАРИЯЛАНЫМДАРЫ. XIX ҒАСЫРДЫҢ АЯҒЫ-XX ҒАСЫРДЫҢ БАСЫ……..……501
Мұхатова О.Х.
АШТЫҚ ЖЫЛДАРДАҒЫ ҚОРҒАНСЫЗ БАЛАЛАР ЖАҒДАЙЫ……...……516
Сағнайқызы С., Сартаев С.А., Нусупбаева С.А.
ТҰРАҚТЫ АУЫЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫ: ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ЕТ ДАЙЫНДАУ МЕН ЖАСЫЛ ЭКОНОМИКА ҚАҒИДАТТАРЫНЫҢ БАЙЛАНЫСЫ (1927–1932)…….....531
Сүлейменова Қ., Дауытбекова М.Қ., Құрманалина Н.Н.
ҚАЗАҚ БАТЫРЛАРЫНЫҢ ДИПЛОМАТИЯЛЫҚ ҚАТЫНАСТАРДАҒЫ ОРНЫ (XVIII Ғ.)……...543
Хайдаров Е.Е.
БАТЫС ҚАЗАҚСТАН ОБЛЫСЫНДАҒЫ ҰЖЫМДАСТЫРУ ЖӘНЕ
ХАЛЫҚ НАРАЗЫЛЫҒЫ (1928–1932 жж.)…….....559
Эгамбердиев М.Ш., Тургунбаев Е.М.
ИМПЕРИЯЛЫҚ МОДЕРНИЗАЦИЯ ЖАҒДАЙЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҚОҒАМЫНДАҒЫ ДІНИ ТРАНСФОРМАЦИЯ……**575**

ЭТНОЛОГИЯ/АНТРОПОЛОГИЯ

Нұрланқызы Г., Бекназаров Р.А.
АҚТӨБЕ – ПОЛИЭТНИКАЛЫҚ ҚАЛА (1869–1946 ЖЖ.): ТАРИХИ-ЭТНОГРАФИЯЛЫҚ ЗЕРТТЕУ……...…589
Хабибуллин Е.И., Асылғожин А.Р., Рыскильдин А.Х.
ГЕНЕТИКАЛЫҚ ЗЕРТТЕУЛЕР БОЙЫНША БАШҚҰРТТАРДЫҢ ҚЫПШАҚ ЖӘНЕ
ТУЫСҚАН РУЛАРЫ (ТАЙПАЛАРЫ)…….....603

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

Алпысбес М.А.
БИТВА ШУРШУТКЫРЫЛГАН В ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ НАРОДА……327
Ногайбаева М.С., Шакирбаева И.Т.
ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО СТАТУСА В КАЗАХСКОМ ОБЩЕСТВЕ ПОЗДНЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ…343

ИСТОРИЯ

Адилова Ф.А., Колумбаева З.Е., Серубаева А.Т.
РЕЛИГИОЗНЫЙ ВОПРОС В КАЗАХСКОЙ СТЕПИ
В КАРКАРАЛИНСКОЙ ПЕТИЦИИ (конец XIX – начало XX вв.)…….....356
Азирбекова А.Ж., Абишева Ж.Р.
ДЕЛО ГЕРЖОДА: НЕРАСКРЫТАЯ ПРАВДА…….....367
Алпыспаева Г.А., Жуман Г., Аубакирова Х.А.
АНТИРЕЛИГИОЗНОЕ ВОСПИТАНИЕ В СИСТЕМЕ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАЗАХСТАНА В 50–80-Е ГГ. XX ВЕКА: ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ…….....382
Бекмагамбетова М.Ж., Бекмагамбетов Р.К., Бимоланова А.А.
«ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ» В ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ КАЗАХСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В 1950-Е ГОДЫ…….....399
Белялова А., Каипбаева А.Т.
ПОЛОЖЕНИЕ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП В КАЗАХСТАНЕ В ГОДЫ ГОЛОДА (1931–1933 гг.)……415
Дуйсембаева Н.Б., Жуматай С.
МЕСТО ШКОЛЫ «МАМАНИЯ» В ОБРАЗОВАНИИ НАЧАЛА XX ВЕКА……..…427
Жолсеитова М.А.
МУСУЛЬМАНСКАЯ СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ КОЛОНИАЛЬНОЙ ВЛАСТИ: НАУЧНЫЙ АНАЛИЗ ПОЛИТИЧЕСКИХ СТРАТЕГИЙ И ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО ДИСКУРСА……..…442
Каипбаева А.Т., Абикей А.М.
ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР ПРОБЛЕМЫ МАССОВОГО ГОЛОДА
1931–1933 ГОДОВ В КАЗАХСТАНЕ…….....456
Легкий Д.М., Турежанова С.А., Нурушева Г.К.
ИЗ ИСТОРИИ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЬСКИХ КАДРОВ
В КАЗАХСКОЙ ССР (ПЕР. ПОЛ. 1950-Х ГГ.)…….....471
Маликова С.З., Абуов Н.А.
ИСТОРИЯ КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ И ГОЛОДА В СЕВЕРНОМ КАЗАХСТАНЕ……488
Муканова Г.К., Ахметжанова А.Т.
ПРОТЕСТНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ КАЗАХСКИХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛОВОБ УЕЗДНОМ УПРАВЛЕНИИ СТЕПНЫХ ОБЛАСТЕЙ. РУБЕЖ XIX–XX ВЕКОВ…….....501
Мухатова О.Х.
ПОЛОЖЕНИЕ БЕСПРИЗОРНЫХ ДЕТЕЙ В ГОДЫ ГОЛОДА……..…516
Сагынайкызы С., Сартаев С.А., Нусупбаева С.А.
УСТОЙЧИВОЕ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: СВЯЗЬ МЕЖДУ ЗАГОТОВКОЙ МЯСА И ПРИНЦИПАМИ ЗЕЛЕНОЙ ЭКОНОМИКИ В КАЗАХСТАНЕ (1927–1932)…….....531
Сулейменова К., Дауытбекова М.К., Курманалина Н.Н.
РОЛЬ КАЗАХСКИХ БАТЫРОВ В ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ (XVIII В.)……..543
Хайдаров Е.Е.
КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ И НАРОДНЫЕ ПРОТЕСТЫ
В ЗАПАДНО-КАЗАХСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ (1928–1932 гг.)…….....559
Эгамбердиев М.Ш., Тургунбаев Е.М.
РЕЛИГИОЗНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ В КАЗАХСКОМ ОБЩЕСТВЕ
В УСЛОВИЯХ ИМПЕРСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ…….....575

ЭТНОЛОГИЯ/АНТРОПОЛОГИЯ

Нурлановна Г., Бекназаров Р.А.
АКТОБЕ – ПОЛИЭТНИЧЕСКИЙ ГОРОД (1869–1946):
ИСТОРИКО-ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ…….....589
Хабибуллин Е.И., Асылгужин А.Р., Рыскильдин А.Х.
КИПЧАКСКИЕ И СВЯЗАННЫЕ С НИМИ КЛАНЫ (ПЛЕМЕНА) БАШКИР ПО ДАННЫМ ГЕНЕТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ…….....603

CONTENTS

HISTORIOGRAPHY AND SOURCE STUDIES

Alpysbes M.A.
THE BATTLE OF THE SHURSHITQYRYLGAN IN THE HISTORICAL MEMORY OF THE PEOPLE……..…327
Nogaybayeva M.S., Shakirbayeva I.T.
PROBLEMS OF SOCIAL STATUS IN LATE MEDIEVAL KAZAKH SOCIETY…….…….…….…343

HISTORY

Adilova F.A., Kolumbaeva Z.E., Serubayeva A.T.
THE PROBLEM OF RELIGION THE KARKARALIN PETITION
IN THE KAZAK STEPPE (late XIX-early XX th centuries)…….....356
Azirbekova A.J., Abisheva J.R.
GERZHOD'S CASE: THE UNREVEALED TRUTH…….....367
Alpyspaeva G., Zhuman G., Aubakirova H.
ANTIRELIGIOUS UPBRINGING IN THE SCHOOL EDUCATION SYSTEM OF KAZAKHSTAN IN THE 1950–1980s OF THE 20th CENTURY: HISTORICAL ANALYSIS…….…382
Bekmagambetova M.Zh., Bekmagambetov R.K., Bimolanova A.A.
“IDEOLOGICAL MISTAKES” IN SCHOOL TEXTBOOKS OF KAZAKH LITERATURE IN THE 1950S…….399
Belyalova A., Kaipbayeva A.T.
THE SITUATION OF ETHNIC GROUPS IN KAZAKHSTAN DURING THE FAMINE (1931–1933)……...…415
Duisembayeva N.B., Zhumatay S.
THE PLACE OF THE “MAMANIYA” SCHOOL IN EDUCATION IN THE EARLY XX CENTURY……427
Zholseitova M.
MUSLIM EDUCATION SYSTEM IN THE CONTEXT OF COLONIAL POWER: A SCIENTIFIC ANALYSIS OF POLITICAL STRATEGIES AND IDEOLOGICAL DISCOURSE……..…….442
Kaipbayeva A.T., Abikey A.M.
HISTORIOGRAPHICAL REVIEW OF THE PROBLEM OF MASS FAMINE
IN 1931–1933 IN KAZAKHSTAN…….....456
Legkiy D.M., Nurusheva G.K., Turezhanova S.A.
FROM THE HISTORY OF TRAINING TEACHERS IN THE KAZAKH SSR……471
Malikova S.Z., Abuov N.A.
HISTORY OF COLLECTIVIZATION AND FAMINE IN NORTHERN KAZAKHSTAN…….…488
Mukanova G.K., Akhmetzhanova A.T.
PROTEST PUBLICATIONS OF THE KAZAKH INTELLECTUALSABOUT THE DISTRICT ADMINISTRATIONOF THE STEPPE REGIONS. THE TURN OF THE XIX–XX CENTURIES…….……..……501
Mukhatova O.Kh.
THE SITUATION OF STREET CHILDREN DURING THE YEARS OF FAMINE…….……516
Sagnaikyzy S., Sartaev S.A., Nusupbaeva S.A.
SUSTAINABLE FARMING: LINKS BETWEEN MEAT PROCUREMENT AND GREEN ECONOMY PRINCIPLES IN KAZAKHSTAN (1927–1932)…….....531
Suleimenova K., Dautbekova M.K., Kurmanalina N.N.
THE ROLE OF KAZAKH BATYRS IN DIPLOMATIC RELATIONS (XVIII CENTURY)…….…543
Khaidarov E.E.
COLLECTIVIZATION AND POPULAR PROTESTS IN THE WEST KAZAKHSTAN REGION (1928–1932)….…559
Egamberdiyev M.Sh., Turgunbayev Ye.M.
RELIGIOUS TRANSFORMATION IN KAZAKH SOCIETY UNDER IMPERIAL MODERNIZATION……...…575

ETHNOLOGY/ANTHROPOLOGY

Nurlanovna G., Beknazarov R.A.
AKTOBE – A POLY-ETHNIC CITY (1869–1946): HISTORICAL AND ETHNOGRAPHIC STUDY……589
Khabibullin E., Asylguzhin A.. Ryskildin A.
KIPCHAK AND RELATED CLANS (TRIBES) OF THE BASHKIRS ACCORDING
TO GENETIC RESEARCH DATA…….....603

ASIAN JOURNAL “STEPPE PANORAMA”
2025. 12 (2)
Бас редактор:
Қабылдинов З.Е.

Компьютерде беттеген:
Копеева С.Ж.

Құрылтайшысы және баспагері:
Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитеті
Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Редакция мен баспаның мекен-жайы:
050010, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй
ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Журнал сайты: https://edu.e-history.kz

Ш.Ш. Уәлиханов ат. ТжЭИ басылған:
050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй