

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ҒЫЛЫМ ЖӘНЕ ЖОҒАРЫ БІЛІМ МИНИСТРАЛІГІ
ҒЫЛЫМ КОМИТЕТІ
Ш.Ш. УӘЛИХАНОВ АТЫНДАҒЫ ТАРИХ ЖӘНЕ ЭТНОЛОГИЯ ИНСТИТУТЫ



«EDU.E-HISTORY.KZ» ЭЛЕКТРОНДЫҚ ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ



2025. 12 (1)
қаңтар-наурыз

ISSN 2710-3994

ISSN 2710-3994 (online)

Құрылтайшысы және баспагері: Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитеті Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Ғылыми журнал Қазақстан Республикасы Инвестициялар және даму министрлігінің Байланыс, ақпараттандыру және ақпарат комитетінде 2014 ж. 29 қазанында тіркелген. Тіркеу нөмірі № 14602-ИА. Жылына 6 рет жарияланады (электронды нұсқада).

Журналда тарих ғылымының *келесі бағыттары* бойынша ғылыми жұмыстар жарияланады: тарих (дүниежүзі және Қазақстан тарихы), деректану және тарихнама, археология, этнология, антропология.

Жарияланым тілдері: қазақ, орыс, ағылшын.

Редакция мен баспаның мекен-жайы:

050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй

ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Тел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

E-mail: edu.history@bk.ru

Журнал сайты: <https://edu.e-history.kz>

© Ш.Ш. Уәлиханов атындағы
Тарих және этнология институты 2025
© Авторлар ұжымы, 2025

БАС РЕДАКТОР

Қабылдинов Зиябек Ермұқанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, ҚР ҒЖБМ ҒКШ.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас директоры. (Қазақстан)

РЕДАКЦИЯЛЫҚ АЛҚА

Аутрам Алан (Outram Alan) — археология ғылымдарының докторы, Эксетер университеті, тарих және археология кафедрасының профессоры. (Ұлыбритания)

Аширов Адхамжон Азимбаевич — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Өзбекстан Республикасы Ғылым академиясының Тарих институтының Этнология және антропология орталығының меңгерушісі. (Өзбекстан)

Әбіл Еркін Аманжолұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Мемлекет тарихы институтының директоры. (Қазақстан)

Әлімбай Нұрсан — тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының бас ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

Вернер Кунтһиа (Werner Cynthia) — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Техас университеті. (АҚШ).

Дайнер Александр (Diener Alexander) – тарих ғылымдарының докторы, профессор. Канзас университеті, (АҚШ)

Көксебаева Гүлжауһар Какенқызы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті. (Қазақстан)

Кригер Виктор (Kriege Viktor) — тарих ғылымдарының докторы, Нюрнбергтегі Бавариялық немістер мәдени орталығының (BKDR) ғылыми қызметкері. (Германия)

Оайон Изабель (Ohayon Isabelle) — тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, CERCEC директорының орынбасары, Францияның Ұлттық ғылыми зерттеу орталығының (CNRS) қызметкері. (Франция)

Сабурова Татьяна — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Индиана университеті. (АҚШ)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) — PhD, Оксфорд университетінің профессоры. (Ұлыбритания)

Муминов Ашірбек Құрбанұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Ислам тарихы, өнер және мәдениет ғылыми-зерттеу орталығының аға ғылыми қызметкері IRCICA – İslam Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi. (Түркия)

Римантас Желвис (Želvys Rimantas) — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Вильнюс педагогикалық университеті. (Литва)

Смағұлов Оразақ Смағұлұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Балон ғылым академиясының корр.-мүшесі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы сыйлықтың лауреаты, ғылым мен техниканың еңбек сіңірген қайраткері, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Қазақстан)

Таймағамбетов Жәкен Қожахметұлы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, ҚР Ұлттық музейі. (Қазақстан)

ЖАУАПТЫ РЕДАКТОР

Қаипбаева Айнагүл Толғанбайқызы — тарих ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының жетекші ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

ҒЫЛЫМИ РЕДАКТОРЛАР

Қапаева Айжан Тоқанқызы — тарих ғылымдарының докторы, профессор, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының Бас ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

Қубеев Рустем Жаулыбайұлы — Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының ғылыми қызметкері. (Қазақстан)

ТЕХНИКАЛЫҚ ХАТШЫ

Копеева Сания Жуматайқызы — магистр, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының қызметкері. (Қазақстан).

ISSN 2710-3994 (online)

Учредитель и издатель: РГП на ПХВ «Институт истории и этнологии им.Ч.Ч. Валиханова»
Комитета науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан

Научный журнал зарегистрирован в Комитете связи, информатизации и информации Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан, свидетельство о регистрации:

№ 14602-ИА от 29.10.2014 г. Публикуется 6 раз в год (в электронном формате).

В журнале публикуются научные работы *по следующим направлениям* исторической науки: история (всемирная история и история Казахстана), источниковедение и историография, археология, этнология, антропология.

Языки публикации: казахский, русский, английский.

Адрес редакции и издательства:

050010 Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Шевченко, д. 28

РГП на ПХВ Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова КН МНВО РК

Тел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

Е-mail: edu.history@bk.ru

Сайт журнала: <https://edu.e-history.kz>

© Институт истории и этнологии
имени Ч.Ч. Валиханова, 2025

© Коллектив авторов, 2025

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Кабульдинов Зиябек Ермуханович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, генеральный директор Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова КН МНВО РК. (Казахстан)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Абиль Еркин Аманжолович — доктор исторических наук, профессор, директор Института истории государства КН МНВО РК. (Казахстан)

Алимбай Нурсан — кандидат исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан)

Аутрам Алан (Outram Alan) — доктор археологических наук, профессор департамента археологии и истории Университета Эксетера. (Великобритания)

Аширов Адхамжон Азимбаевич — доктор исторических наук, профессор, заведующий Центром этнологии и антропологии Института истории Академии наук Республики Узбекистан. (Узбекистан)

Вернер Синтия (Werner, Cynthia) — доктор исторических наук, профессор. Техасский университет. (США)

Дайнер Александр (Diener Alexander) — доктор исторических наук, профессор. Канзасский университет (США)

Исмагулов Оразак Исмагулович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, член-корр. Болонской академии наук, лауреат премии им. Ч.Ч. Валиханова, заслуженный деятель науки и техники, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева. (Казахстан)

Кокебаева Гульжаухар Какеновна — доктор исторических наук, профессор Казахского национального педагогического университета имени Абая. (Казахстан)

Кригер Виктор (Kriege Viktor) — доктор исторических наук, научный сотрудник Баварского культурного центра немцев (BKDR) в Нюрнберге. (Германия)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) — PhD, профессор Оксфордского университета. (Великобритания)

Муминов Аширбек Курбанович — доктор исторических наук, профессор, старший научный сотрудник Исследовательского центра исламской истории, искусства и культуры. IRCICA – İslâm Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi. (Турция)

Оайон Изабель (Ohayon Isabelle) — кандидат исторических наук, профессор, заместитель директора CERCEC, сотрудник Национального центра научных исследований Франции (CNRS). (Франция)

Римантас Желвис (Želvys Rimantas) — доктор педагогических наук, профессор, Вильнюсский педагогический университет. (Литва)

Сабурова Татьяна — доктор исторических наук, профессор, Университет Индианы. (США)

Таймагамбетов Жакен Кожаметович — доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, Национальный музей РК. (Казахстан)

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Каипбаева Айнагуль Толганбаевна — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан)

НАУЧНЫЕ РЕДАКТОРЫ

Капаева Айжан Токановна — доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан).

Кубеев Рустем Джаулыбайулы — научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан).

ТЕХНИЧЕСКИЙ СЕКРЕТАРЬ

Копеева Сания Жуматаевна — магистр, сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. (Казахстан).

ISSN 2710-3994 (online)

Founder and publisher: RSE on REM “Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology” of the Committee of Science of the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan

The scientific journal is registered at the Committee for Communications, Informatization and Information of the Ministry for Investments and Development of the Republic of Kazakhstan, registration certificate: No. 14602-IIA dated October 29, 2014. The journal is published 6 times a year (in electronic format).

The journal publishes scientific works in the *following areas* of historical science: history (world history and history of Kazakhstan), source studies and historiography, archeology, ethnology, anthropology.

Publication languages: Kazakh, Russian, English.

Editorial and publisher address:

28 Shevchenko Str., 050010, Almaty, Republic of Kazakhstan

RSE on REM Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology CS MSHE of the Republic of Kazakhstan

Tel.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

E-mail: edu.history@bk.ru

Journal website: <https://edu.e-history.kz>

© Ch.Ch. Valikhanov Institute
of History and Ethnology, 2025
© Group of authors, 2025

EDITOR-IN-CHIEF

Kabuldinov Ziabek Ermukhanovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, General Director of Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology SC MSHE RK. (Kazakhstan)

EDITORIAL BOARD

Abil Yerkin Amanzholovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Director of the Institute of History of the State CS MES RK. (Kazakhstan)

Alimbay Nursan — Candidate of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology. (Kazakhstan)

Azimqulov Javohir — Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Center for Ethnology and Anthropology at the Institute of History, Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan. (Uzbekistan)

Diener Alexander — Doctor of Political Science, Professor, University of Kansas. (USA)

Ismagulov Orazak Ismagulovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Corresponding Member of Bologna Academy of Sciences, winner of Ch.Ch. Valikhanov Award, Honored Worker of Science and Technology, Professor of L.N. Gumilyov University. (Kazakhstan)

Kokebayeva Gulzhaukhar Kakenovna — Doctor of Historical Sciences, Professor at the Abai Kazakh National Pedagogical University. (Kazakhstan)

Kriege Viktor — Doctor of Historical Sciences, Researcher at the Bavarian Cultural Center of Germans (BKDR) in Nuremberg. (Germany)

Morrison Alexander — PhD, Professor, University of Oxford. (UK)

Muminov Ashirbek Kurbanovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Senior Researcher at the Research Center for Islamic History, Art and Culture. IRCICA (İslâm Tarih, Sanat ve Kültür Araştırma Merkezi). (Turkey)

Ohayon Isabelle — Candidate of Historical Sciences, Professor, Deputy Director of CERCEC, Researcher at the French National Center for Scientific Research (CNRS). (France)

Outram Alan — Doctor of Archaeological Sciences, Professor in the Department of Archaeology and History at University of Exeter. (Britain)

Rimantas Želvys — Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Vilnius Pedagogical University. (Lithuania)

Saburova Tatiana — Doctor of Historical Sciences, Professor, Indiana University. (USA)

Taimagambetov Zhaken Kozhakhmetovich — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, National Museum of the Republic of Kazakhstan. (Kazakhstan)

Werner, Cynthia — Doctor of Historical Sciences, Professor, Texas university. (USA)

EXECUTIVE EDITOR

Kaipbayeva Ainagul Tolganbayevna — Candidate of Historical Sciences, leading researcher at Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology (Kazakhstan).

ACADEMIC EDITOR

Kapaeva Aizhan Tokanovna — Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher at the Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology. (Kazakhstan)

Kubeyev Rustem Dzhaulybayuly — researcher at Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology. (Kazakhstan)

TECHNICAL SECRETARY

Kopeyeva Saniya Zhumataevna — Master's, researcher at Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology. (Kazakhstan)

ТАРИХ / ИСТОРИЯ / HISTORY

Published in the Republic of Kazakhstan
Electronic scientific journal “edu.e-history.kz”
Has been issued as a journal since 2014
ISSN 2710-3994.
Vol. 12. Is. 1, pp. 250-264, 2025
Journal homepage: <https://edu.e-history.kz>

FTAXP / MPHTI / IRSTI 03.20
https://doi.org/10.51943/2710-3994_2025_12_1_250-264

THE ROLE OF EMIRS IN THE POLITICAL HISTORY OF THE GOLDEN HORDE

*Tassilova Nazia Aitbaevna*¹, *Maidanali Zere*², *Sailan Bolat Sanabaiuly*³

¹Al-Farabi Kazakh National University
(71, Al-Farabi Ave., 050040 Almaty, Republic of Kazakhstan)
Candidate of Historical Sciences, Associate Professor
 <https://orcid.org/0000-0002-9777-1893>. E-mail: tasnaz@mail.ru

²Al-Farabi Kazakh National University
(71, Al-Farabi Ave., 050040 Almaty, Republic of Kazakhstan)
Candidate of Historical Sciences, Associate Professor
 <https://orcid.org/0000-0003-0870-2384>. E-mail: zeremmm@mail.ru

³Al-Farabi Kazakh National University
(71, Al-Farabi Ave., 050040 Almaty, Republic of Kazakhstan)
Doctor of Historical Sciences, Professor
 <https://orcid.org/0000-0003-4432-4616>. E-mail: b_sailan1967@mail.ru

© Ch.Ch. Valikhanov IHE, 2025

© Tassilova N.A., Maidanali Z., Sailan B.S., 2025

Abstract. Introduction. The analysis of the role of emirs in the political history of the Golden Horde in its historical dynamics is an essential part of studying the state institutions of nomadic empires. Historiography faces the question of the ability of the most developed nomadic states to form stable political structures that encompass significant masses of the population. This research is focused on studying the role of emirs in the governance of the Golden Horde, their influence on the transformation of the state system and power mechanisms. *Research methods:* The study is based on a systemic analysis, which is developed in the direction of the synergetic paradigm, allowing the role of emirs to be considered in a broader context of the political processes of the Golden Horde. A comparative-historical method, methods of analysis and synthesis of historical sources, as well as retrospective and prospective analysis, are applied. The complex interdisciplinary approach includes the study of specific historical events and theoretical-analytical aspects of the evolution of political institutions of nomadic societies. *Results:* The study demonstrates that the emirs played a central role in the political transformation of the Golden Horde. They had a significant influence on state governance, determining the direction of domestic and foreign policies, contributing to either centralization or, on the contrary, feudal fragmentation. The analysis of sources shows that their activities were linked to key changes in the system of power and the administrative structure of the Horde. *Conclusions:* The authors conclude that the role of the emirs in the political history of the Golden Horde can be understood through their influence on transformational processes in state governance. Their activities were closely connected with the internal mechanisms of power, reflecting

the complexity of the political structure of the Golden Horde and its evolution in the context of medieval nomadic empires.

Keywords: Emirs, Golden Horde, political history, nomadic states, state institutions, administrative governance, centralization, decentralization, elite, khan's power

Acknowledgments. This research is funded by the Science Committee of the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan (Grant No. AP23489355 Modernization of popular narratives in the history of Kazakhstan using public history methods).

For citation: Tassilova N.A., Maidanali Z., Sailan B.S. The role of emirs in the political history of the Golden horde // Electronic scientific journal “edu.e-history.kz”. 2025. Vol. 12. No. 1. Pp. 250–264. (In Russ.). DOI: 10.51943/2710-3994_2025_12_1_250-264

АЛТЫН ОРДАНЫҢ САЯСИ ТАРИХЫНДАҒЫ ӘМІРЛЕРДІҢ РӨЛІ

Тасилова Назия Айтбайқызы¹, Майданали Зере², Сайлан Болат Санабайұлы³

¹Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті,
(71-үй, Әл-Фараби даңғ., 050040, Алматы, Қазақстан Республикасы)
Тарих ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор
 <https://orcid.org/0000-0002-9777-1893>. E-mail: tasnaz@mail.ru

²Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті
(71-үй, Әл-Фараби даңғ., 050040, Алматы, Қазақстан Республикасы)
Тарих ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор
 <https://orcid.org/0000-0003-0870-2384>. E-mail: zeremmm@mail.ru

³Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті,
(71-үй, Әл-Фараби даңғ., 050040, Алматы, Қазақстан Республикасы)
Тарих ғылымдарының докторы, профессор
 <https://orcid.org/0000-0003-4432-4616>. E-mail: b_sailan1967@mail.ru

© Ш.Ш. Уәлиханов атындағы ТЭИ, 2025

© Тасилова Н.А., Майданали З., Сайлан Б.С., 2025

Аңдатпа. *Kіріспе.* Алтын Орда тарихындағы эмирлердің рөлін тарихи динамикада талдау көшпелі империялардың мемлекеттік институттарын зерттеудің маңызды бөлігі болып табылады. Тарих ғылымы дамыған көшпелі мемлекеттердің халықтың үлкен массаларын қамтитын тұрақты саяси құрылымдарды қалыптастыру қабілетін зерттеу мәселесіне тап болуда. Бұл зерттеу Алтын Ордада эмирлердің басқарудағы рөлін, олардың мемлекеттік жүйені және билік механизмдерін трансформациялаудағы әсерін зерттеуге бағытталған. *Зерттеу әдістері:* Зерттеу жүйелі талдауға негізделген, ол синергетикалық парадигманың бағыты бойынша дамиды, бұл эмирлердің рөлін Алтын Ордадағы саяси процестердің кеңірек контекстінде қарастыруға мүмкіндік береді. Салыстырмалы-тарихи әдіс, тарихи дереккөздерді талдау және синтездеу әдістері, сондай-ақ ретроспективті және болашаққа бағытталған талдау қолданылды. Кешенді көпсалалы тәсіл нақты-тарихи оқиғаларды және көшпелі қоғамдардың саяси институттарының эволюциясын теориялық-аналитикалық тұрғыда зерттеуді қамтиды. *Нәтижелері:* Зерттеу нәтижелері эмирлердің Алтын Ордадағы саяси трансформация процесінде маңызды рөл атқарғанын көрсетеді. Олар мемлекеттік басқаруға айтарлықтай әсер етіп, ішкі және сыртқы саясаттың бағыттарын анықтап, орталықтандыруға немесе, керісінше, феодалдық бөлшектеуге ықпал етті. Дереккөздер талдауы олардың қызметінің Ордадағы билік жүйесі мен әкімшілік құрылымындағы негізгі өзгерістермен байланысты болғанын көрсетеді. *Қорытындылар:* Авторлар Алтын Орда тарихындағы эмирлердің рөлін мемлекеттік басқару саласындағы трансформациялық процестерге әсері арқылы қарастыруға болатынын қорытындылайды. Олардың қызметі биліктің ішкі механизмдерімен тығыз байланысты болды,

бұл Алтын Орданың саяси құрылымының күрделілігін және оның ортағасырлық көшпелі империялар контекстіндегі эволюциясын көрсетеді.

Түйін сөздер: Эмирлер, Алтын Орда, саяси тарих, көшпелі мемлекеттер, мемлекеттік институттар, әкімшілік басқару, орталықтандыру, орталықсыздандыру, элита, хандық билік

Алғыс. Мақала Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғарғы білім министрлігі гранттық қаржыландыру жобасын іске асыру шеңберінде дайындалған. AP23489355 «Қоғамдық тарих әдістерін пайдалана отырып, Қазақстан тарихындағы танымал әңгімелерді жаңғырту».

Дәйексөз үшін: Тасилова Н.А., Майданали З., Сайлан Б.С. Алтын Орданың саяси тарихындағы әмірлердің рөлі // «Edu.e-history.kz» электрондық ғылыми журналы. 2025. Т. 12. № 1. 250–264 бб. (Орысш.). DOI: 10.51943/2710-3994_2025_12_1_250-264

РОЛЬ ЭМИРОВ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ

Тасилова Назия Айтбаевна¹, Майданали Зере², Сайлан Болат Санабайұлы³

¹Казахский национальный университет имени аль-Фараби
(71, просп. Аль-Фараби, 050040 Алматы, Республика Казахстан)

Кандидат исторических наук, ассоциированный профессор

 <https://orcid.org/0000-0002-9777-1893>. E-mail: tasnaz@mail.ru

²Казахский национальный университет имени аль-Фараби
(71, просп. Аль-Фараби, 050040 Алматы, Республика Казахстан)

Кандидат исторических наук, ассоциированный профессор

 <https://orcid.org/0000-0003-0870-2384>. E-mail: zeremmm@mail.ru

³Казахский национальный университет имени аль-Фараби,
(71, просп. Аль-Фараби, 050040 Алматы, Республика Казахстан)

Доктор исторических наук, профессор

 <https://orcid.org/0000-0003-4432-4616>. E-mail: b_sailan1967@mail.ru

© ИИЭ имени Ч.Ч. Валиханова, 2025

© Тасилова Н.А., Майданали З., Сайлан Б.С., 2025

Аннотация. *Цель исследования:* Анализ роли эмиров в политической истории Золотой Орды в ее исторической динамике является важной частью изучения государственных институтов кочевых империй. Историческая наука сталкивается с вопросом о способности наиболее развитых кочевых государств формировать устойчивые политические структуры, охватывающие значительные массы населения. Настоящее исследование направлено на изучение роли эмиров в управлении Золотой Ордой, их влияния на трансформацию государственной системы и механизмов власти. *Методы исследования:* Исследование опирается на системный анализ, который развивается в направлении синергетической парадигмы, что позволяет рассматривать роль эмиров в более широком контексте политических процессов Золотой Орды. Применены сравнительно-исторический метод, методы анализа и синтеза исторических источников, ретроспективный и перспективный анализ. Комплексный междисциплинарный подход включает исследование конкретно-исторических событий и теоретико-аналитических аспектов эволюции политических институтов кочевого общества. *Результаты:* Исследование демонстрирует, что эмиры занимали центральное место в процессах политической трансформации Золотой Орды. Они оказывали значительное влияние на государственное управление, определяя направления внутренней и внешней политики, способствуя централизации или, напротив, феодальной раздробленности. Анализ источников показывает, что их деятельность была связана с ключевыми изменениями в системе власти и административного устройства Орды. *Выводы:* Авторы приходят к выводу, что роль эмиров в политической истории Золотой Орды

можно рассматривать через призму их влияния на трансформационные процессы в государственном управлении. Их деятельность была тесно связана с внутренними механизмами власти, что отражает сложность политической структуры Золотой Орды и ее эволюцию в контексте средневековых кочевых империй.

Ключевые слова: Эмиры, Золотая Орда, политическая история, кочевые государства, государственные институты, административное управление, централизация, децентрализация, элита, ханская власть

Благодарность. Статья подготовлена в рамках реализации научно-исследовательского проекта по гранту Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан AP23489355 «Модернизация популярных нарративов в истории Казахстана методами публичной истории».

Для цитирования: Тасилова Н.А., Майданали З., Сайлан Б.С. Роль эмиров в политической истории Золотой Орды // Электронный научный журнал «edu.e-history.kz». 2025. Т. 12. № 1. С. 250–264. (На Русс.). DOI: 10.51943/2710-3994_2025_12_1_250-264

Введение

Историческая наука столкнулась с проблемой решения вопроса о том, могут ли самые развитые кочевые государства зафиксировать политические институты государственного типа, охватывавшие значительные массы населения. Цель статьи рассмотреть роль эмиров в политической истории Золотой Орды в ее исторической динамике. Научная методология по проблеме роли эмиров в истории Золотой Орды, основана на системном анализе в его развитии к синергетической парадигме и исторических исследованиях, которые представляют с новых теоретико-методологических позиций и в ряде случаев гипотетические реконструкции малоизученных событий и явлений. Перспективность современных исследований заключается также в их комплексном междисциплинарном характере, когда одновременно рассматриваются конкретно-исторические и теоретико-аналитические срезы исторической реальности.

Современное движение исторического знания требует дальнейшего осмысления природы государственных институтов Золотой Орды, понимания сути происходивших процессов, которые были непосредственно связаны с трансформацией внутренних механизмов кочевого общества. На современном этапе развития исторической науки, специалисты заинтересованы в разработке критериев, которые позволили бы определенно высказаться в пользу того или иного мнения о значительной роли эмиров в трансформации и изменениях в государственной системе Золотой Орды.

Именно научно обоснованное историческое знание о прошлом народа, его исторических заслугах, роли и месте в мировом процессе, способствует осмыслению настоящего времени, пониманию феномена Золотой Орды и диалектики глобальных проблем современности. Исторические знания, как правило, находятся в тесной взаимосвязи с изменениями в жизни общества и в этой связи особый интерес вызывает широкий круг проблем истории Золотой Орды. Это вопросы выработки принципиально новых теоретико-методологических подходов в изучении исторических процессов и явлений, обобщения достигнутого уровня накопления исторических знаний по широкому спектру проблем кочевой государственности и структур власти в Золотой Орде. Во всех направлениях исторической науки, где идет обогащение историографического фундамента проводимых концептуальных исследований, констатация достижений научных изысканий и определение дальнейших перспектив творческих поисков. Актуализирует проблематику исследования наличие целого ряда гипотетических представлений об этапах истории формирования государственности Золотой Орды, роли правящей элиты и структур власти, появление «альтернативных» исторических исследований, мифотворчества, во многом искажающих подлинно научное представление об этом периоде истории.

Материалы и методы исследования

Междисциплинарный синтез фокусирует в себе общее состояние исторической науки и открывает новый уровень теоретического и конкретно-исторического осмысления разнонаправленных процессов в государственных структурах и роли эмиров в Золотой Орде. Перспективность современных исследований заключается также в их комплексном междисциплинарном характере, когда одновременно рассматриваются конкретно-исторические и теоретико-аналитические срезы исторической реальности. Методологическую основу исследовательских изысканий представляют сравнительно-типологический метод анализа и синтеза, метод компаративного анализа, сравнительно-сопоставительный, метод актуализации и ретроспекции проблем власти и властвования. Достоверность, историчность, взаимосвязь исторических явлений, комплексность, комплексное рассмотрение исследуемой проблемы являются общими историческими методами. Научная методология, основанная на системном анализе в его развитии к синергетической парадигме. Исторические исследования, представляют с новых теоретико-методологических позиций актуальные проблемы и в ряде случаев гипотетические реконструкции малоизученных событий и явлений власти и властвования в Золотой Орды.

Историография проблемы

Как следует из современной историографической ситуации «суть исторического процесса, в совокупности сконцентрированных вокруг двух основополагающих во всемирной истории научных подходов – универсально-стадиального и универсально-плюралистического». Частью цивилизационной парадигмы современной исторической науки являются научные исследования, посвященные истории государственности Золотой Орды, ее имперских структур и новых теоретико-методологических построений применительно к изучению роли эмиров в Золотой Орде. В исторической науке содержание историографии постепенно расширялось, и система исторической науки включает в себя как выработку конкретных концепций, так воздействие теории на процесс познания – методологию, которая определяет принципы познания и является основой для использования метода. Историография теории цивилизаций как отмечает Ионов И.Н. «имеет не только научное, но и большое прикладное значение, поскольку способна стать основой нового мировоззренческого взгляда на основные тенденции общемирового развития. В условиях глобальных изменений в мире все большее звучание приобретает целый ряд общечеловеческих проблем, которые формируют объективную основу для осознания роли цивилизационной парадигмы. На современном этапе развития мирового сообщества взаимодействие представителей разных культур, национальностей, конфессий становится неоспоримым императивом» (Ионов, 2007). Казахстанские ученые, тоже не остались в стороне от развернувшихся в современной науке дискуссий, на тему соотношений разных методологических подходов, в том числе и цивилизационного. Современные исследователи, обращают внимание на то, что в настоящее время казахстанская историческая наука, пережив идеологический вакуум, стремится к формированию новых подходов и исследование таких научных категорий как «государственность», «власть», «социальная организация», «социальная мобильность» и другие, присущие кочевым обществам, создававшимся на территории Казахстана и за его пределами в прошлом, стало для нее актуальной задачей в поиске модели нациестроительства и устойчивого развития государственности (Торланбаева, 2016: 39-40).

Американский ученый Т. Барфилд предложил научной среде интересную теорию развития кочевых обществ, где показана возможность установления синхронности процессов роста и упадка кочевых империй и аналогичных процессов в Китае. Циклическая связь между политическими системами Китая, Центральной Азии и Дальнего Востока повторялись трижды в течении двух тысяч лет (Барфилд, 2009). Российский ученый Л.С. Васильев выделяет 3 типа кочевой цивилизации: Киданьский – когда кочевое племя образуется на окраинах могущественной империи, многое у нее заимствует, но стремится сохранить свою самобытность; Тюркский – когда кочевники постоянно меняют места своего обитания,

вторгаясь в зону земледельцев и подчиняя их себе; Монгольский - когда под внешним воздействием создается государство, которое вторгается в зону земледельцев, подчиняя их государства одно за другим, но пытаясь сохранить свою самобытность (Васильев, 2020). Современные теории проводят параллели, между историей континентальных империй, так Альфред Рибер определяет: «Империи – это государственные устройства, в которой одна этническая группа устанавливает и сохраняет контроль над другими этническими группами в границах определенной территории». Автор исследует, что «имперская система состоит из набора символов, институтов и пространственных связей, которые определяют власть правителя и правящей элиты» (Рибер, 2004: 34). Как следует из развития исторической мысли, имперскую идею олицетворял образ правителя и автор акцентирует внимание на три обстоятельства: концепции власти становились частью нравственных и религиозных представлений, они были связаны с традициями и мифами, язык политики превращал их в видимые символы и написанные тексты. Концепция власти становилась частью нравственных или религиозных представлений, они были связаны с традициями и мифами (Рибер, 2004: 39). Современная литература показывает, что управление границами в империях не было однолинейным процессом. Андреас Каппелер в статье «Формирование Российской империи в XV–XVIII века: наследие Руси, Византии и Орды» показывает этапы развития империи под влиянием византийско-православной, норманско – языческой, римско-латинской, степной и исламской цивилизаций (Каппелер, 2004: 95). Таким образом, современные цивилизационные теории подчеркивают идеологическую основу имперских построений. Российский исследователь Л.П. Репина отмечает: «Именно в этом ракурсе следует рассматривать ментальные стереотипы, исторические мифы, разновременные процессы трансформации обыденного исторического сознания, механизмы формирования, преобразования и передачи обращенной в будущее исторической памяти...» (Репина, 2004: 39–40).

Неоднозначные теоретико-концептуальные построения о цивилизационной принадлежности кочевых обществ степной зоны Евразии представлены в работах российских ученых А.И. Мартынова, Н.Н. Крадина, В.В. Трепавлова и др. Б. Энтухшвин подчеркивает, что понятие «цивилизация» совсем не обязательно должно сводиться к термину «урбанизация». ...По этой причине нет никаких оснований, чтобы рассматривать кочевников, имевших государственность и собственную высокоразвитую доктрину государственности, как нецивилизованные, некультурные, или варварские народы (Энтухшвин, 2008). Анализ исторического развития в социальном измерении – новый нетрадиционный подход к пониманию событий и процессов в Золотой Орде. Он предполагает слоистость, ступенчатость и объемное представление исторической перспективы, что помогает стимулировать интерес к различным проблемам государственности и пересмотреть укоренившиеся представления и распознать различные факторы развития золотоордынского общества и роли эмиров. Современные исследовательские практики доказывают научную продуктивность идеи альтернативности исторического развития, и она прочно вошла в практику исторической науки.

Обсуждение

Государство Золотая Орда, основанное в средние века, одно из государств, оставивших неизгладимый след в истории Евразии, которое расположилось на территории России, Украины, Молдавии, Казахстана и Кавказа. Существует множество исторических данных в исследованиях о политической истории золотоордынского государства и его правителей. Среди них исторический труд Фазлаллаха Рашид-ад-Дина «Джами ат-Таварих» («Сборник летописей»), который представляет собой важный труд по истории монгольских, тюркских племен и народов XII-XIII веков. (Рашид-ад-Дин, 1960). Информация Рашид-ад-Дина легла в основу работ многих авторов, изучающих историю этого периода. «Джами ат-таварих» является наиболее полным источником информации о предках Чингисхана и его потомках. Генеалогическая ветвь Джучи и его потомков встречается в труде «Муизз аль-Ансаб фи Шаджарат Салатин Могул». Сборник материалов по истории

Золотой Орды исследователя В.Г. Тизенгаузена представляет собой собрание ценных средневековых данных. Особенно важны сведения об исторических личностях и ханах, сыгравших значительную роль в истории Золотой Орды, в частности, особую ценность представляют сведения Муин ад-дина Натанзи «Мунтахаб ат-таурих-и-Му ини» («Аноним Александра») (Сборник материалов, 1984).

Важные сведения можно извлечь из исследования Абылгазы «Шаджара-ий Тюрк» («История тюрков») о тюркских племенах и истории Чингисхана, его потомков, истории кочевых узбеков, династии Шайбани в Казахстане и Средней Азии, Мангытской (Ногайской) Орде (Абылгазы, 1991).

Также интересен исторический труд Утемиса Хаджи ибн Маулану Мухаммеда Доса «Чингизнаме», которое имеет большое значение в решении проблем политической, этнической, экономической, социокультурной жизни племен, проживавших на территории Казахстана в средние века. Основное значение этих данных – наличие сведений, связанных с историей власти и властвования, сословия дворянства и структуре управления в Золотой Орде. Русские летописи, официальные документы и архивные материалы XIV–XVII веков также имеют большое значение в изучении истории Золотой Орды в эпоху позднего средневековья. Русские летописи периода подчинения русских земель Золотой Орде показывают многие неизвестные стороны отношений русских князей с правителями Орды. Они содержат сведения о внутреннем, социальном и политическом положении Золотой Орды, в частности, о борьбе между различными группами ордынских правителей в 60–70-х годах XIV века.

Сведения, относящиеся ко времени Мамаю, Тохтамысу, Едиге, эмира Тимура и описывающие попытки этих правителей повлиять на судьбу распадающейся Золотой Орды и тем самым помешать Москве, Литве и Польше в их борьбе за государственную централизацию, разнообразны. В советской историографии политическая история улуса Жошы рассматривают в своих работах В.В. Бартольд, А.Ю. Якубовский, Г.Ф. Федоров-Давыдов, М.Г. Сафаргалиев, И.Б. Греков, Н. Мукамедияров, В.Л. Егоров и др., однако в них имеют место идеологические искажения, недостаточное освещение устной историологии.

Об истории Золотой Орды в западной и российской историографии написано немало работ. Уже в 30-х годы XIX века (1826, 1832) Российская академия наук объявила конкурс работ по истории Золотой Орды. Это свидетельствует о большом интересе к истории Золотой Орды. Возникновение, развитие и упадок, усиление и ослабление любого государства являются результатом политики его правителя. В истории Золотой Орды каждый правитель имел свое историческое место, различен вклад личности в развитие государства, в правлении каждого есть свои преимущества и недостатки. На основе ретроспективного и комплексного анализа исторических данных можно определить историческую роль любого хана Золотой Орды и дать ему объективную оценку.

Бату-хан был вторым сыном Джучи и основателем Золотой Орды. В период правления ханов Бату и Берке было создано государство, сформировалась его государственная структура, налоговая система, были установлены торговые, политические и дипломатические отношения с соседними государствами. Берке-хан был первым правителем, принявшим ислам и посвятившим себя науке, культуре и духовным ценностям. В период правления хана Мингу-Тимура (1266–1282) Золотая Орда стала независимым государством от Монгольской империи, в которой чеканились монеты от его имени. В период правления хана Узбека, внука Мингу-Тимура, Золотая Орда стала одним из крупнейших средневековых государств.

Он правил 30 лет, крепко держа бразды правления, в своих руках и имел войска с 300.000 воинами. В период правления Узбек хана политика Золотой Орды в отношении Русского государства стала еще жестче, чем прежде, а ислам становится государственной религией. Среди известных правителей следует упомянуть Жанибек-хана, в исторических сведениях он описывается как очень умный, справедливый правитель, принявший исламскую веру, и период его правления связывают с развитием государства. Помимо ханов, сыгравших важную роль в политической истории улуса Джучи, следует упомянуть Ногаю, Мамаю,

Едиге, эмира Тимура, которые внесли свой вклад в историю империи, ее развитие и ослабления.

Результаты

Административная система государства, роль и функции эмиров в политической истории улуса Джучи является одной из тех проблем, которые на сегодняшний день до конца не изучены. Например, почти нет фундаментальных исследований, касающихся положения и особых функций эмиров. На современном этапе развития исторической науки этому вопросу посвящены научные исследования В.В. Трепавлова, Т.О. Омарбекова, Б.Б. Карибаева, Ж. Сабитова, М.С. Ногайбаевой. В Золотой Орде высшая власть принадлежала хану, за ним следовали Беклербек или Улык Карача – бек и везирь (визирь).

Татарский учёный Р.Н. Безертинов в своем труде «Татары, тюрки – потрясатели вселенной» (история великих империй)», основываясь на арабских данных, отмечает, что согласно традиции Золотой Орды, государственное управление было разделено между правителями, состоявшими из четырех высших чиновников. Из этого следует, что каждого из них зовут Улыс бек или Улыс эмир. Один из них – беклярбек, а другой – везирь. А сам хан не имел никакого отношения к чиновничьему аппарату. Всеми военными делами управлял Беклербек, он главенствовал над другими эмирами, тысячниками и туменами. Он был главнокомандующим над всей армией и, при цитировании из источников, назывался «предводителем армии» или «мечом праведных вождей» (Безертинов, 2001).

Если опираться на закон, то хан был главнокомандующим всей армией, но в реальной жизни войска возглавляли беклербеки. В то же время беклербеки играли важную роль в международной жизни и укрепляли дипломатические отношения, то есть он одновременно занимали и должность министра иностранных дел.

Одним из первых исследовавший эту проблему В.В. Трепавлов анализирует: «Беклербек являлся номинальным главой сословия беков (нойонов, эмиров) и в этом качестве выступал как верховный военачальник. Когда Орда обратилась в ислам, с ним связывалась и идеологическая основа внешней политики, обычная для средневековых мусульманских государств, — борьба (война) за веру. В этом качестве его титуловали «помощь ислама и мусульман», «поборник воителей и борцов за веру». При этом прерогативы беклербека, конечно, уступали ханским, поскольку хан возглавлял весь народ — как в мирное время, так и во время выступления на войну всеобщего ополчения. Кроме того, на беклербека как на второе лицо в государстве возлагались обязанности налаживать отношения с другими странами и, возможно, вершить правосудие в качестве высшей судебной инстанции (в тех сферах жизни и среди тех слоев населения, где пока не распространился шариат). Если институт беклербекства был порождением тюрко-монгольской государственной традиции, то везир и диван — это результаты заимствования мусульманских государственных институтов. Наличие двух высших сановников, беклербека и везира, отражало деление правящей элиты Золотой Орды на две категории — военную знать (нойоны, беки, эмиры) и чиновную администрацию» (Трепавлов, 2014).

В своей статье «Беклербек в структуре монгольской и тюркской государственности» В.В. Трепавлов рассматривает беклербеков как должность с высоким элитным рангом в монголо-тюркской государственной системе. Анализируя генезис этого политического института, приводит информацию из письменных и устных источников. Учитывая, что институт Беклербека возник в XI веке, автор отмечает, что он зародился в тюрко-огузский исторический период и был возрожден в улусе Джучи. «Возрождению тюркского института беклербекства способствовали также тюркизация двора, бюрократии и делопроизводства в Золотой Орде, а также проникновение иранских и огузо-сельджукских элементов государственного устройства. Факторами, которые стимулировали последнее явление, были временное замирение между традиционно враждовавшими Улусами Джучи и Хулагу и принятие в Золотой Орде ислама как государственной религии. Типологическое соответствие золотоордынского беклербека архаичному главному дружиннику позволяет видеть в этом

институте элемент древнетюркского наследия. Логика исторического развития Золотой Орды привела к чрезмерному увеличению компетенции главного бека, хотя он не заменил собой хана. С конца XIV в., по мере ослабления джучидской государственности, значение беклербеков в жизни постордынских государств значительно возросло. В некоторых из них данная должность была монополизирована беками из тюркского племени мангытов», - заключает автор. (Трепавлов, 2014: 34).

Иерархия беков известна из оригиналов ханских ярлыков и их русских переводов, в которых упоминаются темники, тысячники, сотники, десятники, князья улусные, ратные, полчные, людские (возможно, синоним улусных). Все эти военачальники и наместники составляли пирамиду, сходящуюся на вершине к карачи-бекам и беклербеку. В течение XIII в. они образовали своеобразную корпорацию, державшую в руках военно-административную структуру державы и практически не вмешивавшуюся в дела невоенной сферы. В XIV в. стало заметно сближение, и даже определенное слияние военно-кочевой знати, хранительницы завоевательных традиций Монгольской империи, с чиновничеством.

На основании средневековых данных учёный М.С. Ногайбаева в своей статье «Роль и функции племенных вождей в истории Золотой Орды» затронула этот вопрос: «Улык карача-бек возглавлял верховный суд, ведал международными делами, армией и руководил государственным советом, состоявшим из 4-х карача-беков. Государственному совету подчинялись главы туменов, им в свою очередь руководители аймаков и городов. По данным для средневековых авторов аль-Кашканди и аль-Муhibби высшим государственным аппаратом в улусе Джучи был «совет четырех главных эмиров». Самый главный из них, беклербек или бек из беков, командовал всей армией государства. Он контролировал все дела в армии, и ему подчинялись эмиры, тысячники и главы туменов», - это показывает статус и авторитет Беклербека, который считался вторым лицом после хана в золотоордынском государстве (Ногайбаева, 2022).

Л.Ф. Абзалов, М.С. Гатин, И.А. Мустакимов, Р.Ю. Почекаев в статье «Ярлык о назначении Эмира Тумена из «Дастур ал-катиб» и статус темников в улусах Хулагу, Джучи и Чагатай» отмечают: Темники обладали значительным влиянием как в пределах своих владений, так и в масштабе всей страны и особенно армии. Это заставляло центральные власти изыскивать и нормативно закреплять различные формы контроля для обеспечения их лояльности. Также нельзя не отметить, что информация, содержащаяся в исследуемом документе, подтверждает большинство сведений о статусе темников из других исторических источников, на которые опирались прежде исследователи данного института, в ряде случаев конкретизируя и систематизируя эти сведения (Абзалов, 2023).

Институт темника в связи с политическими катаклизмами в Улусах Хулагу и Джучи прекратил свое существование в этих государствах после их распада. В Чагатайском Улусе же он просуществовал дольше чем в других чингизидских государствах, поскольку именно здесь лучше сохранялись базовые принципы кочевой военной организации, созданные в империи Чингиз-хана. В результате темники фигурируют в чагатайских источниках и при поздних Тимуридах, еще во второй половине XV в.

Татарский ученый Ризаэтдин Фахретдин, живший в XIX веке, в своем труде под названием «Алтын Урда Ханнары» пишет: «Огланы» состояли из четырех рангов: тумен (управлял 10 тысячами войск), тысячный, стодесятый. Кроме того, сообщается, что знаменитой Золотой Ордой с 1242 по 1481 год правил 41 хан, причем наряду с ханами приводятся биографии Ногай, Мамай и Едиге (Ризаэтдин, 1995).

Ногай происходил от Бувала, седьмого сына Джучи-хана. Его отцы так и не захватили ханство. Ногай был одним из самых опытных, надежных и ответственных беклярбеков, служившим государству со времен Бату и Берке ханов. Он участвовал в походе против Хулагуидов в Азербайджан, где потерял один глаз. Ногай был очень хитрым и умным политиком. Он был владетелем большой территорией от Дона до Дуная. Все налоги, которые он получал с этих ему земель, принадлежали только самому Ногаю. Он заключил мирные

соглашения с правителями соседних стран и установил с ними дипломатические отношения. После хана Берке, при Менгу-Темире и Туда-Мингу, он был отстранен от государственной власти и управлял своими землями. Но при Толе-Буге Ногай воспользовался молодостью и неопытностью правителя и взял власть в свои руки и. в русских летописях того времени Ногай даже называется ханом.

Ведь Ногай не видит в Толе-Буге правителя и держит власть в своих руках. Русским князьям было разрешено издавать указы и править от своего имени. Вскоре после похода на Венгрию и Польшу в 1287 году Толе-Буга выступил против Ногая. Ногай, опираясь на свою власть, убивает Толе-Бугу используя для этого султана Токту и возвышает последнего до ханского звания. Однако дружба Ногая и Токты продлилась недолго. Ногай стал наказывать настроенных против него влиятельных чиновников, занимавших государственные должности, за действия против хана. Многие важные государственные дела, он решал сам. Однако убийство людьми Ногая (путем удушения), матери Токты Шешек хатун, привыкшей вмешиваться в политику, полностью изменило отношение последнего. Ногай спрятал убивших ее людей в своих владениях и не отдал их по просьбе хана. С тех пор дружбе между ними наступает конец, они сражаются друг с другом, в результате чего Ногай погибает. А его три сына позже восстали друг против друга и убивают друг друга, а последний из них был убит Токта-ханом в 1302 году. И право собственности на их земли было возвращено Токта-хану.

В письмах египетского султана беклярбек Жанибек-хана Кутлыбука описывается как «правитель Узбекской земли, высший эмир, великий, учёный, справедливый, укрепитель, примиритель, управитель... величие ислама и мусульман, глава эмиров двух миров, сторонник борцов и воинов за религию, глава армии, союзник королей и султанов, меч правителя мусульман» (Тизенгаузен, 1884: 230).

За поддержку золотоордынских ханов беки и вожди племен стали получать государственные привилегии. В частности, усиливается роль представителей племен и их сородичей в политической жизни государства.

Например, периодом расцвета золотоордынского государства было правление хана Узбека, но вскоре в государстве начались беспокойные годы и начали формироваться предпосылки для кризисных явлений. В этот период, по мнению исследователя М.С. Ногайбаевой: «Одним из проявлений стало в усиление власти и влияния эмиров, которые являются вождями местных родов и племен. На этом этапе идет усиление влияния крупных племен, которые составляли народ Золотой Орды. Поэтому вышедшие из местных родов и племен исторические, опираясь на поддержку других племенных вождей, начинают стремиться к захвату верховной власти (Ногайбаева, 2022: 26).

Особенно ярко этот процесс проявился в 1360–1380 годы, известные как «великая замятня» в истории Золотой Орды. Правители правого крыла Золотой Орды Кыят Мамай, Ходжа Шеркеш и другие стремятся к власти во дворце. То правители левого крыла потомки Джучи, такие как Кызыр, Орда-Мелик-шейх, Темир Ходжа, Мурид, Касым-хан, сын Ерзена, Урус-хан, сын Чимтая, стремятся объединить Ак Орду и Золотую Орду под своей властью. А в конце 1370-х годов происходит борьба за престол между Урус-ханом и Мамаем. В этот момент и началась политическая деятельность Едиге, который был главным эмиром Урус-хана.

Историк Мухтар Ходжа в своей статье «Ойсыл, беклярбек Золотой Орды» наглядно показывает, что эмиры сыграли важную роль в истории Золотой Орды (Мухтар, 2018). Сопоставляются и анализируются данные устной историологии: «Вышеупомянутые свидетельства и устные сведения сообщают о том, что в 1313–1341 гг. хану Золотой Орды Узбеку несколько раз служил беклербеком, и в арабских и других восточных сочинениях он упоминается как Иса или Исабек, а в ногайских сказаниях - Айсыл би, в татарских Айса, казахских шежире Ойсыл, нет сомнения, что это одно и то же историческое лицо, одна личность.

Таким образом, Иса-Айса-Айсыл би-Ойсыл жил во времена правления Узбек и Джанибек ханов Золотой Орды, то есть в первой половине XIV века. Во время правления хана Узбека он занимал высшую государственную должность после хана в Золотой Орде и назывался Беклербек (бек беков). По словам известного арабского путешественника Ибн Баттуты, он «начальник улуса, что значит начальник эмиров. Я застал его живым; он был женат на дочери султана». Он руководил армией империи, регулировал отношения с соседними странами, участвовал в распространении ислама. По некоторым данным, Крымом правил один из его сыновей.

«Достигнув определенного возраста, несмотря на боль в ноге, слуги носили его и привозили на важные встречи. Он взял в жены ханскую дочь и отдал хану свою дочь в жены», - пишет автор. В заключении он отмечает: «Ойсыл, Майкы би, Бахтияр и другие малоизвестные исторические личности, имена которых упоминаются в казахских летописях, участвовали формировании Монгольской империи и Золотой Орды и способствовали ее процветанию. Созданная на этой территории история и цивилизация этих государств, является общим достоянием всех тюркских народов и казахского народа Великой степи и одним из истоков возникшего в более позднюю эпоху Казахского ханства.

Исследователь Ж. Сабитов в одной из своих работ по истории Золотой Орды и ее этническому составу и политической истории, в частности в статье «Эмиры Узбек Хана и Джанибек Хана», анализируя данные «Дафтари Чингиз-наме» пишет: «В данном источнике упомянута племенная принадлежность Тайдуллы, она происходит из рода Кипчак. Кроме того, там приведен список эмиров, бывших в эпоху хана Джанибека: Мангытай, Бурулдай, сын Уйшина Исы Амет, алчин Алав, ак мангыт Тимур-бий, энджли Кутлы-Буга, сиджиут Али-бий, сын кията Исатая (Астая) Джир-Кутлу, сын Алачи-бия Мамай кипчак. Ширин Урук-Тимур, аргын Кара-ходжа, барын Сарай-бий, буркут Алатай-бий, м.ман (найман) Азмат, тама Узук-Чу, джалаир Б.т.р-бий, сын Кипчака М.нгала Тимур-бий, сын Кунграта обладателя сорока копей К.р.з. Булат бахадура, Бек-бий. Здесь стоит отметить, что Кара-ходжа и Урук-тимур (служили Тохтамышу) жили чуть позже и вряд ли могли быть эмирами Джанибек-хана. Также, имя Бурулдай, скорее всего, также не относилось к этой эпохе. Бурулдай жил на век раньше и был аталыком Шибана» - и показывает эмиров каждого родоплеменного объединения (Сабитов, 2014). Это указывает на ту важную роль эмиров в государственных делах.

Знаменитый Мамай жил в Золотой Орде в 1359–1379 годах. В течении 20-летней «великой замятни» одним из правителей раздробленного государства стал Габдулла-хан. Он был зятем Бердибека хана. Мамай был очень умным и смелым человеком. Однако волею судьбы войска под командованием Мамае потерпели поражение в Куликовской битве. А сам он был убит генуэзцами в Крыму. В.В. Трепавлов пишет следующее о Мамае: «Ему удалось заручиться доверием хана Бердибека, жениться на его дочери и занять пост беклербека. Во время «великой замятни» Мамай фактически управлял территорией к западу от Волги – от имени своих ставленников, марионеточных ханов. Эти ханы-«цари» во всем зависели от «князя Мамае», для которого летописцы не жалели уничижительных эпитетов. В летописях неоднократно подчеркивается несамостоятельность ханов «Мамаевой Орды». Это особенно ярко контрастировало с отношением к Тохтамышу, покончившему с всевластием этого беклербека. А вот о Тохтамыше наши средневековые авторы отзываются с должным почтением в силу его высшего иерархического «царского» ранга — несмотря на разорение им Москвы в 1382 г. Появление Мамае на политической сцене было следствием сложных социальных процессов, которые развернулись в Золотой Орде в первой половине XIV в. (Трепавлов, 2014).

Едиге, сын Кутлу Каба, происходил из рода Мангыт, был одним из самых хитрых и сильных политиков, батыр и эмир, известный своим правлением в Золотой Орде. Он начал выделяться среди других еще в период правления Мамае. Свою службу он начал под началом Тохтамыс-хана, но позже по каким-то причинам столкнулся с его противодействием и поступил на службу к эмиру Тимуру в городе Самарканд. Эмир Тимур способствовал его

выступлению против Тохтамыса и добился этой цели в 1391 году. Предательство Едиге приводит к поражению Токтамыса. Однако Едиге обманывает Тимура и возвращается в Золотую Орду. В период с 1396 по 1411 год Темир-Кутлук, Шадибек, Поладбек и Темир стали ханами, но фактически правил Едиге.

Он правит землями между Волгой и Яиком. Ибн Гарабшах отмечает следующее об Едиге: «Он был очень умным и знающим политиком. Он был добр к своим друзьям и суров к своим врагам. Он не пропускал тридцатидневного поста и пяти ежедневных молитв. Выполнял правила шариата, а также он также собирал и читал научные книги по образованию и искусству. У него было много друзей, которые прислушивались к его словам. Двадцать лет был судьей в Дешти - Кыпчаке. Он прожил хорошую жизнь. У него осталось около двадцати детей. Да простит Бог! Он пожертвовал всем ради своих личных интересов», и приходит к заключению, что в Золотой Орде не было бы таких потрясений, если бы он не совершил измену Тохтамыс хану.

Едиге пользовался своим политическим влиянием, умело используя потомков Джучи. Он заменял хана и ставил на престол того кто следовал его наставлениям и делал то, чего от него ждали. В 1407 году Джелал-ад-Дин объявил себя ханом Булгара, а в 1408–1409 гг. организовал поход на русские земли и покоряет (Серпухов, Дмитров, Ростов, Переяславль, Нижний Новгород и другие города). Он осаждает Москву, но не сумев ее взять отступает. В 1409 году Едиге убивает Тохтамыса, укрывавшегося в Западной Сибири и захватывает Хорезм. Однако полсе перемен в Золотой Орде, когда к власти в 1411 году пришли дети Тохтамыса, он был отстранен от власти и бежал в Хорезм. В 1419 году Едиге был убит под Сарайчиком Кадырберди, сыном хана Тохтамыса. Так, в советской историографии складывается точка зрения, что знаменитый Едиге, долгие годы занимавший должность эмира и державший власть Золотой Орды в своих руках способствовал ее ослаблению, а его потомки впоследствии правили в Ногайской Орде. Сегодня изучают множество научных исследований по истории правления Едиге и идет сравнительный анализ с устными источниками.

Например, профессор Талас Омарбеков в своей статье «Едиге - человек, оставивший глубокий след в сознании истории» охарактеризовал Едиге как личность, которая привела к «усилению позиций бека из беков (беклербек), ставшей административной должностью на равных с везирем после власти великого хана и его кровных наследников, принадлежащих к роду Чингисхана в Золотой Орде» (Омарбеков, 2020). Именно по этой причине Едиге называли «эмиром», он командовал всеми войсками и был на этой значимой властной ступени.

В Золотой Орде должность беклербека передавалась по наследству от отца к сыну. То есть именно на такой государственной должности был и отец Едиге Балтычак. Едиге следил за неукоснительным соблюдением принципов закона «Яссы» Чингисхана в системе государственного управления. Согласно этим законам, если ордынские эмиры нарушали порядок государственной службы, то самым суровым наказанием была смерть. Когда-то, согласно порядку, установленному самим Чингисханом, любой эмир должен был подчиняться только великому хану и делать только то, что он приказывает. К смертной казни приговаривался человек как предатель, которого назначили на определенную должность и, например, русские князья, вступили в сговор с правителями других стран без предупреждения великого хана. Следует отметить, что до сегодняшнего дня в нашей исторической науке глубоко не изучены политические действия Едиге как государственного деятеля, его государственные и экономические реформы, направленные на укрепление власти в улусе Джучи.

Профессор Б.Б.Карибаев в своей статье «Историческая роль Едиге бия в истории Золотой Орды» утверждает, что «помимо ханов, официально занимавших престол, есть и другие личности, оставившие глубокий след в истории Золотой Орды», хотя они и не были представителями правящей династии (Карибаев, 2020). Роль некоторых из них была важнее роли официальных ханов. Среди них особо место занимает имя Едиге бия (1357-1419гг.). В период распада Золотой Орды он поднялся на историческую арену, и около 25 лет играла одну из главных ролей в истории империи. Почти четверть века он пытался остановить распад

Золотой Орды и восстановить ее былое могущество. В то же время он закладывает основу нового государства, которое соответствовало требованиям времени – Ногайской Орды. Его потомки по сей день гордятся тем, что ведут свое происхождение, от Едиге бия.

Исследователи М.А. Алпысбес и Ф.Т. Алеушинов в статье «Роль Едиге би в истории Улуг Улуса (Золотой Орды)» делают заключение: Едиге би обладал большим политическим влиянием на правящих ханов, при нем расширилось значение родоправителей в укреплении позиций эмиров наряду с ханами. Его главным достижением следует считать, что создание Мангытского юрта, названного впоследствии Ногайской Ордой, которая в дальнейшем имела, не всегда успешные, но все же попытки, служившие делу сохранения Улуг Улуса (Золотой Орды). Едиге би в казахской истории представлен весьма амбициозным, расчетливым и умным политиком. При этом его представляют властным и чрезвычайно жестоким человеком. Обозначенные качества и реализованные действия позволили Едиге би оставить свой след в истории Улуг Улуса и государства в целом» (Алпысбес, 2023).

Заключение

Концептуальные и контекстуальные подходы основаны на документальном измерении письменных и устных источников по истории Золотой Орды. Современная историческая мысль детерминируется новыми теоретико-концептуальными подходами, отказом от стереотипных воззрений. Изучение этих источников современными исследователями демонстрирует сочетание двух противоположных подходов – классической исторической традиции и инновационной мысли. Проблема сложения улусной системы правления или структуры административно-территориального деления золотоордынской империи является, по мнению современных исследователей определяющим фактором не только социально-экономических, но и этнических процессов. Новые подходы и исторические парадигмы, применяемые в изучении кочевой государственности, представляют собой систематизацию и объяснение эмпирического материала, накопленного поколениями исследователей. Все эти изменения связаны с развитием междисциплинарных подходов в рассмотрении общеисторических процессов, системных подходов и новой методологии анализа государственной структуры Золотой Орды, и особой роли эмиров в усложнении и дифференциации политической элиты.

Литература

- Абзалов и т.д., 2023 — *Абзалов Л.Ф., Гатин М.С., Мустакимов И.А., Почкаев Р.Ю.* Ярлык о назначении Эмира Тумана из «Дастур ал-катиб» и статус темников в улусах Хулагу, Джучи и Чагатай // *GOLDEN HORDE REVIEW*, 2023. № 11(3). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <file:///C:/Users/%D0%A0%D0%A0/Desktop/%D0%A1%D0%9A%D0%9E%D0%9F%D0%A3%D0%A1/%D0%97%D0%9E-3-2023-592-610.pdf>
- Алпысбес, Алеушинов, 2023 — *Алпысбес М.А., Алеушинов Ф.Т.* Роль Едиге би в истории Улуг Улуса (Золотой Орды) // Электронный научный журнал «edu.e-history.kz», 2023. С. 464–478. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://edu.e-history.kz/index.php/history/article/view/855>
- Әбілғазы, 1991 — *Әбілғазы.* Түрік шежіресі. Алматы, 1991. 208 б.
- Барфилд, 2009 — *Барфилд Т.Дж.* Опасная граница: кочевые империи и Китай (221 г. до н.э. – 1757 г. н.э.). Санкт-Петербург, Нестор-История, 2009. 488 с.
- Безертинов, 2001 — *Безертинов Р.Н.* Татары, тюрки — потрясатели вселенной (история великих империй). Новосибирск, 2001. 733 с.
- Васильев, 2020 — *Васильев Л.С.* История Востока. Москва: Издательство Юрайт, 2020. 360 с.
- Ионов, 2007 — *Ионов И.Н.* Цивилизационное сознание и историческое знание: проблемы взаимодействия. Москва, Наука, 2007. 477 с.
- Каппелер, 2004 — *Каппелер А.* Формирование Российской империи в XV – начале XVIII века: наследство Руси, Византии и Орды // *Российская империя в сравнительной перспективе. Сборник статей.* Москва, 2004. 491 с.
- Карибаев, 2020 — *Карибаев Б.Б.* Алтын Орда тарихындағы Едіге бидің тарихи ролі. // «Ер Едігенің Алтын Орда тарихындағы орны» атты Алтын Орданың құрылғанына 750 жыл толуына арналған республикалық ғылыми-практикалық конференция материалдарының жинағы. Алматы, 3 желтоқсан 2020 ж. Алматы: Қазақ университеті, 2020. С. 39–45.

Мұхтар, 2018 — *Мұхтар Қожа*. Алтын Орданың беклербегі Ойсұл. Егемен Қазақстан, 2018. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://egemen.kz/article/172394-altyn-ordany-nh-beklerbegi-%E2%80%93-oysul>

Ноғайбаева, 2022 — *Ноғайбаева М.С.* Алтын Орда тарихындағы тайпа бектерінің рөлі мен қызметі // ҚазҰУ Хабаршысы. Тарих сериясы, 2022. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://bulletin-history.kaznu.kz/index.php/1-history/article/download/1540/871>

Омарбеков, 2020 — *Омарбеков Т.О.* Едіге – халық санасында терең із қалдырған тарихи тұлға // «Ер Едігенің Алтын Орда тарихындағы орны» атты Алтын Орданың құрылғанына 750 жыл толуына арналған республикалық ғылыми-практикалық конференция материалдарының жинағы. Алматы: Қазақ университеті, 2020. С. 6-19.

Рашид ад-Дин, 1960 — *Рашид ад-Дин*. Сборник летописей. Т. 2. Пер. Ю.П. Верховского. Москва. Ленинград, 1960. 248 с.

Репина, 2004 — *Репина Л.П.* Историческая память и современная историография // Новая и новейшая история, 2004. № 5. С. 39–40.

Рибер, 2004 — *Рибер А.* Сравнивая континентальные империи // Российская империя в сравнительной перспективе. Сборник статей. Под ред. А.И. Миллера. М.: Новое издательство, 2004. 384 с.

Ризаэтдин, 1995 — *Ризаэтдин Фахретдин*. Алтын Урда Ханнары. Казан, 1995. 127 с.

Сабитов, 2014 — *Сабитов Ж.* Эмиры Узбек-хана и Джанибек-хана, 2014. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <file:///C:/Users/%D0%A0%D0%A0/Downloads/emiry-uzbek-hana-i-dzhanibek-hana.pdf>

Сборник материалов, 1884 — *Сборник материалов*, относящихся к истории Золотой Орды. Т. I. Извлечения из сочинений арабских. Пер. с араб. В.Г. Тизенгаузена. Санкт-Петербург, 1884. 588 с.

Торланбаева, 2016 — *Торланбаева К.У.* Некоторые вопросы развития политической власти в обществах кочевников Центральной Азии // «edu.e-history.kz», 2016. № 1.

Трепавлов, 2014 — *Трепавлов В.* Беклербек в структуре монгольской и тюркской государственности // Золотоордынское обозрение, 2014. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/beklerbek-v-strukture-mongolskoy-i-tyurkskoy-gosudarstvennosti>

Энтухшвин, 2008 — *Энтухшвин Б.* Традиции государственности и история кочевников // Монгольская империя и кочевой мир. Кн. 3. изд. Улан-Удэ. БНЦ СО РАН, 2008. С. 227–239.

References

Abilghazy, 1991 — *Abilghazy*. Turik shezhirese [Turkish Chronicles]. Almaty, 1991. 208 p. (In Kaz.).

Abzalov, et. al, 2023 — *Abzalov L.F., Gatyn M.S., Mustakimov I.A., Pochekaev R.Yu.* Yarlyk o naznachenii Emira Tumena iz 'Dastur al-katib' i status temnikov v ulusakh Khulagu, Dzhuchi i Chagataia [The label on the appointment of the Emir Tumen from Dastur al-katib and the status of prisoners in the uluses of Hulagu, Jochi and Chagatai]. Golden Horde Review, 2023. Pp. 592-610. // <file:///C:/Users/%D0%A0%D0%A0/Desktop/%D0%A1%D0%9A%D0%9E%D0%9F%D0%A3%D0%A1/%D0%97%D0%9E-3-2023-592-610.pdf>. (In Russ.).

Alpyssbes, Aleushinov, 2023 — *Alpyssbes M.A., Aleushinov F.T.* Rol' Ediige bi v istorii Ulug Ulusa (Zolotoy Ord) [The role of Edige bi in the history of Ulug Ulus (Golden Horde)]. Elektronnyi nauchnyi zhurnal «edu.e-history.kz». URL: <https://edu.e-history.kz/index.php/history/article/view/855>. (In Russ.).

Barfield, 2009 — *Barfield T.Dzh.* Opasnaya granitsa: kochevyie imperii i Kitai (221 g. do n.e. – 1757 g. n.e.) [Dangerous frontier: Nomadic Empires and China (221 bc – 1757 ad)]. Sankt-Peterburg: Nestor-Istoriya, 2009. 488 p. (In Russ.).

Bezertinov, 2001 — *Bezertinov R.N.* Tatars, tyurki – potresateli vselennoi (istoriya velikikh imperii) [Tatars, Turks – the shakers of the universe (the history of great empires)]. Novosibirsk, 2001. 733 p. (In Russ.).

Entukhshvin, 2008 — *Entukhshvin B.* Traditsii gosudarstvennosti i istoriya kochevnikov [Traditions of statehood and the history of nomads]. V Mongol'skaya imperiya i kochevoy mir. Ulan-Ude: BNTs SO RAN, 2008. Pp. 227–239. (In Russ.).

Ionov, 2007 — *Ionov I.N.* Tsivilizatsionnoe soznanie i istoricheskoe znanie: problemy vzaimodeistviya [Civilizational consciousness and historical knowledge: problems of interaction]. Moskva: Nauka, 2007. 477 p. (In Russ.).

Kappeler, 2004 — *Kappeler A.* Formirovanie Rossiiskoi imperii v XV – nachale XVIII veka: nasledie Rusi, Vizantii i Ord' [The Formation of the Russian Empire in the XV – early XVIII century: the Legacy of Russia, Byzantium and the Horde]. // V Rossiiskaya imperiya v sravnitel'noy perspektive. Moskva, 2004. 491 p. (In Russ.).

Karibaev, 2020 — *Karibaev, B.B.* Altyn Orda tarykhyndagy Ediige biding tarihi roli // V «Er Ediigenin Altyn Orda tarykhyndagy orny» atty Altyn Ordany'n kuryluany'na 750 zhyl toluyna arnalgan respublikanskaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya materialdary'nyn zhynagy. Almaty: Kazakh universiteti, 2020. Pp. 39–45. (In Kaz.).

Mukhtar, 2018 — *Mukhtar Khoja*. Altyn Ordany'n beklerbegi Oysyl [Beklerbek Oisyl of the Golden Horde], 2018. URL: <https://egemen.kz/article/172394-altyn-ordany-nh-beklerbegi-%E2%80%93-oysyl> (In Kaz.).

Nogaybaeva, 2022 — *Nogaybaeva M.S.* Altyn Orda tarykhyndagy taypa bekterinin roli men kyzmeti [The role and function of tribal Beks in the history of the Golden Horde]. KazNU Khabarshysy. Tarykh seriyasy, 2022. URL: <https://bulletin-history.kaznu.kz/index.php/1-history/article/download/1540/871> (In Kaz.).

Omarbekov, 2020 — *Omarbekov T.O.* Ediige – khalykh sanasynda tereen iz kaldyrghan tarihi tulgha [Edige is a historical figure who left a deep mark on the minds of the people] // V «Er Ediigenin Altyn Orda tarykkindagy orny» atty Altyn Ordany kuryluany 750 zhyl toluyna arnalgan respublikanskaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya materialdarynyn zhynagy, 6-19. Almaty: Kazakh universiteti, 2020. Pp. 6–19. (In Kaz.).

Rashid ad-Din, 1960 — Rashid ad-Din. Sbornik letopisei [Collection of chronicles]. Vol. 2. Per. Yu.P. Verkhovskogo. Moskva-Leningrad, 1960. 248 p. (In Russ.).

Repina, 2004 — *Repina L.P.* Istoricheskaya pamyat' i sovremennaya istoriografiya [Historical memory and modern historiography]. Novaya i noveishaya istoriya, 2004. Pp. 39–40. (In Russ.).

Riber, 2004 — *Riber A.* Sravnivaya kontinental'nye imperii [Comparing the Continental Empires] // V Rossiiskaya imperiya v sravnitel'noy perspektive. Sbornik statei, pod red. A.I. Millera. Moscow: Novoe izdatel'stvo, 2004. 384 p. (In Russ.).

Rizayeddin, 1995 — *Rizayeddin, Fakhretdin.* Altyn Urda Khannary [Khans of the Golden Horde]. Kazan, 1995. 127 p. (In Russ.).

Sabitov, 2014 — *Sabitov Zh.* Emiry Uzbek-khana i Dzhanibek-khana [The Emirs of Uzbek Khan and Janibek Khan], 2014. URL: <file:///C:/Users/%D0%A0%D0%A0/Downloads/emiry-uzbek-hana-i-dzhanibek-hana.pdf> (In Russ.).

Sbornik materialov, 1884 — *Sbornik materialov*, otnosyashchikhsya k istorii Zolotoy Ord. T. I. Izvlecheniya iz sochinenii arabskiikh. Per. s arab. V.G. Tizenga uzena [Collection of materials related to the history of the Golden Horde. T. I. Extracts from the writings of the Arabians. Translated from Arabic by V.G. Tiesenhausen]. Sankt-Peterburg, 1884. 588 p. (In Russ.).

Torlanbaeva, 2016 — *Torlanbaeva K.U.* Nekotorye voprosy razvitiya politicheskoy vlasti v obshchestvakh kochevnikov Tsentral'noy Azii [Some issues of the development of political power in the nomadic societies of Central Asia]. edu.e-history.kz, 2016. No. 1. (In Russ.).

Trepavlov, 2014 — *Trepavlov V.* Beklerbek v strukture mongol'skoy i tyurkskoy gosudarstvennosti [Beklerbek in the structure of the Mongolian and Turkic statehood]. Zolotoordynskoe obozrenie, 2014. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/beklerbek-v-strukture-mongolskoy-i-tyurkskoy-gosudarstvennosti> (In Russ.).

Vasil'ev, 2020 — *Vasil'ev L.S.* Istoriya Vostoka [The History of the East]. Moscow: Izdatel'stvo Yurayt, 2020. 360 p.

МАЗМҰНЫ

ТАРИХНАМА ЖӘНЕ ДЕРЕКТАНУ

Қарасаев Ғ.М., Кенжебаев Ғ.Қ., Оспанова Р. ЕУРАЗИЯ ӨңІРІ ТҮРҒЫНДАРЫНЫҢ КӨНЕ ЗЕМАННАН ХҮШ ҒАСЫРҒА дейінгі ТАРИХЫ БАТЫС, ОРЫС ЗЕРТТЕУШІЛЕРІ ШЫҒАРМАЛАРЫНДА.....	7
Шолахов М.Г. ЖОШЫ ҰЛЫСЫНЫҢ САРАЙШЫҒЫ ЕУРОПАЛЫҚ ЖӘНЕ ОТАНДЫҚ ТАРИХНАМАДА.....	21

ТАРИХ

Аккуш С., Темирханов Б. XX ҒАСЫРДЫҢ БАСЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҚАЖЫЛАРЫ: «ҚАЗАҚ» ГАЗЕТІНІҢ МАТЕРИАЛДАРЫ НЕГІЗІНДЕ ЗЕРТТЕУ.....	36
Атантаева Б.Ж., Мухаметкалиева К.Б., Абенова Г.А. БІЛІМ БЕРУДЕГІ ӨЗГЕРІСТЕР: 1920 ЖЫЛДАРДАҒЫ СЕМЕЙ ӨңІРІНДЕГІ МЕКТЕП ЖҮЙЕСІНІҢ ДАМУЫ МЕН САУАТСЫЗДЫҚҚА ҚАРСЫ КҮРЕС.....	49
Байдильдина Феллан С.Х., Абдирайымова А.С., Раджапов А.У. МӘСКЕУ МЕН ЛЕНИНГРАДТА ҚАЗАҚ КСР ҮШІН МӘДЕНИЕТ ЖӘНЕ ӨНЕР МАМАНДАРЫН ДАЯРЛАУ МӘСЕЛЕСІ (1930–1950 ЖЖ.).....	66
Бисембайұлы М. ҚАЗАҚСТАНҒА ЕРІКСІЗ КӨШІРІЛГЕН ПОЛЯКТАРДЫҢ САЯСИ ЖӘНЕ ӘЛЕУМЕТТІК ЖАҒДАЙЫ.....	81
Дюсембекова Ж., Түрсүн Х., Жеңіс Ж.Ж. ГЕРМАНИЯДАҒЫ ҚАЗАҚ СТУДЕНТТЕРІНІҢ САЯСИ ҚЫЗМЕТІ.....	96
Жаркен А.М., Есимова Ж.К. 1959–1989 ЖЫЛДАР САНАҚТАРЫ БОЙЫНША ҚАЗАҚСТАННЫҢ СОЛТҮСТІК ОБЛЫСТАРЫНДАҒЫ ПОЛИЭТНИКАЛЫҚ ХАЛЫҚТЫҢ ГЕНДЕРЛІК ҚҰРЫЛЫМЫНДАҒЫ ӨЗГЕРІСТЕРІ.....	108
Жолдасұлы Т., Ойданова Ж.Ж. ҚЫЗЫЛОРДА ОБЛЫСТЫҚ «БІЛІМ» ҚОҒАМЫ ҰЙЫМЫ: ҒЫЛЫМДЫ ДӘРІПТЕУ ЖӘНЕ САЯСИ-АТЕИСТІК ТӘРБИЕ БЕРУ ҚЫЗМЕТІ (1948–1964 жж.).....	125
Жұматай Ғ.Б., Ысқақ А.С. ҚОНЫС АУДАРУ КОЛОНИАЛИЗМІ ЖӘНЕ ПАЛЕСТИН МӘСЕЛЕСІ: ҚҰРЫЛЫМДЫҚ ШЕТТЕТУ САЯСАТЫ.....	143
Купенова Г.Ы., Сманова А.М. ОРЫС-ҚАЗАҚ ШЕКАРАСЫНЫҢ ҚҰРЫЛУЫ: ОРЫНБОР ШЕКАРА КОМИССИЯСЫ (1799–1859 ЖЖ.).....	158
Мухамедеева И.А., Мухамедеева Р.М., Кенжебек Д.Қ. СОЛТҮСТІК ҚАЗАҚСТАННЫҢ МӘДЕНИ МҰРАСЫН САҚТАУДЫҢ ИННОВАЦИЯЛЫҚ ЦИФРЛЫҚ СТРАТЕГИЯЛАРЫ.....	173
Мұсағалиева А.С., Мұсабекова Р.М. ЕҢБЕК ПОСЕЛКІСІНЕН ТЫҢ ИГЕРУ СОВХОЗЫНА дейін: № 26 ЕҢБЕК ПОСЕЛКІСІ – АЛЖИР – «АҚМОЛА» СОВХОЗЫ.....	186
Мұхатова О.Х. ЕСТЕЛІКТЕРДЕГІ АШАРШЫЛЫҚ АҚИҚАТЫ.....	203
Сахи Ж., Каржаубаева А. МУЗЕЙ-ҮЙЛЕР: ТҰЖЫРЫМДАР МЕН КӨЗҚАРАСТАР.....	217
Стамшалов Е.И. «ЕРЕКШЕ КОМИССИЯДАН» «ЕРЕКШЕ КОМИССИЯҒА»: ҚЫТАЙДАҒЫ ҚАЗАҚ БОСҚЫНДАРЫН ҚАЙТАРУ ТАРИХЫНАН (1924–1926).....	232
Тасилова Н.А., Майданали З., Сайлан Б.С. АЛТЫН ОРДАНЫҢ САЯСИ ТАРИХЫНДАҒЫ ӘМІРЛЕРДІҢ РӨЛІ.....	250
Уалтаева А.С., Мусаева Э.А., Мельдибекова З.А. АКАДЕМИЯЛЫҚ ҰТҚЫРЛЫҚТЫҢ ӘЛЕМДІК ЖӘНЕ ҚАЗАҚСТАНДЫҚ ТӘЖІРИБЕСІ: ТАРИХЫ ЖӘНЕ ҚАЗІРГІ ТРЕНДЕНЦИЯЛАР.....	265
Эгамбердиев М., Ахантаева Ә. РЕСЕЙ ИМПЕРИЯСЫНЫҢ КӨШІ-ҚОН САЯСАТЫ ШЕҢБЕРІНДЕ ҰЙҒЫРЛАРДЫҢ (ТАРАНШЫ) САКРАЛДЫ-МИСТИКАЛЫҚ ТӘЖІРИБЕЛЕРІ.....	283

ЭТНОЛОГИЯ/АНТРОПОЛОГИЯ

Кұлмағанбетова Г.К., Святко С. ФЕДОРОВ МӘДЕНИЕТІН ЗЕРТТЕУДЕГІ ОРТАЛЫҚ ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҚОЛА ДӘУІРІ АРХЕОЛОГИЯСЫНЫҢ РЕТРОСПЕКТИВАСЫ.....	298
--	-----

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

Карасаев Г.М., Кенжебаев Г.К., Оспанова Р. ИСТОРИЯ НАРОДОВ ЕВРАЗИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ДО XVIII ВЕКА В ТРУДАХ ЗАПАДНЫХ И РУССКИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ.....	7
Шолахов М.Г. САРАЙЧИК УЛУСА ДЖУЧИ В ЕВРОПЕЙСКОЙ И ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ.....	21

ИСТОРИЯ

Аккуш С., Темирханов Б. КАЗАХСКИЕ ХАДЖИ НАЧАЛА XX ВЕКА: ИССЛЕДОВАНИЕ НА ОСНОВЕ МАТЕРИАЛОВ ГАЗЕТЫ «ҚАЗАҚ».....	36
Атантаева Б.Ж., Мухаметкалиева К.Б., Абенова Г.А. ПЕРЕМЕНЫ В ОБРАЗОВАНИИ: РАЗВИТИЕ ШКОЛЬНОЙ СИСТЕМЫ И БОРЬБА С НЕГРАМОТНОСТЬЮ В СЕМИПАЛАТИНСКЕ В 1920 ГОДЫ.....	49
Байдильдина Феллан С.Х., Абдирайымова А.С., Раджапов А.У. К ВОПРОСУ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВА ДЛЯ КАЗССР В ЛЕНИНГРАДЕ И МОСКВЕ (1930–1950-Е ГГ.).....	66
Бисембайұлы М. ПОЛИТИЧЕСКОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПОЛЯКОВ, ВЫНУЖДЕННО ПЕРЕСЕЛЕННЫХ В КАЗАХСТАН.....	81
Дюсембекова Ж., Турсун Х., Женис Ж.Ж. КАЗАХСКИЕ СТУДЕНТЫ В ГЕРМАНИИ В 1922–1926 ГГ.....	96
Жаркен А.М., Есимова Ж.К. ИЗМЕНЕНИЯ В ГЕНДЕРНОЙ СТРУКТУРЕ ПОЛИЭТНИЧЕСКОГО НАСЕЛЕНИЯ СЕВЕРНЫХ ОБЛАСТЕЙ КАЗАХСТАНА ПО ПЕРЕПИСЯМ 1959–1989 гг.....	108
Жолдасұлы Т., Ойданова Ж.Ж. КЫЗЫЛОРДИНСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ОБЩЕСТВО «ЗНАНИЕ»: ПРОПАГАНДА НАУКИ И ПОЛИТИКО-АТЕИСТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ (1948–1964).....	125
Жуматай Г.Б., Ыскак А.С. ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКИЙ КОЛОНИАЛИЗМ ПАЛЕСТИНСКИХ ВОПРОС: ПОЛИТИКА ЭЛИМИНАЦИИ.....	143
Купенова Г.Ы., Сманова А.М. ФОРМИРОВАНИЕ РУССКО-КАЗАХСКОГО ПОГРАНИЧЬЯ: ОРЕНБУРГСКАЯ ПОГРАНИЧНАЯ КОМИССИЯ (1799–1859 ГГ.).....	158
Мухамадеева И.А., Мухамадеева Р.М., Кенжебек Д.К. ИННОВАЦИОННЫЕ ЦИФРОВЫЕ СТРАТЕГИИ ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ СЕВЕРНОГО КАЗАХСТАНА.....	173
Мусагалиева А.С., Мусабекова Р.М. ОТ ТРУДОВОГО ПОСЕЛКА ДО ЦЕЛИННОГО СОВХОЗА: ТРУДПОСЕЛОК № 26 – АЛЖИР – СОВХОЗ «АКМОЛИНСКИЙ».....	186
Мухатова О.Х. ПРАВДА О ГОЛОДЕ В ВОСПОМИНАНИЯХ.....	203
Сахи Ж., Каржаубаева А. ДОМ-МУЗЕИ: КОНЦЕПЦИИ И ВЗГЛЯДЫ.....	217
Стамшалов Е.И. «ОТ ОСОБОЙ КОМИССИИ К ОСОБУЮ КОМИССИЮ»: ИЗ ИСТОРИИ ВОЗВРАЩЕНИЯ КАЗАХСКИХ БЕЖЕНЦЕВ ИЗ КИТАЯ (1924–1926).....	232
Тасилова Н.А., Майданади З., Сайлан Б.С. АЛТЫН ОРДАНЫҢ САЯСИ ТАРИХЫНДАҒЫ ӨМІРЛЕРДІҢ РӨЛІ.....	250
Уалтаева А.С., Мусаева Э.А., Мельдибекова З.А. МИРОВОЙ И КАЗАХСТАНСКИЙ ОПЫТ АКАДЕМИЧЕСКОЙ МОБИЛЬНОСТИ: ИСТОРИЯ И АКТУАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ.....	265
Эгамбердиев М., Ахантаева Ә. САКРАЛЬНО-МИСТИЧЕСКИЕ ПРАКТИКИ УЙГУРОВ (ТАРАНЧИ) В КОНТЕКСТЕ ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ.....	283

ЭТНОЛОГИЯ/АНТРОПОЛОГИЯ

Кульмаганбетова Г.К., Святко С. РЕТРОСПЕКТИВА АРХЕОЛОГИИ БРОНЗОВОГО ВЕКА ЦЕНТРАЛЬНОГО КАЗАХСТАНА В ФОКУСЕ ИЗУЧЕНИЯ ФЕДОРОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ.....	298
---	-----

CONTENTS

HISTORIOGRAPHY AND SOURCE STUDIES

Karasaev G.M., Kenzhebayev G.K., Ospanova R.R.

THE HISTORY OF THE PEOPLES OF THE EURASIAN SPACE FROM ANCIENT TIMES TO THE XIII CENTURY IN THE WORKS OF WESTERN AND RUSSIAN RESEARCHERS.....7

Sholakhov M.

SARAYCHIK OF THE JOCHI ULUS IN EUROPEAN AND NATIONAL HISTORIOGRAPHY.....21

HISTORY

Akkus S., Temirkhanov B.

THE KAZAKH PILGRIMS OF THE EARLY 20TH CENTURY: A STUDY BASED ON THE MATERIALS OF THE “KAZAKH” NEWSPAPER.....36

Atantayeva B.Zh., Mukhametkalieva K.B., Abenova G.A.

CHANGES IN EDUCATION: THE DEVELOPMENT OF THE SCHOOL SYSTEM AND THE FIGHT AGAINST ILLITERACY IN SEMIPALATINSK IN THE 1920s.....49

Baidildina Fellan S., Abdiraimova A., Rajapov A.

ON THE ISSUE OF TRAINING CULTURAL AND ART PERSONNEL FOR THE KAZAKH SSR IN MOSCOW AND LENINGRAD (1930–1950S).....66

Bissembayuly M.

THE POLITICAL AND SOCIAL CONDITIONS OF POLES DEPORTED TO KAZAKHSTAN.....81

Dyusembekova Zh., Tursun Kh., Zhengis Zh.

KAZAKH STUDENTS IN GERMANY IN 1922-1926.....96

Zharken A.M., Yessimova Zh.K.

CHANGES IN THE GENDER STRUCTURE OF THE MULTI-ETHNIC POPULATION OF THE NORTHERN REGIONS OF KAZAKHSTAN ACCORDING TO CENSUSES 1959–1989.....108

Zholdassuly T., Oidanova Zh.

KYZYLORDA REGIONAL “KNOWLEDGE” SOCIETY:

PROMOTING SCIENCE AND POLITICAL-ATHEISTIC EDUCATION ACTIVITIES (1948–1964).....125

Zhumatay G.B., Yskak A.S.

SETTLEMENT COLONIALISM AND THE PALESTINIAN QUESTION: THE POLITICS OF ELIMINATION...143

Kupenova G.Y., Smanova A.M.

FORMATION OF THE RUSSIAN-KAZAKH BORDERLAND:

ORENBURG BORDER COMMISSION (1799–1859).....158

Mukhamadeyeva I.A., Mukhamadeyeva R.M., Kenzhebek D.K.

INNOVATIVE DIGITAL STRATEGIES FOR PRESERVING THE CULTURAL HERITAGE

OF NORTHERN KAZAKHSTAN.....173

Mussagaliyeva A.S., Mussabekova R.M.

FROM THE LABOR SETTLEMENT TO THE VIRGIN STATE FARM: LABOR SETTLEMENT

No. 26 – AKMOLA BRANCH OF KARLAG – AKMOLINSKY STATE FARM.....186

Mukhatova O.Kh.

THE TRUTH ABOUT FAMINE IN MEMORIES.....203

Sakhi Zh., Karzhaubayeva A.

HOUSE MUSEUMS: CONCEPTS AND VIEWS.....217

Stamshalov Ye.

“FROM SPECIAL COMMISSION TO SPECIAL COMMISSION”: FROM THE HISTORY OF THE RETURN OF KAZAKH REFUGEES FROM CHINA (1924–1926).....232

Tassilova N.A., Maidanali Z., Sailan B.S.

THE ROLE OF EMIRS IN THE POLITICAL HISTORY OF THE GOLDEN HORDE.....250

Ualtayeva A.S., Mussayeva E.A., Meldibekova Z.A.

WORLD AND KAZAKHSTANI EXPERIENCE OF ACADEMIC MOBILITY:

HISTORY AND CURRENT TRENDS.....265

Egamberdiyev M., Akhantaeva A.

THE POLICY OF THE TSARIST ADMINISTRATION AND THE SACRED-MYSTICAL PRACTICES OF THE TARANCHIS IN THE CONTEXT OF THEIR RELOCATION TO ZHETYSU.....283

ETHNOLOGY/ANTHROPOLOGY

Kulmaganbetova G.K., Svyatko S.

RETROSPECTIVE OF THE BRONZE AGE ARCHAEOLOGY OF CENTRAL KAZAKHSTAN IN FOCUS ON THE STUDY OF THE FEDOROV CULTURE.....298

EDU.E-HISTORY.KZ

электрондық ғылыми журналы 2025. 12 (1)

Бас редактор:

Қабылдинов З.Е.

Компьютерде беттеген:

Копеева С.Ж.

Құрылтайшысы және баспагері:

Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитеті Ш.Ш. Уәлиханов
атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Редакция мен баспаның мекен-жайы:

050010, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй
ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты ШЖҚ РМК

Е-mail: edu.history@bk.ru

Журнал сайты: <https://edu.e-history.kz>

Ш.Ш. Уәлиханов ат. ТжЭИ басылған:

050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй