

ТАРИХНАМА ЖӘНЕ ДЕРЕКТАНУ / ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ /
HISTORIOGRAPHY AND SOURCE STUDIES

Published in the Republic of Kazakhstan
Asian Journal “Steppe Panorama”
Has been issued as a journal since 2014
ISSN 3135-8055.
Vol. 13. Is. 5, pp. 1243-1261, 2026
Journal homepage: <https://ajspiie.com>

IRSTI / FTAXP / МПНТИ 03.20
https://doi.org/10.51943/3135-8055_2026_13_5_1243-1261

THE EVOLUTION OF HISTORICAL SCHOLARSHIP ON THE GOLDEN HORDE IN
KAZAKHSTAN

Seitmagambetova Zhazira Toktarovna¹, Ualiyev Talapker Askarovich^{2*}

¹ Sh. Ualikhanov Kokshetau University
(76 Abai Str., 020000, Kokshetau, Republic of Kazakhstan).
1st-year PhD student in the «History» (8D02201) educational program,
 <https://orcid.org/0009-0008-6117-8060>. E-mail: anticorruption1494@gmail.com

²Research Institute for Jochi Ulus Studies
(15B, Pushkin Str., Astana 010000, Republic of Kazakhstan)
Sh. Ualikhanov Kokshetau University
(76 Abai Str., 020000, Kokshetau, Republic of Kazakhstan).
Senior Lecturer.
 <https://orcid.org/0000-0002-0738-7338>. E-mail: tarikhname10@gmail.com

*Corresponding author

© Valihanov IHE, 2026
© Seitmagambetova Zh.T., Ualiyev T.A., 2026

Abstract. Introduction. The article is devoted to the analysis of the main stages in the development of Kazakhstani historiography of the Ulus of Jochi (Golden Horde) and the evolution of scholarly views on the place of the Golden Horde heritage in the history of Kazakhstan. It examines changes in research approaches, from the earliest Soviet studies of the 1930s-1940s to contemporary interpretations developed in independent Kazakhstan. Particular attention is paid to the influence of ideological factors on the study of Golden Horde history, as well as to the emergence of new scholarly approaches to the political history, historical geography, and source studies of the Ulus of Jochi. *Purpose and Objectives of the Study.* The purpose of this article is to provide a comprehensive analysis of the development of Kazakhstani historiography of the Golden Horde and to identify the principal directions of its evolution. To achieve this goal, the following objectives are pursued: (1) to examine the main stages in the study of the history of the Ulus of Jochi during the Soviet and post-Soviet periods; (2) to analyze the contribution of leading Kazakhstani scholars to Golden Horde studies; (3) to investigate scholarly debates concerning the localization and relationship between the Ak Orda (White Horde) and the Kok Orda (Blue Horde); and (4) to identify current trends in the development of Golden Horde studies in Kazakhstan. *Materials and Methods.* The study is based on a comprehensive historiographical analysis of scholarly literature devoted to the history of the Ulus of Jochi and its study in Kazakhstan. The methodological framework is grounded in the principles of historicism and objectivity. Comparative-historical, problem-chronological, and historiographical methods were employed. The research materials include works by Soviet and contemporary Kazakhstani historians, academic publications on the history of Kazakhstan, editions of written sources, and specialized studies on the political history, historical geography, and source studies of the

Golden Horde. Particular attention is paid to the works of S.D. Asfendiyarov, M.P. Vyatkin, V.P. Yudin, T.I. Sultanov, N.N. Mingulov, K.A. Pishchulina, A.K. Kushkumbayev, Zh.M. Sabitov, K.Z. Uskenbay, and other scholars who have made significant contributions to the study of the Golden Horde.

Keywords: Golden Horde, Ulus of Jochi, Ak Orda, Kok Orda, historiography, History of Kazakhstan, source studies, historical geography, Kazakh Khanate, historical memory

Acknowledgment. The article was prepared within the framework of the implementation of a grant from the program-targeted financing of the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan on the topic «Writing an illustrated biographical encyclopedia on the history of Kazakhstan» (IRN BR24993173).

For citation: Seitmagambetova Zh.T., Ualiev T.A. The evolution of historical scholarship on the Golden Horde in Kazakhstan // Asian Journal “Steppe Panorama”. 2026. Vol. 13. No. 5. Pp. 1243–1261. (In Rus.). DOI: 10.51943/3135-8055_2026_13_5_1243-1261

ҚАЗАҚСТАН ТАРИХНАМАСЫНДАҒЫ АЛТЫН ОРДА ТАРИХЫНЫҢ ЭВОЛЮЦИЯСЫ

Сейтмағамбетова Жазира Тоқтарқызы¹, Уалиев Талапкер Асқарұлы^{2*}

¹Ш. Уәлиханов атындағы Көкшетау университеті

(76, Абай к-сі, 020000, Көкшетау қ., Қазақстан Республикасы)

«8D02201 - Тарих» білім беру бағдарламасының I курс докторанты

 <https://orcid.org/0009-0008-6117-8060>. E-mail: anticorruption1494@gmail.com

²Жошы Ұлысын зерттеу ғылыми институты

(15Б, Пушкин көшесі, 010000, Астана қ., Қазақстан Республикасы);

Ш. Уәлиханов атындағы Көкшетау университеті

(76, Абай көшесі, 020000, Көкшетау қ., Қазақстан Республикасы),

Сеньор-лектор

 <https://orcid.org/0000-0002-0738-7338>. E-mail: tarikhname10@gmail.com

*Автор-корреспондент.

© Ш.Ш. Уәлиханов атындағы ТЭИ, 2026

© Сейтмағамбетова Ж.Т., Уалиев Т.А., 2026

Аңдатпа. *Kipicne.* Мақала Ұлық Ұлыс (Алтын Орда) тарихының қазақстандық тарихнамасының негізгі даму кезеңдерін және Алтын Орда мұрасының Қазақстан тарихындағы орны туралы ғылыми көзқарастар эволюциясын талдауға арналған. Зерттеуде 1930-1940 жылдардағы алғашқы кеңестік еңбектерден бастап тәуелсіз Қазақстан кезеңіндегі заманауи тұжырымдамаларға дейінгі зерттеу тәсілдерінің өзгерісі қарастырылады. Алтын Орда тарихын зерттеуге идеологиялық факторлардың ықпалына, сондай-ақ саяси тарих, тарихи география және деректану салаларындағы зерттеулердің дамуына ерекше назар аударылады. *Зерттеудің мақсаты мен міндеттері.* Мақаланың мақсаты - Алтын Орда тарихының қазақстандық тарихнамасының дамуын кешенді талдау және оның эволюциясының негізгі бағыттарын анықтау. Осы мақсатқа сәйкес келесі міндеттер қойылды: Ұлық Ұлыс тарихының кеңестік және посткеңестік кезеңдердегі зерттелуінің негізгі кезеңдерін қарастыру; қазақстандық зерттеушілердің алтынордатану ғылымының дамуына қосқан үлесін талдау; Ақ Орда мен Көк Орданың орналасуы және өзара арақатынасы мәселелеріне қатысты ғылыми пікірталастарды зерттеу; Алтын Орданың қазақстандық тарихнамасының қазіргі даму үрдістерін айқындау. *Материалдар мен әдістер.* Зерттеу Ұлық Ұлыс тарихына арналған ғылыми әдебиеттерді кешенді тарихнамалық талдауға негізделген. Зерттеудің әдіснамалық негізін тарихилық пен объективтілік қағидаттары, сондай-ақ

салыстырмалы-тарихи, проблемалық-хронологиялық және тарихнамалық әдістер құрайды. Зерттеудің деректік базасын кеңестік және қазіргі қазақстандық тарихшылардың еңбектері, Қазақстан тарихына арналған академиялық басылымдар, жазба дереккөздердің жарияланымдары және Алтын Орданың тарихы мен тарихнамасына арналған арнайы зерттеулер құрады. Зерттеу нәтижесінде қазақстандық алтынордатанудың негізгі даму кезеңдері айқындалып, ғылыми пікірталастардың басты бағыттары анықталды және Ұлық Ұлыстың Қазақстан тарихындағы рөлін бағалаудағы ғылыми ұстанымдардың өзгерісі көрсетілді

Түйін сөздер: Алтын Орда, Ұлық Ұлыс, Ақ Орда, Көк Орда, тарихнама, Қазақстан тарихы, деректану, тарихи география, Қазақ хандығы, тарихи жады.

Алғыс. Мақала Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігінің бағдарламалық-мақсатты қаржыландыру грантын іске асыру аясында «Қазақстан тарихы бойынша иллюстрацияланған өмірбаяндық энциклопедия жазу» (IRN BR24993173) тақырыбында дайындалды.

Дәйексөз үшін: Сейтмағамбетова Ж.Т., Уалиев Т.А. Қазақстан тарихнамасындағы Алтын Орда тарихының эволюциясы// Asian Journal “Steppe Panorama”. 2026. Т. 13. № 5. 1243–1261 бб. (Орыс.). DOI: 10.51943/3135-8055_2026_13_5_1243-1261

ЭВОЛЮЦИЯ ИСТОРИИ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ В КАЗАХСТАНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Сейтмағамбетова Жазира Токтаровна¹, Уалиев Талапкер Аскарович^{2*}

¹Кокшетауский университет имени Ш. Уалиханова

(76, ул. Абая, 020000, Кокшетау, Республика Казахстан)

Докторант I курса образовательной программы «8D02201 - История»

 <https://orcid.org/0009-0008-6117-8060>. E-mail: anticorruption1494@gmail.com

²Научно-исследовательский институт изучения Улуса Джучи

(15Б, ул. Пушкина, 010000, Астана, Республика Казахстан)

Кокшетауский университет имени Ш. Уалиханова

(76, ул. Абая, 020000, Кокшетау, Республика Казахстан)

Сеньор-лектор

 <https://orcid.org/0000-0002-0738-7338>. E-mail: tarikhname10@gmail.com

*Автор-корреспондент

© ИИЭ имени Ч.Ч. Валиханова, 2026

© Сейтмағамбетова Ж.Т., Уалиев Т.А., 2026

Аннотация. *Введение.* Статья посвящена анализу основных этапов развития казахстанской историографии Улуса Джучи (Золотой Орды) и эволюции научных представлений о месте золотоордынского наследия в истории Казахстана. Рассматриваются изменения исследовательских подходов от первых советских работ 1930-1940-х гг. до современных концепций независимого Казахстана. Особое внимание уделено влиянию идеологических факторов на изучение истории Золотой Орды, а также развитию исследований в области политической истории, исторической географии и источниковедения. *Цель и задачи исследования.* Целью статьи является комплексный анализ развития казахстанской историографии Золотой Орды и определение основных направлений ее эволюции. Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи: рассмотрение основных этапов изучения истории Улуса Джучи в советский и постсоветский периоды; анализ вклада казахстанских исследователей в развитие золотоордынovedения; исследование научных дискуссий по вопросам локализации и соотношения Ак Орды и Кок Орды; определение

современных тенденций развития казахстанской историографии Золотой Орды. *Материалы и методы.* Исследование основано на комплексном историографическом анализе научной литературы по истории Улуса Джучи. Методологическую основу работы составляют принципы историзма и объективности, а также сравнительно-исторический, проблемно-хронологический и историографический методы. Источниковую базу исследования составили труды советских и современных казахстанских историков, академические издания по истории Казахстана, публикации письменных источников и специальные исследования, посвященные истории и историографии Золотой Орды. В результате исследования выявлены основные этапы развития казахстанского золотоордынovedения, определены ключевые направления научных дискуссий и показана трансформация подходов к оценке роли Улуса Джучи в истории Казахстана.

Ключевые слова: Золотая Орда, Улус Джучи, Ак Орда, Кок Орда, историография, История Казахстана, источниковедение, историческая география, Казахское ханство, историческая память

Благодарность. Статья выполнена в рамках реализации гранта программно-целевого финансирования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан на тему «Написание иллюстрированной биографической энциклопедии по истории Казахстана» (ИРН BR24993173).

Для цитирования: Сейтмагамбетова Ж.Т., Уалиев Т.А. Эволюция истории Золотой Орды в Казахстанской историографии// Asian Journal “Steppe Panorama”. 2026. Т. 13. № 5. С. 1243–1261. (На Рус.). DOI: 10.51943/3135-8055_2026_13_5_1243-1261

Введение.

Вопросы истории Улуса Джучи занимают важное место в современной казахстанской исторической науке. За последние десятилетия существенно расширилась источниковая база исследований благодаря публикации восточных письменных памятников, развитию археологических работ и активизации источниковедческих исследований. Это позволило по-новому взглянуть на многие аспекты политической, социальной и культурной истории Золотой Орды.

Вместе с тем изучение золотоордынского наследия на протяжении длительного времени развивалось под влиянием различных идеологических и методологических установок. В советский период господствующее положение занимала марксистско-ленинская методология, в рамках которой монгольские завоевания преимущественно рассматривались через призму их социально-экономических последствий, а сама Золотая Орда нередко интерпретировалась как внешняя по отношению к истории народов СССР политическая сила. Подобный подход оказал существенное влияние на характер научных исследований и определил основные направления изучения золотоордынской проблематики во второй половине XX века.

Несмотря на существовавшие идеологические ограничения, именно в советский период были заложены основы современного изучения истории Улуса Джучи. Введение в научный оборот новых письменных источников, развитие археологических исследований и формирование отечественной школы востоковедения создали предпосылки для последующего пересмотра многих устоявшихся представлений о Золотой Орде и ее месте в истории Казахстана.

После обретения независимости произошли существенные изменения в подходах к изучению золотоордынского наследия. В отечественной историографии получил распространение взгляд на Улус Джучи как на один из важнейших этапов исторического развития Великой степи и формирования казахской государственности. Это способствовало расширению исследовательской проблематики и активизации работ, посвященных политической истории, источниковедению, исторической памяти и проблемам преемственности государственности.

Целью настоящей статьи является анализ основных этапов развития казахстанской историографии Улуса Джучи, выявление ключевых тенденций в интерпретации золотоордынского наследия, а также определение основных направлений развития современных исследований. Особое внимание уделяется влиянию идеологических факторов на изучение истории Улуса Джучи и трансформации научных подходов в советский и постсоветский периоды.

Материалы и методы исследования

Методологическую основу исследования составляют принципы историзма и научной объективности, а также методы историографического анализа. Работа базируется на комплексном изучении эволюции научных представлений о Золотой Орде в казахстанской исторической науке на протяжении XX — первой четверти XXI века.

В исследовании использованы сравнительно-исторический, проблемно-хронологический и историко-генетический методы. Сравнительно-исторический метод позволил сопоставить различные подходы к интерпретации истории Улуса Джучи, существовавшие в советский и постсоветский периоды. Проблемно-хронологический метод использован для выделения основных этапов развития казахстанской историографии Золотой Орды и определения их характерных особенностей. Историко-генетический метод дал возможность проследить преемственность и трансформацию научных концепций, связанных с оценкой роли золотоордынского наследия в истории Казахстана.

Основным методом исследования выступает историографический анализ, направленный на выявление изменений в исследовательских приоритетах, методологических подходах и концептуальных оценках места Улуса Джучи в историческом развитии Великой степи. Особое внимание уделено влиянию идеологических факторов на формирование научных интерпретаций золотоордынского периода, а также процессу переосмысления данного наследия в условиях независимого Казахстана.

Источниковую базу исследования составляет широкий круг публикаций, посвященных истории Золотой Орды и ее изучению в Казахстане, который целесообразно разделить на две основные группы.

В первую группу были выделены специализированные исследования отечественных историков, востоковедов и медиевистов. Данный пласт охватывает как базовые труды С. Асфендиарова (1935), М.П. Вяткина (1941), Т.И. Султанова (1970) и В.П. Юдина (1983), заложивших методологический, терминологический и источниковедческий базис джучидоведения, так и изыскания современных авторов, сфокусированные на политических процессах, феномене исторической памяти и рефлексии золотоордынского наследия.

Вторую группу формируют академические обобщающие издания и коллективные монографии по истории Казахстана — от первых советских системных работ 1940-х годов до позднейших многотомных проектов (История Казахской ССР, 1943, 1949, 1957; История Казахской ССР, 1979; История Казахстана, 1997, 2010).

Предложенный принцип систематизации дает возможность проследить динамику узкоспециальных историографических изысканий в сопоставлении с эволюцией официальной академической концепции истории Казахстана на протяжении XX — начала XXI вв. Особое внимание уделено исследованиям, опубликованным в рамках государственных программ по изучению историко-культурного наследия, а также новейшим работам казахстанских ученых, отражающим современные тенденции развития золотоордынской медиевистики и переосмысления места Улуса Джучи в истории Казахстана и Центральной Евразии.

В исследовании термин «академические издания» используется в широком значении и включает как фундаментальные обобщающие труды по истории Казахстана, так и монографические, источниковедческие и историографические исследования профессиональных историков, опубликованные в академической научной среде. Такой подход позволяет проследить эволюцию представлений о Золотой Орде как на уровне академических синтезов, так и в рамках специализированных исследований.

Обсуждение

Как уже отмечалось выше, развитие казахстанской историографии в советский период происходило в условиях сочетания научного поиска и идеологического контроля. Несмотря на существовавшие ограничения, именно в это время были созданы многие фундаментальные исследования по истории Улуса Джучи. Поэтому далее внимание будет сосредоточено на наиболее значимых работах и основных историографических тенденциях.

Для более наглядной демонстрации эволюции концепций в академических изданиях по истории Улуса Джучи и Золотой Орды проведен сравнительный анализ того, как в различных академических изданиях менялось место Золотой Орды и связанных с ней государственных образований в истории Казахстана. Результаты анализа представлены в виде таблицы.

Год	Название труда	Характеристика Золотой Орды	Роль в истории Казахстана	Ак Орда и другие ордынские образования	Связь с формированием Казахского ханства
1943	«История Казахской ССР с древнейших времен до наших дней»	Золотая Орда представлена как феодальное государство; одновременно признается ее значение для этногенетических и социокультурных процессов.	Ордынский период рассматривается как значимый этап исторического развития казахского народа.	Ак Орда трактуется как государство, наиболее тесно связанное с будущим Казахским ханством; столицей названа Сыгнак, первым правителем — Сасы-Бука. Закрепляется представление об Ак Орде как государстве потомков Орда-Эджена.	Ак Орда выступает важнейшим связующим звеном между Улусом Джучи и Казахским ханством; формирование казахской государственности и связывается с постордынским развитием.
1949	«История Казахской ССР. С древнейших времён до наших дней»	В отношении базовой схемы издание сохраняет концептуальные положения, сформированные в академическом нарративе 1940-х гг.	Золотоордынский период сохраняет место в общей схеме исторического развития Казахстана, при этом непосредственная преемственность преимущественно связывается с Ак Ордой.	Концепция Ак Орды как государства потомков Орда-Эджена воспроизводится и закрепляется в историографической традиции.	Преемственность с Казахским ханством преимущественно выстраивается через Ак Орду.
1957	«История Казахской ССР: с древнейших времен до наших дней»	Сохраняется сформировавшаяся в 1940-е гг. модель интерпретации золотоордынского периода.	В общей периодизации истории Казахстана значение Улуса Джучи определяется в рамках советской схемы,	Представление об Ак Орде как владении потомков Орда-Эджена продолжает воспроизводиться.	Ак Орда остается основным промежуточным звеном между Улусом Джучи и Казахским ханством.

			усиливавшей внимание к завоевательному характеру монгольской экспансии и ее последствиям.		
1979	«История Казахской ССР» в пяти томах, т. II	Несмотря на развитие специального золотоордынovedени я, обобщающий труд сохраняет традиционную советскую модель; внимание к Золотой Орде во многом опосредовано через историю ее государств-наследников.	Акцент сохраняется на завоевательном характере монгольской экспансии; вопросы внутреннего развития Улуса Джучи и его государственно-институционально го наследия представлены менее отчетливо.	Улус Орда-Эджена по-прежнему отождествляется с Ак Ордой, хотя в специальной историографии это положение уже подвергалось критике.	Ак Орда продолжает выполнять функцию непосредственно о предшественника Казахского ханства.
1997	«История Казахстана (с древнейших времен до наших дней)» в пяти томах, т. II	В постсоветский период начинается пересмотр оценки золотоордынского наследия; Золотая Орда включается в более широкий контекст формирования казахской государственности, однако ряд советских интерпретаций сохраняется.	Улус Джучи все отчетливее рассматривается как один из этапов исторического развития Великой степи и как часть более длительного процесса формирования государственности.	В обобщающем нарративе сохраняется преемственность традиционной схемы Ак Орды, тогда как специализированные исследования уже предлагают новые трактовки Кок-Орды и постордынского пространства.	Связь с Казахским ханством осмысливается шире прежней схемы, однако преемственность все еще во многом выстраивается через Ак Орду.
2005 – 2006	«История Казахстана в арабских источниках» (2005); «История Казахстана в персидских источниках» (2006)	Это источниковедческие издания, а не обобщающие исторические синтезы. Они существенно расширяют документальную базу для изучения политического устройства и функционирования Улуса Джучи.	Их значение состоит в создании источниковой основы для более детального изучения золотоордынского периода и его места в истории Восточного Дешт-и Кыпчака.	Публикуемые и комментируемые материалы позволяют уточнять вопросы легитимации власти чингизидов, административного устройства, генеалогии и политической географии ордынских государств.	Расширенная источниковая база создает предпосылки для более сложного понимания преемственности между ордынскими государствами и Казахским ханством.
2010	«История Казахстана с древнейших	Золотая Орда уже включена в контекст формирования казахской	Наряду с традиционной периодизацией усиливается	Потомки Орда-Эджена по-прежнему рассматриваются	Преемственность между Улусом Джучи, Ак Ордой и Казахским

	х времен до наших дней» в пяти томах, т. II	государственности, однако обобщающий труд сохраняет ряд устоявшихся интерпретаций предшествующей историографии.	внимание к золотоордынскому наследию как составной части исторического развития Великой степи.	как правители Ак Орды, что показывает сохранение прежней схемы несмотря на развитие специализированной дискуссии о соотношении Ак Орды и Кок Орды.	ханством сохраняется как важный элемент нарратива, хотя содержание самой концепции уже подвергается критике в специальной историографии.
--	---	---	--	--	--

Таблица 1. Эволюция концепций в академических изданиях по истории Улуса Джучи и Золотой Орды [Evolution of Concepts in Academic Publications on the History of the Ulus of Jochi and the Golden Horde]

Сравнение академических трудов демонстрирует, что исторический нарратив развивался нелинейно. В коллективной монографии 1943 года Золотая Орда трактовалась двояко: с одной стороны, как следствие иноземного завоевания, с другой — как ключевая среда для политических, этногенетических и социальных трансформаций. Идеологические повороты 1943–1944 годов кардинально изменили акценты. Основной упор стали делать на разрушительных последствиях монгольских походов, а роль прямого предшественника Казахского ханства закрепили за Ак Ордой. Эта трактовка зафиксировалась в академических изданиях 1949, 1957 и 1979 годов и без существенных изменений перекочевала в пятитомник 2010 года, хотя специализированная историография Золотой Орды к тому моменту ушла далеко вперед. Ключевые концептуальные сдвиги сначала вызревали в узкотематических работах и лишь затем с задержкой попадали в фундаментальные обобщающие издания. Переломный момент наступил благодаря введению в научный оборот неизвестных ранее письменных памятников и пересмотру того, как соотносятся между собой Ак Орда и Кок Орда. В постсоветский период сама логика исторической преемственности расширилась. Улус Джучи перестали воспринимать как чужеродную структуру: его признали естественным этапом формирования государственности в Великой степи. Работа над новым семитомным изданием «История Казахстана с древнейших времен до наших дней», где Улусу Джучи отвели целый третий том, показывает, что академическая историография постепенно сблизилась с современными золотоордынскими исследованиями.

Примечание. В табличном материале четко разведены обобщающие академические труды и источниковедческие публикации. Последние не задают единую концептуальную рамку, но их присутствие необходимо, чтобы проследить, как расширение источниковой базы создавало фундамент для новых исторических трактовок.

Первые попытки научного осмысления роли Улуса Джучи в истории Казахстана относятся к 1930–1940-м гг. Для работ этого периода характерно стремление рассматривать Золотую Орду не только как результат завоеваний, но и как важный этап политического и социального развития степного региона. В отличие от многих более поздних советских интерпретаций, С. Асфендиаров не сводил историю Золотой Орды исключительно к последствиям монгольского завоевания. Ордынская эпоха рассматривалась им как противоречивый период, сочетавший масштабные разрушения с процессами политической консолидации, развитием торговых связей и этнокультурными трансформациями в степном пространстве (Асфендиаров, 1935: 38–39).

Схожий подход прослеживается и в работе М.П. Вяткина «Очерки по истории Казахской ССР» (1941). Рассматривая историю Золотой Орды как неотъемлемую часть исторического развития Казахстана, автор уделял особое внимание анализу общественных отношений в степном регионе и связывал ордынский период с дальнейшей эволюцией феодальных отношений на территории казахских земель. Опираясь на широкий круг письменных источников, Вяткин стремился реконструировать внутренние социально-экономические

процессы в Улусе Джучи, не сводя его историю исключительно к последствиям монгольских завоеваний (Вяткин, 1941: 65–70). В целом для довоенной казахстанской историографии было характерно более сложное и многогранное понимание золотоордынского периода, чем это стало возможным в последующие десятилетия.

Опубликованная в 1943 г. коллективная монография «История Казахской ССР с древнейших времен до наших дней» во многом сохраняла положения предшествующих исследований. Несмотря на использование марксистской методологии, ее авторы рассматривали Золотую Орду не только как феодальное государство, но и как важный фактор этногенетических и социокультурных процессов в истории казахского народа (История Казахской ССР, 1943: 79–80).

Однако после идеологических кампаний 1943–1944 гг. характер интерпретации золотоордынского наследия заметно изменился. Критика «Истории Казахской ССР» за проявления «буржуазного национализма» (Юрганов, 2011: 693) стала важным рубежом в развитии советской исторической науки. Если в работах 1930-х — начала 1940-х гг. Улус Джучи рассматривался как один из значимых этапов исторического развития народов Казахстана, то в последующие десятилетия в историографии усилился акцент на завоевательном характере монгольской экспансии и ее негативных последствиях. Вопросы внутреннего развития Золотой Орды, ее роли в этногенезе и формировании государственности народов степи постепенно отошли на второй план.

В этих условиях значительная часть исследовательского интереса сместилась к изучению Ак Орды, которая стала рассматриваться как более непосредственный предшественник Казахского ханства. Важную роль в формировании и закреплении данной концепции сыграли академические издания по истории Казахстана. Так, в «Истории Казахской ССР» 1943 г. Ак Орда характеризовалась как государство, наиболее тесно связанное с историей будущего Казахского ханства среди политических образований, возникших после распада Золотой Орды. Ее столицей назывался Сыгнак, а первым правителем — Сасы-Бука. Тем самым Ак Орда представлялась важнейшим этапом становления казахской государственности (История Казахской ССР, 1943: 83–84).

Следует отметить, что данная интерпретация во многом опиралась на сведения Муин ад-Дина Натанзи, опубликованные во втором томе «Сборника материалов, относящихся к истории Золотой Орды» в 1941 г. (Из «Анонима Искандера», 1941). Включение этого источника в научный оборот оказало заметное влияние на формирование представлений об Ак Орде в советской историографии. Вместе с тем сведения Натанзи были восприняты преимущественно как достоверное отражение политической истории восточной части Улуса Джучи и легли в основу академического исторического нарратива. В результате концепция Ак Орды как государства потомков Орда-Эджена получила широкое распространение и была воспроизведена в последующих изданиях «Истории Казахской ССР» 1949 и 1957 гг., окончательно закрепившись в отечественной историографии (История Казахской ССР, 1949; История Казахской ССР, 1957).

Развитие советского золотоордыноведения во второй половине XX в. привело к пересмотру ряда устоявшихся представлений об Ак Орде и Кок Орде. В работах М.Г. Сафаргалиева и А.Г. Федорова-Давыдова было поставлено под сомнение традиционное отождествление улуса Орда-Эджена с Ак Ордой (Сафаргалиев, 1960: 14–15; Федоров-Давыдов, 1973: 141–144). Существенное значение для дальнейшего развития дискуссии имело введение В.П. Юдиным в научный оборот сведений «Чингиз-наме» Утемиш-хаджи (Утемиш-хаджи, 1992). В результате получила распространение концепция, согласно которой владения потомков Орда-Эджена следует связывать с Кок Ордой, тогда как Ак Орда соотносилась с улусом потомков Шибана.

Однако данные изменения практически не нашли отражения в академических обобщающих трудах по истории Казахстана. Так, Г.Ф. Дахшлейгер продолжал рассматривать Ак Орду как государство, в рамках которого происходило формирование предков казахского народа (Дахшлейгер, 1969: 99). Аналогичный подход был воспроизведен в пятитомной

«Истории Казахской ССР» конца 1970-х гг., где улус Орда-Эджена по-прежнему отождествлялся с Ак Ордой (История Казахской ССР, 1979: 129). Эта же схема была сохранена и в пятитомной «Истории Казахстана», изданной уже в постсоветский период, где потомки Орда-Эджена продолжали рассматриваться как правители Ак Орды (История Казахстана, 2010: 104).

Показательно, что пересмотр взглядов на соотношение Ак Орды и Кок Орды, получивший распространение в специальном золотоордынведении, практически не повлиял на содержание академических исторических синтезов. Это свидетельствует о существовании определенного разрыва между развитием специализированных исследований и официальным историческим нарративом, воспроизводившим концепции, сформировавшиеся еще в 1940-е гг. Сохранение традиционной интерпретации объяснялось не только инерцией историографической традиции, но и ее соответствием сложившейся схеме национальной истории, в рамках которой Ак Орда выступала важнейшим связующим звеном между Улусом Джучи и Казахским ханством.

Вместе с тем даже в условиях идеологических ограничений исследовательская работа не прекратилась. Значительная часть научного интереса была сосредоточена на истории Ак Орды, Казахского ханства и других государств постордынского пространства, что позволяло обращаться к проблемам политической истории Дешт-и Кыпчака без прямого пересмотра официальных оценок Золотой Орды. Одновременно продолжалась работа по выявлению, переводу и публикации восточных письменных источников. Особое значение в этом процессе имела деятельность В.П. Юдина, внесшего существенный вклад в изучение и введение в научный оборот источников по истории Улуса Джучи и его государств-наследников.

Важным событием стало издание в 1969 г. сборника «Материалы по истории казахских ханств XV-XVIII веков» (Ибрагимов и др., 1969). Подготовка данного фундаментального корпуса источников осуществлялась при активном участии В.П. Юдина, который выполнил значительную часть переводов, подготовил комментарии и источниковедческие статьи к опубликованным текстам. Публикация сборника существенно расширила возможности изучения политической истории Дешт-и Кыпчака и создала предпосылки для последующего пересмотра ряда устоявшихся представлений об истории Улуса Джучи.

Определенные изменения в изучении золотоордынского наследия наметились в 1970–1980-е гг. Хотя общая методологическая рамка советской исторической науки оставалась неизменной, исследователи все чаще обращались к вопросам политической истории, исторической географии и источниковедения Улуса Джучи. Важную роль в этом процессе сыграло введение в научный оборот новых восточных письменных источников, что позволило по-новому взглянуть на ряд дискуссионных проблем истории Дешт-и Кыпчака.

Одним из ключевых направлений исследований стало уточнение политической географии и терминологии государств постордынского пространства. В работе Т.И. Султанова «К вопросу о терминах «Ак-Орда», «Кок-Орда» и «Юз-Орда»» (Султанов, 1970: 94–96) был проведен анализ происхождения и содержания этих понятий на основе восточных письменных источников. Исследование способствовало уточнению представлений о политической структуре Улуса Джучи и заложило основу для дальнейших дискуссий о локализации и статусе Ак-Орды и Кок-Орды.

Развитие данного направления получило продолжение в работах Н.Н. Мингулова и В.П. Юдина. В исследовании Н.Н. Мингулова «К некоторым вопросам изучения истории Ак-Орды» была предпринята попытка систематизации и критического анализа сведений восточных письменных источников по истории и политической географии восточной части Улуса Джучи. Опираясь на данные средневековых письменных источников, исследователь придерживался традиционной для советской историографии точки зрения, согласно которой Ак Орда представляла собой владения потомков Орда-Эджена, а термин Кок Орда относился к улусу Шибана (Мингулов, 1981: 84–86, 94–95). Тем самым он стремился разрешить существовавшие в источниках противоречия относительно локализации Белой и Синей Орд, связывая оба политических образования с восточной частью Улуса Джучи. На основе данных Рашид ад-

Дина, Му'ин ад-Дина Натанзи и других средневековых авторов он также аргументировал существование Ак Орды как самостоятельного политического образования, сохранявшего лишь номинальную зависимость от золотоордынских ханов (Мингулов, 1981: 86–88). Тем самым работа отражала господствовавшую в советской историографии интерпретацию Ак Орды как государства потомков Орда-Эджена. Вместе с тем существенный пересмотр сложившихся представлений был предложен В.П. Юдиным еще в статье «Орды: Белая, Синяя, Серая, Золотая...» (Юдин, 1983), позднее включенной в публикацию «Чингиз-наме» Утемиш-хаджи (Утемиш-хаджи, 1992). В отличие от предшествующих авторов, ученый ввел в научный оборот и подверг детальному анализу сведения тюркоязычного источника XVI в. «Чингиз-наме» Утемиш-хаджи, рассматривая его как важное свидетельство степной исторической традиции (Утемиш-хаджи, 1992: 25). На основе анализа этого памятника исследователь пришел к выводу, что первоначально понятия Белой и Синей Орд обозначали не самостоятельные государства, а юрты (ставки) потомков Джучи, отражавшие определенную систему династической иерархии и цветовой символики (Утемиш-хаджи, 1992: 26–27). Согласно реконструкции Юдина, Белая Орда первоначально соотносилась с владениями Бату и правым крылом Улуса Джучи, тогда как Синяя Орда была связана с улусом Орда-Эджена и левым крылом (Утемиш-хаджи, 1992: 27). По мнению исследователя, последующие изменения политической географии Дешт-и Кыпчака привели к трансформации первоначального содержания этих терминов, что стало одной из причин возникновения противоречий в письменных источниках и историографии (Утемиш-хаджи, 1992: 27–28).

Важное место в исследовании В.П. Юдина занимал анализ причин возникновения противоречий в историографии Белой и Синей Орд (Ак Орда и Кок Орда). Исследователь связывал их как с особенностями позднесредневековой исторической традиции, прежде всего шайбанидской историографии, так и с некритическим использованием отдельных восточных источников. По мнению Юдина, существенную роль в возникновении историографической путаницы сыграли сведения Му'ин ад-Дина Натанзи, который, как отмечал исследователь, «ошибочно поменял местами Белую и Синюю Орды, а также совершенно запутал вопрос о династиях, правивших в Восточном Дашт-и Кыпчаке» (Утемиш-хаджи, 1992: 28). В результате в историографии Восточного Дешт-и Кыпчака закрепился ряд спорных представлений о локализации Белой и Синей Орд, требовавших пересмотра на основе более широкого круга источников. Таким образом, работа В.П. Юдина стала важным этапом в переосмыслении проблемы Белой и Синей Орд, заложив основы для последующих исследований Т.И. Султанова, А.К. Кушкумбаева и Ж.М. Сабитова, направленных на переосмысление политической географии и терминологии Улуса Джучи.

В целом исследования 1970–1980-х гг. способствовали существенному расширению источниковой базы и постановке новых научных проблем. Несмотря на сохранявшиеся идеологические ограничения, именно в этот период были заложены основы для последующего пересмотра многих устоявшихся представлений об истории Улуса Джучи.

Начальный этап становления независимого Казахстана сопровождался не только расширением источниковой базы, но и постепенным пересмотром места золотоордынского наследия в национальном историческом нарративе. Если в советской историографии Улус Джучи преимущественно рассматривался через призму монгольских завоеваний и их негативных последствий, то в 1990-е гг. исследовательский акцент начал смещаться в сторону изучения внутренних политических процессов, государственно-правовых институтов и роли ордынского наследия в формировании последующих государств Дешт-и Кыпчака.

Определенный интерес для изучения политической истории восточной части Улуса Джучи представляет работа А.И. Исина (Исин, 1997), посвященная истории Кок-Орды. В отличие от многих предшествующих исследований, рассматривавших восточную часть Улуса Джучи преимущественно как периферию Золотой Орды, ученый трактовал Кок-Орду как самостоятельное государственное образование Восточного Дешт-и Кыпчака, сформировавшееся уже в середине XIII в. Особое внимание исследователь уделял проблеме преемственности между Кок-Ордой и Казахским ханством, подчеркивая связь населения Кок-

Орды с процессами формирования казахского народа. Работа отражала характерное для казахстанской историографии 1990-х гг. стремление переосмыслить место золотоордынского наследия в истории казахской государственности.

Однако процесс переосмысления золотоордынского наследия в академической науке протекал неравномерно. Несмотря на существенные достижения востоковедческих исследований, их результаты долгое время слабо интегрировались в обобщающие академические издания. Так, в многотомной «Истории Казахстана» сохранялись многие концептуальные положения советской историографии. Хотя история Золотой Орды была включена в контекст формирования казахской государственности, само изложение по-прежнему основывалось на устоявшихся интерпретациях 1970–1980-х гг. Это свидетельствует о существовании определенного разрыва между развитием специализированных исследований и обновлением официального исторического нарратива. В результате в конце XX века в казахстанской историографии сосуществовали две тенденции: сохранение инерции советских подходов в академических обобщениях и формирование новых исследовательских парадигм, ориентированных на признание Улуса Джучи одним из важнейших этапов исторического развития Великой степи (История Казахстана, 1997).

В XXI веке исследование золотоордынского наследия прочно утвердилось в качестве одного из приоритетных векторов казахстанской исторической науки. Особую роль в этом процессе сыграла реализация государственной программы «Мәдени мұра» («Культурное наследие»), которая обеспечила системный подход к поиску, систематизации и публикации ранее труднодоступных материалов. Благодаря этим инициативам в научный оборот был введен масштабный корпус письменных памятников, позволивший детализировать представления о социально-политическом устройстве и функционировании Улуса Джучи. К примеру, издание 2005 года «История Казахстана в арабских источниках» (История Казахстана..., 2005) представляет собой глубоко переработанный и дополненный первый том «Сборника материалов, относящихся к истории Золотой Орды» (СМИЗО) В.Г. Тизенгаузена. Под редакцией Б.Е. Кумекова и А.К. Муминова корпус арабских извлечений был снабжен современными комментариями и новыми сведениями, что существенно обогатило источниковую основу изучения восточного дешт-и-кипчакского направления. Вышедший в 2006 году четвертый том серии «История Казахстана в персидских источниках» (соответствующий второму тому СМИЗО) стал результатом кропотливой работы коллектива под руководством М.Х. Абусейтовой (История Казахстана..., 2006). Данный труд включает переводы и дополнения к персидским сочинениям, в которых содержатся уникальные сведения о легитимации власти чингизидов, административном устройстве и дипломатических связях Золотой Орды.

Заметный вклад в развитие источниковедческих исследований истории Улуса Джучи внесла Ж.М. Тулибаева. В своих работах исследовательница ввела в научный оборот и проанализировала ряд малоизученных письменных памятников, содержащих сведения по истории Золотой Орды. Особое значение имеют исследования источников «Улус-и арба-йи Чингизи» и «Муджмал-и Фасихи», позволившие уточнить отдельные аспекты политической истории, генеалогии Джучидов и функционирования золотоордынских институтов (Тулибаева, 2011; Тулибаева, 2012). Существенный интерес представляет также работа, посвященная отражению истории Золотой Орды в хивинской историографической традиции, что способствовало расширению представлений о сохранении исторической памяти о государстве Джучидов в постордынскую эпоху (Тулибаева, 2020). Важным направлением исследований стало и изучение генеалогических источников, связанных с потомками Джучи-хана, что позволило уточнить сведения о структуре и статусе чингизидской элиты (Тулибаева, 2022).

В современной казахстанской историографии значительное место занимают труды З. Кинаятулы, посвященные проблеме преемственности государственности в Великой степи (Кинаятулы, 2004; Кинаятулы, 2010). В отличие от советской традиции, рассматривавшей Золотую Орду преимущественно как внешнее по отношению к истории Казахстана

государственное образование, автор последовательно обосновывает концепцию политической и институциональной преемственности между Улусом Джучи и Казахским ханством. Работы З. Кинаятулы стали одним из наиболее ярких проявлений постсоветского пересмотра взглядов на золотоордынское наследие, в рамках которого история Джучидов начала рассматриваться как важная составляющая исторического развития казахской государственности. Это способствовало дальнейшему развитию исследований, ориентированных на изучение эволюции государственных институтов и политических традиций степного мира.

Важное место в современной историографии занимают работы К. Ускенбая, посвященные политической истории восточной части Улуса Джучи. На основе анализа восточных письменных источников исследователь уделит особое внимание вопросам исторической географии, династической истории Джучидов, а также роли Ак-Орды в политических процессах Дешт-и Кыпчака XIII-XV вв. Работы ученого способствовали дальнейшему изучению проблем политической организации постордынского пространства (Ускенбай, 2013).

Одним из наиболее дискуссионных вопросов современной историографии остается проблема политического статуса Ак Орды и соотношения терминов Ак Орда и Кок Орда. В работах К.З. Ускенбая Ак Орда рассматривается как самостоятельное государственное образование, сыгравшее важную роль в политической истории Восточного Дешт-и Кыпчака. В свою очередь, Ж.М. Сабитов и А.К. Кушкумбаев на основе анализа письменных и устных источников подвергли критике традиционное отождествление Ак Орды с государством потомков Орда-Эджена. Исследователи пришли к выводу, что термины «Ак Орда» и «Кок Орда» первоначально обозначали ханские ставки и династические владения Джучидов, а их последующая интерпретация как названий самостоятельных государств стала результатом позднейших историографических трансформаций (Сабитов, Кушкумбаев, 2013; Сабитов, Кушкумбаев, 2015). Наличие различных подходов свидетельствует о сохранении научной дискуссии по вопросам политической географии и внутренней структуры Улуса Джучи.

В современной казахстанской историографии заметное место занимают исследования А.К. Кушкумбаева, посвященные военно-политической организации и институциональному устройству Улуса Джучи. В докторской диссертации «История военного дела кочевников Золотой Орды XIII-XV вв.» (2010) и последующих публикациях автор рассмотрел вопросы военной организации, административного устройства и принципов функционирования государства Джучидов. В отличие от более ранних работ, сосредоточенных преимущественно на отдельных аспектах политической истории, исследования ученого были направлены на реконструкцию механизмов функционирования золотоордынской государственности. Анализ военно-административной структуры, принципов территориального деления и системы управления позволил существенно расширить представления о внутренней организации Улуса Джучи и способствовал развитию институционального подхода в изучении государства Джучидов (Кушкумбаев, 2010; Кушкумбаев, 2012). Значительное место в научном наследии исследователя занимают также работы по ордынской терминологии. Обращение к проблемам происхождения и семантики терминов «Ак Орда», «Боз Орда» и «Золотая Орда» способствовало пересмотру ряда устоявшихся историографических представлений и уточнению политической географии постордынского пространства (Кушкумбаев, 2017а; Кушкумбаев, 2017б).

Одно из направлений изучения Улуса Джучи в современной казахстанской историографии составляют исследования Ж.М. Сабитова, посвященные вопросам политической истории, генеалогии и источниковедения золотоордынского периода. В работах исследователя рассматриваются проблемы распределения власти между различными ветвями Джучидов, роль степной аристократии в политической системе Улуса Джучи, а также процессы формирования элит в государствах постордынского пространства (Сабитов, 2011; Сабитов, 2015а).

Отдельное направление исследований связано с реконструкцией генеалогии золотоордынской знати и правящих династий. На основе письменных и генеалогических

источников автор анализирует происхождение и родственные связи представителей чингизидской аристократии, что позволяет уточнить отдельные аспекты политической истории Улуса Джучи и государств постордынского пространства (Сабитов и др., 2022; Сабитов, 2025).

Значительное внимание в работах Ж.М. Сабитова уделяется источниковедческим вопросам. Исследователь обращается к анализу таких памятников, как «Аноним Искандера», «Муизз ал-ансаб», «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» и «Маджму ат-таварих», рассматривая их информативные возможности для изучения политической истории и генеалогии Джучидов (Сабитов, 2008; Сабитов, 2010; Сабитов, 2017; Сабитов и др., 2022).

Вместе с тем объектом современных исследований становится не только история Золотой Орды, но и вопросы изучения ее истории и культуры в советский период, а также процессы формирования исторической памяти о золотоордынском наследии в постсоветском Казахстане. Подобные исследования способствуют переосмыслению научного наследия и позволяют глубже понять влияние идеологических установок и современных общественно-политических факторов на интерпретацию золотоордынской проблематики (Kurmanov et al., 2025; Abdimomynov et al., 2026).

В настоящее время завершается подготовка семитомного издания «История Казахстана с древнейших времен до наших дней». Особый интерес представляет третий том, посвященный истории Улуса Джучи. Его содержание отражает современные тенденции казахстанской историографии, связанные с изучением политической и институциональной преемственности между Улусом Джучи и Казахским ханством.

Показательно, что сходные тенденции наблюдаются и в зарубежной историографии. Если в классической работе Б. Шпулера основное внимание уделялось политической истории монгольского государства (Spuler, 1943), то в последующих исследованиях Д. ДеУиза, Т. Оллсена и М. Фаверо акцент сместился в сторону изучения культурных взаимодействий, исламизации, трансрегиональных связей и роли Золотой Орды в истории Евразии (DeWeese, 1994; Allsen, 2001; Favereau, 2021). Тем самым трансформация подходов к изучению Золотой Орды в Казахстане развивалась в русле более широких изменений, происходивших в мировой медиевистике.

Современный этап развития казахстанской историографии Улуса Джучи характеризуется расширением источниковой базы, активным использованием междисциплинарных подходов и постепенным переходом от изучения отдельных событий и персоналий к исследованию государственных институтов, социальных структур, механизмов исторической памяти и проблем исторической преемственности. Это свидетельствует о формировании зрелой исследовательской традиции, в рамках которой золотоордынское наследие рассматривается как важная составная часть истории Казахстана и Центральной Евразии.

Заключение.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что развитие казахстанской историографии Улуса Джучи прошло несколько этапов, каждый из которых был обусловлен как состоянием источниковой базы, так и господствующими методологическими и идеологическими установками.

Первые попытки научного осмысления золотоордынского наследия в 1930–1940-е гг. характеризовались стремлением рассматривать Улус Джучи как важный этап исторического развития народов Казахстана. Однако после идеологических кампаний середины XX века исследовательский дискурс претерпел существенные изменения. В советской историографии усилился акцент на завоевательном характере монгольской экспансии и ее негативных последствиях, тогда как вопросы внутреннего развития Золотой Орды, ее политических институтов и роли в формировании государственности народов степи оказались на периферии научного внимания.

Несмотря на существовавшие ограничения, именно во второй половине XX века были созданы предпосылки для последующего пересмотра многих устоявшихся представлений об истории Улуса Джучи. Введение в научный оборот новых письменных источников, развитие археологических исследований и работы В.П. Юдина, Т.И. Султанова, Н.Н. Мингулова и других исследователей способствовали расширению источниковой базы и постановке новых научных проблем.

После обретения Казахстаном независимости произошел качественный пересмотр подходов к изучению золотоордынского наследия. В центре внимания исследователей оказались вопросы политической и институциональной преемственности, исторической памяти, источниковедения, генеалогии и внутренней организации государства Джучидов. В работах современных ученых Улус Джучи все чаще рассматривается не как внешнее по отношению к истории Казахстана государственное образование, а как важный этап исторического развития Великой степи и формирования казахской государственности.

Современный этап развития казахстанской историографии характеризуется расширением исследовательской проблематики, активным использованием междисциплинарных подходов и дальнейшим ростом интереса к золотоордынскому наследию. Свидетельством этого является подготовка нового семитомного академического издания «История Казахстана с древнейших времен до наших дней», в котором отдельный том посвящен истории Улуса Джучи и государств постордынского пространства. Одновременно сохраняется необходимость дальнейшего изучения ряда дискуссионных вопросов политической истории, исторической географии и источниковедения Улуса Джучи. Это свидетельствует о сохранении высокого научного потенциала золотоордынских исследований и их значимости для понимания исторических процессов, происходивших на пространстве Центральной Евразии. Показателем возрастающего внимания к данной проблематике стало проведение 19–20 мая 2026 г. в городе Астане под патронажем ЮНЕСКО Международного симпозиума «Золотая Орда как модель степной цивилизации: история, археология, культура, идентичность».

References

- Abdimomynov et al., 2026 — *Abdimomynov N., Ospanova A., Djumashev A.* From Ideology to Empirical Synthesis: The Evolution of the Soviet Russian Historiography on the Political Economy of the Golden Horde // *Asian Journal "Steppe Panorama"*. Vol. 13. No. 1. P. 7–22.
- Allsen, 2001 — *Allsen T.T.* Culture and conquest in Mongol Eurasia. Cambridge University Press. 245 p.
- Asfendiarov, 1935 — *Asfendiarov S.D.* Istoriya Kazakhstana (s drevneishikh vremen) (History of Kazakhstan (from Ancient Times)). Alma-Ata; M.: Kazakhstanskoe kraevoe izd-vo. 262 p. (In Russ.).
- Dakhshleiger, 1969 — *Dakhshleiger G.F.* Istoriografiya sovetского Kazakhstana (Historiography of Soviet Kazakhstan). Alma-Ata: Nauka KazSSR. 192 p. (In Russ.).
- DeWeese, 1994 — *DeWeese D.A.* Islamization and native religion in the Golden Horde: Baba Tukles and conversation to Islam in historical and epic tradition. The Pennsylvania State University. 638 p.
- Favereau, 2021 — *Favereau M.* The Horde: How the Mongols Changed the World. Cambridge (MA): Harvard University Press. 384 p.
- Fedorov-Davydov, 1973 — *Fedorov-Davydov G.A.* Obshchestvennyi stroi Zolotoi Ordy (The Social System of the Golden Horde). M.: Izdatelstvo MGU. 178 p. (In Russ.).
- Ibragimov et al., 1969 — *Materialy po istorii kazakhskikh khanstv XV-XVIII vekov (Izvlecheniya iz persidskikh i tyurkskikh sochinenii)* (Materials on the History of the Kazakh Khanates of the 15th-18th Centuries (Extracts from Persian and Turkic Works). Comp. S.K. Ibragimov, N.N. Mingulov, K.A. Pishchulina, V.P. Yudin. Alma-Ata: Nauka KazSSR. 651 p. (In Russ.).
- Isin, 1997 — *Isin A.* Traktovka politicheskoi istorii Kok-Ordy (Interpretation of the Political History of the Kok Horde) // *Vestnik universiteta «Semey»*. No. 1. Pp. 99–105. (In Russ.).
- Istoriya Kazakhskoi SSR, 1943 — *Istoriya Kazakhskoi SSR s drevneishikh vremen do nashikh dnei* (History of the Kazakh SSR from Ancient Times to the Present Day). Eds. M. Abdykalykov, A. Pankratova. Alma-Ata: KazOGIZ. 670 p. (In Russ.).
- Istoriya Kazakhskoi SSR, 1949 — *Istoriya Kazakhskoi SSR. S drevneishikh vremen do nashikh dnei* (History of the Kazakh SSR. From Ancient Times to the Present Day). 2nd ed., rev. and enl. Vol. 1. Eds. I.O. Omarov, A.M. Pankratova. Alma-Ata: Kazakhskoe ob"edinennoe gosudarstvennoe izd-vo. 511 p. (In Russ.).

Istoriya Kazakhskoi SSR, 1957 — Istoriya Kazakhskoi SSR: s drevneishikh vremen do nashikh dnei (History of the Kazakh SSR: From Ancient Times to the Present Day). Ed. M.O. Auezov. Alma-Ata: Izd-vo AN KazSSR. Vol. III. 608 p. (In Russ.).

Istoriya Kazakhskoi SSR, 1979 — Istoriya Kazakhskoi SSR (s drevneishikh vremen do nashikh dnei). V pyati tomakh (History of the Kazakh SSR (from Ancient Times to the Present Day). In Five Volumes). Vol. II. Alma-Ata: Nauka KazSSR. 424 p. (In Russ.).

Istoriya Kazakhstana, 1997 — Istoriya Kazakhstana (s drevneishikh vremen do nashikh dnei). V 5 t. (History of Kazakhstan (from Ancient Times to the Present Day). In 5 Vols.). Vol. 2. Almaty: Atamura. 624 p. (In Russ.).

Istoriya Kazakhstana, 2010 — Istoriya Kazakhstana s drevneishikh vremen do nashikh dnei. V 5 t. (History of Kazakhstan from Ancient Times to the Present Day. In 5 Vols.). Vol. 2. Almaty: Atamura. 624 p. (In Russ.).

Istoriya Kazakhstana..., 2005 — Istoriya Kazakhstana v arabskikh istochnikakh (SMIZO. T. I) (History of Kazakhstan in Arabic Sources (Collection of Materials Relating to the History of the Golden Horde. Vol. I)) / Extracts from Arabic works collected by V.G. Tizengauzen. Prep., introd., suppl. and comm. by B.E. Kumekov, A.K. Muminov. Almaty: Daik-Press. Vol. I. 711 p. (In Russ.).

Istoriya Kazakhstana..., 2006 — Istoriya Kazakhstana v persidskikh istochnikakh (SMIZO. T. IV) (History of Kazakhstan in Persian Sources (Collection of Materials Relating to the History of the Golden Horde. Vol. IV)). Ed. M.Kh. Abuseitova. Transl., introd., comm. and indexes by M.Kh. Abuseitova and Zh.M. Tulibaeva. Almaty: Daik-Press. Vol. IV. 620 p. (In Russ.).

Iz «Anonima Iskandera», 1941 — Iz «Anonima Iskandera» (From the “Anonymous of Iskander”) // Sbornik materialov, odnosyashchikhsya k istorii Zolotoi Ord. T. II. Izvlecheniya iz persidskikh sochinenii, sobrannye V.G. Tizengauzenom i obrabotannye A.A. Romaskevichem i S.L. Volinym (Collection of Materials Relating to the History of the Golden Horde. Vol. II. Extracts from Persian Works). Ed. P.P. Ivanov. M.; Leningrad: Izd-vo AN SSSR. Pp. 126–138. (In Russ.).

Kushkumbaev, 2010 — *Kushkumbaev A.K.* Istoriya voennogo dela kochevnikov Zolotoi Ord. XIII-XV vv. Avtoref. diss. dokt. ist. nauk (The History of Military Affairs of the Golden Horde Nomads in the 13th-15th Centuries. Abstract of Dr. Hist. Sci. Diss.). Almaty. 50 p. (In Russ.).

Kushkumbaev, 2012 — *Kushkumbaev A.K.* «Altun bosagaly Aq orgeni Saiyn-khanga saldy...» (Krylevaya model v voenno-politicheskoi organizatsii imperii Dzhuchidov) (“He Built the Golden-Threshold White Horde for Saiyn Khan...” (The Wing Model in the Military-Political Organization of the Jochid Empire)) // Voennoe delo Ulusa Dzhuchi i ego naslednikov (Military Affairs of the Ulus of Jochi and Its Successors). Astana: Foliant. Pp. 109–164. (In Russ.).

Kushkumbaev, 2017a — *Kushkumbaev A.K.* Termin «Orda» v kochevykh imperiyakh Tsentralnoi Azii (domongolskoe vremya) (The Term “Orda” in the Nomadic Empires of Central Asia (Pre-Mongol Period)) // Zolotoordynskaya tsivilizatsiya. No. 10. Pp. 84–91. (In Russ.).

Kushkumbaev, 2017b — *Kushkumbaev A.K.* «Bolat bosagaly Boz Ordany Shaibanga saldy» (“He Built the Steel-Threshold Gray Horde for Shiban”) // Nasledie Zolotoi Ord. v gosudarstvennosti i kulturnykh traditsiyakh narodov Evrazii: Materialy XIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Faizkhanovskie chteniya» (The Heritage of the Golden Horde in the Statehood and Cultural Traditions of the Peoples of Eurasia: Proceedings of the XIII International Scientific Conference “Faizkhanov Readings”). M.: Medina. Pp. 26–53. (In Russ.).

Mingulov, 1981 — *Mingulov N.N.* K nekotorym voprosam izucheniya istorii Ak-Ord. (On Some Issues in the Study of the History of the Ak Horde) // Kazakhstan v epokhu feodalizma (Problemy etnopoliticheskoi istorii) (Kazakhstan in the Feudal Era (Problems of Ethnopolitical History)). Alma-Ata: Nauka KazSSR. Pp. 79–95. (In Russ.).

Qinayatuly, 2004 — *Qinayatuly Z.* Qazaq memleketi zhane Zhoshy khan (tarikhi-saraptamalyq zertteu) (The Kazakh State and Jochi Khan: A Historical and Analytical Study). Astana: El Orda. 344 p. (In Kaz.).

Qinayatuly, 2010 — *Qinayatuly Z.* Shyngys khan zhane Qazaq memleketi. Eki tomdyq gylymi zertteu (Genghis Khan and the Kazakh State. A Two-Volume Scholarly Study). Almaty: Tarikh Tagylym. 728 p. (In Kaz.).

Sabitov, 2008 — *Sabitov Zh.M.* Anonim Iskandera kak genealogicheskii istochnik (The Anonymous of Iskander as a Genealogical Source) // Zolotoordynskaya tsivilizatsiya. Kazan. Iss. 1. Pp. 117–122. (In Russ.).

Sabitov, 2010 — *Sabitov Zh.M.* Natanzi kak istochnik po istorii Zolotoi Ord. (Natanzi as a Source on the History of the Golden Horde) // Zolotoordynskaya tsivilizatsiya. Kazan. Iss. 3. Pp. 150–154. (In Russ.).

Sabitov, 2011 — *Sabitov Zh.M.* Ulusy Dzhuchidov v 1242–1266 godakh (The Jochid Uluses in 1242–1266) // Natsionalnaya istoriya tatar: teoretiko-metodologicheskie problemy (National History of the Tatars: Theoretical and Methodological Problems). Iss. II. Kazan: Institut istorii AN RT. Pp. 46–63. (In Russ.).

Sabitov, 2015a — *Sabitov Zh.M.* Politicheskaya istoriya Ulusa Dzhuchi v 1256–1263 godakh (Political History of the Ulus of Jochi in 1256–1263) // Zolotoordynskoe obozrenie = Golden Horde Review. No. 2. Pp. 51–64. (In Russ.).

Sabitov, 2017 — *Sabitov Zh.M.* «Madzhmu at-Tavarikh» kak istochnik po istorii Ulusa Dzhuchi (“Majmu‘ al-Tawarikh” as a Source on the History of the Ulus of Jochi) // Zolotoordynskoe obozrenie = Golden Horde Review. No. 3. Pp. 577–590. (In Russ.).

Sabitov, 2025 — *Sabitov Zh.M.* K voprosu o proiskhozhdenii zolotoordynskikh emirov Nangudaya i Kutluk-Timura (On the Origin of the Golden Horde Emirs Nangudai and Qutluq-Timur) // Zolotoordynskoe obozrenie = Golden Horde Review. Vol. 13. No. 3. Pp. 563–580. (In Russ.).

Sabitov et al., 2022 — *Sabitov Zh.M., Margulan A.S., Kambarbekova G.A.* Sravnitelnyi analiz genealogii Dzhuchidov po pyati spiskam «Muizz al-Ansab» (Comparative Analysis of Jochid Genealogies Based on Five Copies of the “Mu‘izz al-Ansab”) // Zolotoordynskoe obozrenie = Golden Horde Review. Vol. 10. No. 4. Pp. 799–818. (In Russ.).

Sabitov, Kushkumbaev, 2013 — *Sabitov Zh.M., Kushkumbaev A.K.* Ulusnaya sistema Zolotoi Ordy v XIII-XIV vekakh: K voprosu o lokalizatsii Ak Ordy i Kok Ordy (The Ulus System of the Golden Horde in the 13th-14th Centuries: On the Localization of the Ak Horde and Kok Horde) // *Zolotoordynskoe obozrenie = Golden Horde Review*. No. 2. Pp. 60–72. (In Russ.).

Sabitov, Kushkumbaev, 2015 — *Sabitov Zh.M., Kushkumbaev A.K.* Terminy Ak-Orda i Kok-Orda v pismennykh i ustnykh istochnikakh (k voprosu o semantike terminov) (The Terms Ak-Orda and Kok-Orda in Written and Oral Sources (On the Semantics of the Terms)) // *Nauchnyi Tatarstan*. No. 3. Pp. 33–42. (In Russ.).

Safargaliev, 1960 — *Safargaliev M.G.* Raspad Zolotoi Ordy (The Disintegration of the Golden Horde). Saransk: Mordovskoe knizhnoe izdatelstvo. 275 p. (In Russ.).

Spuler, 1943 — *Spuler B.* Die goldene horde: die Mongolen in Russland, 1223–1502. O. Harrassowitz. 556 p.

Sultanov, 1970 — *Sultanov T.I.* K voprosu o terminakh «Ak-Orda», «Kok-Orda» i «Yuz-Orda» (On the Terms «Ak Horde», «Kok Horde» and «Yuz Horde») // *Pismennye pamyatniki i problemy istorii kultury narodov Vostoka* (Written Monuments and Problems of the Cultural History of the Peoples of the East). M.: Glavnaya redaktsiya vostochnoi literatury. Pp. 94–96. (In Russ.).

Tulibaeva, 2011 — *Tulibaeva Zh.M.* «Ulus-i arba-yi Chingizi» kak istochnik po izucheniyu istorii Zolotoi Ordy («Ulus-i Arba-yi Chingizi» as a Source for the Study of the History of the Golden Horde) // *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya*. Kazan. Iss. 4. Pp. 79–100. (In Russ.).

Tulibaeva, 2012 — *Tulibaeva Zh.M.* «Mudzhmal-i Fasikhi» kak istochnik po izucheniyu istorii Zolotoi Ordy («Mujmal-i Fasikhi» as a Source for the Study of the History of the Golden Horde) // *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya*. Kazan. Iss. 5. Pp. 45–52. (In Russ.).

Tulibaeva, 2020 — *Tulibaeva Zh.M.* Istoriya Zolotoi Ordy v khivinskoj istoriografii (The History of the Golden Horde in Khivan Historiography) // *Zolotoordynskoe obozrenie = Golden Horde Review*. Vol. 8. No. 2. Pp. 366–377. (In Russ.).

Tulibaeva, 2022 — *Tulibaeva Zh.M.* Soslovie potomkov Dzhuchi khana: perevod izvlechenii iz «Muntakhab al-tavarikh-i Mu'ini» (The Estate of the Descendants of Jochi Khan: Translation of Extracts from «Muntakhab al-Tavarikh-i Mu'ini») // *Vestnik KazNU. Seriya istoricheskaya*. No. 2(105). Pp. 58–70. (In Russ.).

Uskenbai, 2013 — *Uskenbai K.Z.* Vostochnyi Desht-i Kipchak v XIII — nachale XV veka. Problemy etnopoliticheskoi istorii ulusa Dzhuchi (Eastern Dasht-i Qipchaq in the 13th — Early 15th Century: Problems of the Ethnopolitical History of the Ulus of Jochi). Kazan: Fen AN RT. 288 p. (In Russ.).

Utemish-khadzhi, 1992 — *Utemish-khadzhi.* Chingiz-name (Chingiz-name). Facsimile, translation, transcription and notes by V.P. Yudin. Alma-Ata: Gylym. 296 p. (In Russ.).

Vyatkin, 1941 — *Vyatkin M.P.* Ocherki po istorii Kazakhskoi SSR. S drevneishikh vremen po 1870 g. (Essays on the History of the Kazakh SSR from Ancient Times to 1870). M.: OGIZ; Gospolitizdat. Vol. I. 367 p. (In Russ.).

Yudin, 1983 — *Yudin V.P.* Ordy: Belaya, Sinyaya, Seraya, Zolotaya... (Hordes: White, Blue, Gray, Golden...) // *Kazakhstan, Srednyaya i Tsentralnaya Aziya v XV-XVIII vv.* (Kazakhstan, Middle and Central Asia in the 15th-18th Centuries). Alma-Ata: Nauka. Pp. 106–165. (In Russ.).

Yurganov, 2011 — *Yurganov A.L.* Russkoe natsionalnoe gosudarstvo. Zhiznennyi mir istorikov epokhi stalinizma (The Russian National State. The Life World of Historians in the Stalin Era). Mozhaisk: Mozhaiskii poligraficheskii kombinat. 759 p. (In Russ.).

Литература

Асфендияров, 1935 — *Асфендияров С.Д.* История Казахстана (с древнейших времен). Алма-Ата; М.: Казахстанское краев. изд-во, 262 с.

Вяткин, 1941 — *Вяткин М.П.* Очерки по истории Казахской ССР. С древнейших времен по 1870 г. М.: ОГИЗ; Госполитиздат. Т. I. 367 с.

Дахшлейгер, 1969 — *Дахшлейгер Г.Ф.* Историография советского Казахстана. Алма-Ата: Наука КазССР. 192 с.

Из «Анонима Искандера», 1941 — Из «Анонима Искандера» // Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Т. II. Извлечения из персидских сочинений, собранные В.Г. Тизенгаузенем и обработанные А.А. Ромаскевичем и С.Л. Волиным / Отв. ред. П.П. Иванов. М.; Л.: Изд-во АН СССР. С. 126–138.

Исин, 1997 — *Исин А.* Трактровка политической истории Кок-Орды // *Вестник университета «Семей»*. № 1. С. 99–105.

История Казахской ССР, 1943 — История Казахской ССР с древнейших времен до наших дней / Под ред. М. Абдыкалыкова, А. Панкратовой. Алма-Ата: КазОГИЗ. 670 с.

История Казахской ССР, 1949 — История Казахской ССР. С древнейших времён до наших дней. Под общ. ред. И.О. Омарова и А.М. Панкратовой. 2-е изд. исп. и доп. Т. 1. Алма-Ата: Казахское объединенное гос. изд-во. 511 с.

История Казахской ССР, 1957 — История Казахской ССР: с древнейших времен до наших дней / Под ред. М.О. Ауэзова. Алма-Ата: Изд-во АН КазССР. Т. III. 608 с.

История Казахской ССР, 1979 — История Казахской ССР (с древнейших времен до наших дней). В пяти томах. Т. II. Алма-Ата: Наука КазССР. 424 с.

История Казахстана, 1997 — История Казахстана (с древнейших времен до наших дней). В 5 т. Т. 2. Алматы: Атамұра. 624 с.

- История Казахстана, 2010 — История Казахстана с древнейших времен до наших дней. В 5 т. Т. 2. Алматы: Атамұра. 624 с.
- История Казахстана..., 2005 — История Казахстана в арабских источниках. (СМИЗО Т. I) / Извлечения из арабских сочинений, собранные В.Г. Тизенгаузеном / Подг. к нов. изд., введ., доп. и комм. Б.Е. Кумекова, А.К. Муминова. Алматы: Дайк-Пресс. Т. 1. 711 с.
- История Казахстана..., 2006 — История Казахстана в персидских источниках. (СМИЗО Т. IV) / Отв. ред. М.Х. Абусейтова / Пер. и доп. подг. к нов. изд., введ., пер., комм., состав. указ. М.Х. Абусейтовой и Ж.М. Тулибаевой. Алматы: Дайк-Пресс. Т. IV. 620 с.
- Кушкумбаев, 2010 — *Кушкумбаев А.К.* История военного дела кочевников Золотой Орды XIII-XV вв. Автореф. дисс. ...докт. ист. наук. Алматы. 50 с.
- Кушкумбаев, 2012 — *Кушкумбаев А.К.* «Алтун босағалы Ақ өргәні Сайын-ханға салды...» (Крыльева модель в военно-политической организации империи Джучидов) // Военное дело Улуса Джучи и его наследников: Сборник научных статей / отв. ред. А.К. Кушкумбаев. Астана: Фолиант. С. 109–164.
- Кушкумбаев, 2017а — *Кушкумбаев А.К.* Термин «Орда» в кочевых империях Центральной Азии (домонгольское время) // Золотоордынская цивилизация. № 10. С. 84–91.
- Кушкумбаев, 2017б — *Кушкумбаев А.К.* «Болат босағалы Боз Орданы Шайбанға салды» // Наследие Золотой Орды в государственности и культурных традициях народов Евразии: Материалы XIII Международной научно-практической конференции «Фаизхановские чтения». М.: Медина. С. 26–53.
- Материалы по истории казахских ханств, 1969 — Материалы по истории казахских ханств XV-XVIII веков: (Извлечения из перс. и тюрк. сочинений). Сост. С.К. Ибрагимов, Н.Н. Мингулов, К.А. Пищулина, В.П. Юдин. Алма-Ата: Наука КазССР. 651 с.
- Мингулов, 1981 — *Мингулов Н.Н.* К некоторым вопросам изучения истории Ак-Орды // Казахстан в эпоху феодализма (Проблемы этнополитической истории). Алма-Ата: Наука КазССР. С. 79–95.
- Сабитов, 2008 — *Сабитов Ж.М.* Аноним Искандера как генеалогический источник // Золотоордынская цивилизация. Казань. Вып. 1. С. 117–122.
- Сабитов, 2010 — *Сабитов Ж.М.* Натанзи как источник по истории Золотой Орды // Золотоордынская цивилизация. Казань. Вып. 3. С. 150–154.
- Сабитов, 2011 — *Сабитов Ж.М.* Улусы Джучидов в 1242–1266 годах // Национальная история татар: теоретико-методологические проблемы. Вып. II. Казань: Институт истории АН РТ. С. 46–63.
- Сабитов, 2015а — *Сабитов Ж.М.* Политическая история Улуса Джучи в 1256–1263 годах // Золотоордынское обозрение. № 2. — С. 51–64.
- Сабитов, 2017 — *Сабитов Ж.М.* «Маджму ат-Таварих» как источник по истории Улуса Джучи // Золотоордынское обозрение. № 3. — С. 577–590.
- Сабитов, 2025 — *Сабитов Ж.М.* К вопросу о происхождении золотоордынских эмиров Нангудая и Кутлук-Тимура // Золотоордынское обозрение. Т. 13. № 3. С. 563–580.
- Сабитов и др., 2022 — *Сабитов Ж.М., Маргулан А.С., Камбарбекова Г.А.* Сравнительный анализ генеалогий Джучидов по пяти спискам «Муизз аль-Ансаб». *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2022, т. 10, № 4, с. 799–818.
- Сабитов, Кушкумбаев, 2013 — *Сабитов Ж.М., Кушкумбаев А.К.* Улусная система Золотой Орды в XIII-XIV веках: К вопросу о локализации Ак Орды и Кок Орды // Золотоордынское обозрение. № 2. — С. 60–72.
- Сабитов, Кушкумбаев, 2015 — *Сабитов Ж.М., Кушкумбаев А.К.* Термины Ак-Орда и Кок-Орда в письменных и устных источниках (к вопросу о семантике терминов) // Научный Татарстан. №3. — С. 33–42.
- Сафаргалиев, 1960 — *Сафаргалиев М.Г.* Распад Золотой Орды. Саранск: Мордовское книжное издательство. 275 с.
- Султанов, 1970 — *Султанов Т.И.* К вопросу о терминах «Ак-Орда», «Кок-Орда» и «Юз-Орда» // Письменные памятники и проблемы истории культуры народов Востока. М.: Глав. ред. вост. лит. С. 94–96.
- Тулибаева, 2011 — *Тулибаева Ж.М.* «Улус-и арба-йи Чингизи» как источник по изучению истории Золотой Орды // Золотоордынская цивилизация. Казань. Вып. 4. С. 79–100.
- Тулибаева, 2012 — *Тулибаева Ж.М.* «Муджмал-и Фасихи» как источник по изучению истории Золотой Орды // Золотоордынская цивилизация. Казань. Вып. 5. С. 45–52.
- Тулибаева, 2020 — *Тулибаева Ж.М.* История Золотой Орды в хивинской историографии // Золотоордынское обозрение. - 2020. — Т. 8, № 2. - С. 366–377.
- Тулибаева, 2022 — *Тулибаева Ж.М.* Сословие потомков Джүджди хана: перевод извлечений из «Мунтахаб ал-таварих-и Му'йини» // Вестник КазНУ. Серия историческая. № 2(105). С. 58–70
- Ускенбай, 2013 — *Ускенбай К.З.* Восточный Дешт-и Кипчак в XIII — начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи. Казань: Фэн АН РТ. 288 с.
- Утемиш-хаджи, 1992 — *Утемиш-хаджи.* Чингиз-наме / Факсимиле, перевод, транскрипция, примечания В.П. Юдина. Алма-Ата: Ғылым. 296 с.
- Федоров-Давыдов, 1973 — *Федоров-Давыдов Г.А.* Общественный строй Золотой Орды. М.: Изд-во МГУ. 178 с.
- Юдин, 1983 — *Юдин В.П.* Орды: Белая, Синяя, Серая, Золотая... // Казахстан, Средняя и Центральная Азия в XV-XVIII вв. Алма-Ата: Наука. С. 106–165.

- Юрганов, 2011 — *Юрганов А.Л.* Русское национальное государство. Жизненный мир историков эпохи сталинизма. Можайск: Можайский полиграфический комбинат. 759 с.
- Қинаятұлы, 2004 — *Қинаятұлы З.* Қазақ мемлекеті және Жошы хан (тарихи-сараптамалық зерттеу). Астана: «Ел орда». 344 б.
- Қинаятұлы, 2010 — *Қинаятұлы З.* Шыңғыс хан және Қазақ мемлекеті. Екі томдық ғылыми зерттеу. Алматы: Тарих тағылым. 728 б.
- Abdimomynov et al., 2026 — *Abdimomynov N., Ospanova A., Djumashev A.* From Ideology to Empirical Synthesis: The Evolution of the Soviet Russian Historiography on the Political Economy of the Golden Horde // Asian Journal "Steppe Panorama". Vol. 13. No. 1. P. 7–22.
- Allsen, 2001 — *Allsen T.T.* Culture and conquest in Mongol Eurasia. Cambridge University Press. 245 p.
- DeWeese, 1994 — *DeWeese D.A.* Islamization and native religion in the Golden Horde: Baba Tukles and conversation to Islam in historical and epic tradition. The Pennsylvania State University. 638 p.
- Favereau, 2021 — *Favereau M.* The Horde: How the Mongols Changed the World. Cambridge (MA): Harvard University Press. 384 p.
- Kurmanov et al., 2025 — *Kurmanov B., Sabitov Z., Kudaibergenov R.* Making the Golden Horde “Great Again”: Historians as Memory Actors and Reinterpretation of the Historical Narratives in Independent Kazakhstan // Nationalities Papers. - 2025. — P. 1–25.
- Spuler, 1943 — *Spuler B.* Die goldene horde: die Mongolen in Russland, 1223–1502. O. Harrassowitz. 556 p.