

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
ҒЫЛЫМ КОМИТЕТІ
Ш.Ш.УӘЛИХАНОВ АТЫНДАҒЫ ТАРИХ
ЖӘНЕ ЭТНОЛОГИЯ ИНСТИТУТЫ



«EDU.E-HISTORY.KZ» ЭЛЕКТРОНДЫҚ ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ



№ 4(24) қазан-желтоқсан 2020
ISSN 2710-3994



Бас редактор:
Қабылдинов Зиябек Ермұқанұлы

Редакциялық алқа:

Абашиин Сергей Николаевич – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Санкт-Петербургтегі Еуропа университеті (Ресей)
Абдырахманов Толобек Абылович – тарих ғылымдарының докторы, профессор, И. Арабаев атындағы Қызыл мемлекеттік университетінің ректоры. (Қырғызстан)
Аяған Бүркітбай Гелманұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Мемлекет тарихы институты директорының орынбасары. (Қазақстан)
Әлімбаев Нұрсан – тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Қазақстан Республикасы Орталық мемлекеттік музейінің директоры. (Қазақстан)
Әбусейтова Меруерт Қуатқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі. ҚР БҒМ ҒК Р. Сүлейменов атындағы Шығыстану институтының «Тарихи материалдарды зерттеу» орталығының директоры. (Қазақстан)
Әбіл Еркін Аманжолұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Мемлекет тарихы институтының директоры. (Қазақстан)
Голден Кэти Стромилл (Kathie Stromile Golden) – PhD, Миссисипи өңірлік мемлекеттік университеті (Mississippi Valley State University) (АҚШ)
Кәрібаев Берекет Бақытжанұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, «Қазақстан тарихы» кафедрасының меңгерушісі. (Қазақстан)
Қожамжарова Дария Пернешқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, М. Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан университетінің ректоры. (Қазақстан)
Кожирова Светлана Басиевна – саясаттану ғылымдарының докторы, профессор, Фудан Университетінің Қытай және Орталық Азияны зерттеу орталығының мен «Астана» ХҒК бірлескен директоры (Қазақстан)
Козодой Виктор Иванович – тарих ғылымдарының докторы, профессор. (Ресей)
Көкебаева Гүлжауһар Какенқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты (Қазақстан)
Көмеков Болат Ешмұхамедұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті Халықаралық қыпшақтану институтының директоры, Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Қазақстан)
Матыжанов Кенжесхан Ісломжанұлы – филология ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі, М.О. Әуезов атындағы әдебиет және өнер институтының директоры. (Қазақстан)
Моррисон Александр (Morrison Alexander) – PhD, профессор Оксфордского университета (Великобритания)
Муртазаева Рахборхон Хамидқызы – тарих ғылымдарының докторы, Мирзо Ұлықбек атындағы Өзбекстан ұлттық университеті «Өзбекстан тарихы» кафедрасының профессоры. (Өзбекстан)
Панто Дмитрий (Panto Dmitri) – PhD доктор, Гданьск қаласындағы Екінші дүниежүзілік соғыс мұражайының ғылыми қызметкері. (Польша)
Римантас Желвис (Želvys Rimantas) – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Вильнюс педагогикалық университеті (Литва)
Самашев Зайнолла Самашұлы – археолог, тарих ғылымдарының докторы, профессор, Герман археология институтының корр.-мүшесі. ҚР БҒМ ҒК Ә. Марғұлан атындағы Археология институты. (Қазақстан)
Сайлан Болат Санабайұлы – тарих ғылымдарының докторы, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті. (Қазақстан)
Смағұлов Оразақ Смағұлұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Балон ғылым академиясының корр.-мүшесі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы сыйлықтың лауреаты, ғылым мен техниканың еңбек сіңірген қайраткері, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Сыдықов Ерлан Бәттайұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің ректоры. (Қазақстан)
Таймағамбетов Жәкен Қожасметұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, ҚР Ұлттық музейі. (Қазақстан)

Жауапты редактор:
Қаипбаева Айнагүл Толғанбайқызы
Ғылыми редактор:
Қозыбаева Махаббат Мәлікқызы
Редактор:
Кубеев Рустем Жаулыбайұлы
Жауапты хатшы:
Қоңқабаева Арайлым
Техникалық хатшы:
Хумарзах Алтынбек

Главный редактор:
Кабульдинов Зиябек Ермуханович

Редакционная коллегия:

Абашиин Сергей Николаевич – доктор исторических наук, профессор, Европейский университет в Санкт-Петербурге (Россия)
Абдырахманов Толобек Абылович – доктор исторических наук, профессор, ректор Кыргызского государственного университета им. И. Арабаева (Кыргызстан)
Алимбай Нурсан – кандидат исторических наук, профессор, директор Центрального государственного музея Республики Казахстан (Казахстан)
Абусеитова Меруерт Хуатовна – доктор исторических наук, профессор, чл.-корр. НАН РК, директор Республиканского центра по изучению исторических материалов Института востоковедения имени Р.Б. Сулейменова (Казахстан)
Абиль Еркин Аманжолович – доктор исторических наук, профессор, директор Института истории государства КН МОН РК (Казахстан)
Аяган Буркитбай Гелманович – доктор исторических наук, профессор, заместитель директора Института истории государства КН МОН РК (Казахстан)
Голден Кэти Стромилл (Kathie Stromile Golden) – PhD, Государственный университет долины Миссисипи (Mississippi Valley State University) (США)
Исмагулов Оразак Исмагулович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, член-корр. Болонской академии наук, лауреат премии им. Ч.Ч. Валиханова, заслуженный деятель науки и техники, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (г. Нур-Султан, Казахстан)
Карибаев Берекет Бахытжанович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, заведующий кафедрой истории Казахстана, Казахский национальный университет им. аль-Фараби (Казахстан)
Кожамжарова Дария Пернеишевна – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, ректор Южно-Казахстанского университета им. М.Ауэзова (Казахстан)
Кожирова Светлана Басиевна – доктор политических наук, профессор, содиректор Центра исследования Китая и Центральной Азии Фуданьского Университета и МНК «Астана», руководитель Центра китайских и азиатских исследований (Казахстан)
Козодой Виктор Иванович – доктор исторических наук, профессор (Россия)
Кокебаева Гульжаухар Какеновна – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч.Валиханова КН МОН РК (Казахстан)
Кумекон Болат Ешмухамбетович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, директор Международного института кипчаковедения Казахского национального университета имени аль-Фараби, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Казахстан)
Матыжанов Кенжесхан Слямжанович – доктор филологических наук, профессор, чл.-корр. НАН РК, директор Института литературы и искусства им. М. Ауэзова (Казахстан)
Моррисон Александр (Morrison Alexander) – PhD, профессор Оксфордского университета (Великобритания) Муртазаева Рахборхон Хамидовна – доктор исторических наук, профессор кафедры «Истории Узбекистана» Национального университета Узбекистана имени Мирзо Улугбека. (Узбекистан)
Панто Дмитрий (Panto Dmitri) – доктор PhD, профессор, главный специалист научного отдела Музея Второй мировой войны г. Гданьска (Польша)
Римантас Желвис (Želvys Rimantas) – доктор педагогических наук, профессор, Вильнюсский педагогический университет (Литва)
Самашев Зайнолла Самашевич – археолог, доктор исторических наук, профессор, чл.-корр. Германского археологического института. Институт археологии им. А.Маргулана КН МОН РК (Казахстан)
Сайлан Болат Санабаевич – доктор исторических наук, Казахский национальный университет им. аль-Фараби (Казахстан)
Сыдыков Ерлан Батташевич – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, ректор Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева (Казахстан)
Таймагамбетов Жакен Кожакметович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, Национальный музей РК (Казахстан)

Ответственный редактор:
Каипбаева Айнагуль Толганбаевна
Научный редактор:
Козыбаева Махаббат Маликовна
Редактор:
Кубеев Рустем Джаулыбайулы
Ответственный секретарь:
Конкабаева Арайлым Нурболатовна
Технический секретарь:
Хумарзах Алтынбек

Editor-In-Chief:

Kabuldinov Ziabek Ermukhanovich

Members of editorial board:

Abashin Sergei Nikolaevich – Doctor of Historical Sciences, Professor, European University at St. Petersburg (Russia)
 Abdyrakhmanov Tolobek Abylovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Rector of I. Arabaev Kyrgyz State University (Kyrgyzstan)

Alimbay Nursan – Candidate of Historical Sciences, Professor, Director of the Central State Museum of the Republic of Kazakhstan (Kazakhstan)

Abusseitova Meruert Khuatovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the NAS RK, Director of the Republican Center for the Study of Historical Materials at R.B. Suleimenov Institute of Oriental Studies (Kazakhstan)

Abil Yerkin Amanzholovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Director of the Institute of History of the State CS MES RK (Kazakhstan)

Ayagan Burkitbai Gelmanovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Deputy Director of the Institute of History of the State CS MES RK (Kazakhstan)

Golden Kathie Stromile – PhD, Mississippi Valley State University (USA)

Ismagulov Orazak Ismagulovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Corresponding Member of Bologna Academy of Sciences, winner of Ch.Ch. Valikhanov Award, Honored Worker of Science and Technology, Professor of L.N. Gumilyov University (Kazakhstan)

Karibayev Bereket Bakhytzhonovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Head of the Department of History of Kazakhstan, Al-Farabi Kazakh National University (Kazakhstan)

Kozhamzharova Daria Perneshovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the NAS of the Republic of Kazakhstan, rector of the M. Auezov South Kazakhstan University (Kazakhstan)

Kozhirova Svetlana Bassieva – Doctor of Political Science, Professor, Co-Director of the Center for the Study of China and Central Asia of Fudan University and the International Scientific Complex of the National Company "Astana", Head of the Center for Chinese and Asian Studies (Kazakhstan)

Kozodoi Viktor Ivanovich – Doctor of Historical Sciences, Professor (Russia)

Kokebayeva Gulzhaukhar Kakenovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, chief researcher at Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology CS MES RK (Kazakhstan)

Kumekov Bolat Eshmukhambetovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Director of the International Institute of Kipchak Studies of the Al-Farabi Kazakh National University, Professor at L.N. Gumilyov Eurasian National University (Kazakhstan)

Matyzhanov Kenzhekhan Slyamzhanovich – Doctor of Philology, Professor, Corresponding Member of the NAS RK, Director of M. Auezov Institute of Literature and Art (Kazakhstan)

Morrison Alexander – PhD, Professor, University of Oxford (UK)

Murtazayeva Rakhborkhon Khamidovna – doctor of Historical Sciences, Professor at the Department of «History of Uzbekistan» of Mirzo Ulugbek National University of Uzbekistan. (Uzbekistan)

Panto Dmitri – PhD, researcher at the Museum of the Second World War in Gdansk (Poland)

Rimantas Želvys – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Vilnius Pedagogical University (Lithuania)

Samashev Zainolla Samashevich – archaeologist, Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of German Archaeological Institute. A. Marghulan Institute of Archeology CS MES RK (Kazakhstan)

Sailan Bolat Sanabayevich – Doctor of Historical Sciences, Al-Farabi Kazakh National University (Kazakhstan)

Sydykov Erlan Battashevich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Rector of L.N. Gumilyov Eurasian National University (Kazakhstan)

Taimagambetov Zhaken Kozhakhmetovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, National Museum of the Republic of Kazakhstan (Kazakhstan)

Executive Editor:

Kaipbayeva Ainagul Tolganbayevna

Scientific Editor:

Kozybayeva Makhabbat Malikovna

Editor:

Kubeyev Rustem Dzhaulybayevich

Executive Secretary

Konkabayeva Arailym Nurbolatovna

Technical secretary:

Khumarzak Altynbek

FTAXP / МРНТИ / IRSTI 03.20.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ И СПЕЦИФИКА КОЧЕВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ ДРЕВНИХ ТЮРОК

Тусупов А.Р.

Магистрант, Павлодарский Педагогический Университет.

Аннотация. *Введение.* В современной исторической науке все большую актуальность приобретают исследования, базирующиеся на методах и концепциях политической антропологии зародившейся на Западе в связи с изучением примитивных культур индейцев Северной Америки, Африки, Океании и Австралии. Вместе с тем, кочевые народы Центральной Азии выпали из поля зрения западных антропологов, за редким исключением нескольких исследователей, таких как Т. Барфильд и А.М. Хазанов. Однако потенциал рассмотрения этой проблематики представляет не только эвристический, но и конкретно исторический интерес. В процессе исследования мы выяснили, что тюрки-тугу основали свое собственное самостоятельное государство. Каганат по уровню своего развития вполне можно отождествить с ранним государством Х. Классена. Традиции государственности в кочевом обществе бережно хранились и передавались из поколения в поколение в форме устных исторических преданий и памятниках письменности. Государственность у кочевников, по-видимому, представлялась в виде стадияльных образов или легендарными личностями. Например, Алаша-хан. У тюрков это могли быть Бумын и Истеми каганы, как легендарные первопредки, основатели государства. Внешние признаки Тюркского каганата соответствуют раннему государству, по своей природе это государственное образование было кочевой империей, а внутри тюркютского общества - вождеством. Таким, на наш взгляд, представляется характер древнетюркского государства согласно концепциям политической антропологии.

Ключевые слова: Тюркский эль, вождество, политическая антропология, кочевая государство, государственность, Тюркский каганат

ЕЖЕЛГІ ТҮРКІЛЕРДІҢ САЯСИ АНТРОПОЛОГИЯСЫ ЖӘНЕ КӨШПЕЛІ МЕМЛЕКЕТТІЛІГІНІҢ ЕРЕКШЕЛІГІ

Тусупов А.Р.

Магистрант. Павлодар Педагогикалық Университеті

Аңдатпа. *Kіріспе.* Қазіргі тарих ғылымында Солтүстік Америка, Африка, Океания және Австралия үндістерінің қарабайыр мәдениеттерін зерттеуге байланысты Батыста пайда болған саяси антропологияның әдістері мен тұжырымдамаларына негізделген зерттеулердің өзектілігі артып келеді. Сонымен бірге, Орталық Азияның көшпелі халықтары туралы Т.Барфильд және А.М.Хазанов сияқты бірнеше зерттеушілерді қоспағанда, Батыс антропологтарының назарынан тыс қалды. Алайда, бұл мәселені қарастыру әлеуеті тек эвристикалық ғана емес, сонымен бірге нақты тарихи қызығушылық тудырады. Зерттеу барысында түркілердің өз дербес мемлекетін құрғанын анықтадық. Қағанатты өзінің даму деңгейі бойынша ертедегі Х. Классен мемлекетімен теңестіруге болады. Көшпелі қоғамдағы мемлекеттілік дәстүрлері мұқият сақталып, ұрпақтан-ұрпаққа ауызша тарихи аңыздар мен жазба ескерткіштері түрінде беріліп отырды.

Көшпенділердегі мемлекеттілік стадион бейнелері немесе аты аңызға айналған тұлғалар түрінде көрінген сияқты. Мысалы: Алаш-хан. Түріктерде бұл Бумын мен Истеми қағанның аты аңызға айналған ата-бабалары, мемлекеттің негізін қалаушылар болуы мүмкін. Түрік қағанатының сыртқы белгілері Ерте мемлекетке сәйкес келеді, табиғаты бойынша бұл мемлекеттік құрылым көшпелі империя, ал түркітілдес қоғам ішінде өзіндік мемлекет болды. Осылайша, біздің ойымызша, саяси антропология тұжырымдамаларына сәйкес ежелгі түркі мемлекетінің сипаты көрінеді.

Түйін сөздер: саяси антропология, көшпелі мемлекеттілік, Түркі қағанаты, мемлекет, бірегейлік, түркі елі.

POLITICAL ANTHROPOLOGY AND SPECIFICITY OF THE NOMADIC STATEHOOD OF THE ANCIENT TURKS

Tussupov A.R.

Pavlodar Pedagogical University, Master's student.

Abstract. Introduction. In modern historical science, studies based on the methods and concepts of political anthropology that originated in the West in connection with the study of the primitive cultures of the Indians of North America, Africa, Oceania and Australia are becoming increasingly important. At the same time, the nomadic peoples of Central Asia fell out of sight of Western anthropologists, with the rare exception of several researchers such as T. Barfield and A.M. Khazanov. However, the potential for considering this problem is not only of heuristic, but also specifically of historical interest. In the process of research, we found out that the Tugyu Turks founded their own independent state. The kaganate, in terms of its level of development, may well be identified with the early state of H. Klassen. The traditions of statehood in the nomadic society were carefully preserved and passed on from generation to generation in the form of oral historical legends and written monuments. Statehood among the nomads, apparently, was presented in the form of stage images or legendary personalities. For example: Alasha Khan. Among the Turks, it could have been Bumyn and Istemi Kagans, as legendary ancestors, founders of the state. The external signs of the Türkic Kaganate correspond to the early state, by its nature this state formation was a nomadic empire, and within the Türkut society it was a chiefdom. This, in our opinion, is the nature of the ancient Turkic state according to the concepts of political anthropology.

Keywords: political anthropology, nomadic statehood, Türkic kaganate, state, chiefdom, Türkic el.

Введение

Проблема специфики кочевой государственности древнетюркских племен уже неоднократно становилась объектом исследования отечественных и зарубежных ученых. Разработка этой проблематики велась в курсе изучения письменных исторических источников, преимущественно рунических надписей и китайских источников.

В современной исторической науке преобладают все большую актуальность исследования базирующиеся на методах и концепциях политической антропологии зародившейся на Западе в связи с изучением примитивных культур индейцев Северной Америки, Африки, Океании и Австралии. Вместе с тем кочевые народы Центральной Азии выпали из поля зрения западных антропологов, за редким исключением нескольких исследователей таких как Т. Барфильда и А.М. Хазанова. Однако потенциал рассмотрения этой проблематики представляет не только эвристический, но и конкретно исторический интерес. В связи с этим мы и решили рассмотреть эту проблему с учетом достижений политической антропологии.

Материалы и методы

Материалы исследования представляют собой письменные источники автохтонного происхождения непосредственно из древнетюркской среды – это орхоно-енисейские рунические надписи. Надписи в честь Кюль-тегина, Бильге-кагана и Тоньюкука.

Памятниками древнетюркской рунической письменности, их переводом, комментариями и классификацией занимались видные отечественные и зарубежные тюркологи Г. Айдаров (Айдаров, 1995), (Айдаров, 1971), (Айдаров, 1965), Д. Васильев (Васильев, 1986), М. Жолдасбеков (Жолдасбеков, 2001), И.В. Кормушин (Кормушин, 1986), С.Е. Малов (Малов, 2001), (Малов, 1951), (Малов, 1936), В.В. Радлов и П.М. Мелиоранский (Радлов, Мелиоранский, 2001), И.В. Стеблева (Стеблева, 2001), (Стеблева 1965) и зарубежные тюркологи А. фон Габен (Габен, 1986), Л. Базен (Базен, 1986).

Также нами были использованы материалы древнекитайских исторических летописных хроник империи Тан. Китайские источники предоставляют много разнообразной информации, но имеют свою специфику, в них ярко прослеживается китайская историографическая традиция. Особенности китайских источников выделил В.С. Таскин (Таскин, 1984: 6-15) и Н.Н. Крадин (Крадин, 2002: 8-13). Их переводом и комментариями, включением в научный оборот, наука обязана известным синологам Н.Я. Бичурину (Бичурин, 1998), Н.В. Кюнеру (Кюнер, 1961).

При написании работы были использованы общенаучные методы анализ и синтез. Анализ применялся при источниковедческом анализе материалов письменных источников на предмет обнаружения ценных сведений по проблематике. Синтез применялся при использовании полученных фактов для получения новых данных. Специально-исторические методы использовались согласно их специфике использования. Историко-сравнительный метод использовался при сравнении обществ кочевников Центральной Азии и примитивных обществ Северной Америки, Австралии и Африки. Историко-генетический метод практиковался нами при глубинном рассмотрении исторических явлений у кочевых обществ хуннов, усуней и тюркютов.

Большое внимание в работе уделено концепциям политической антропологии «чифдом» (вождество) Э. Сервиса и раннее государство Х. Классена (Васильев, 1981). Суть этих концепций будет подробнее изложена в основной части исследования. Также была использована концепция кочевой империи в понимании российского хуннолога Н.Н. Крадина (Крадин, 1989), (Крадин, 2000).

Обсуждение

Историография проблемы государственности у кочевников рассматривалась отечественными и зарубежными учеными Д. Кшибековым (Кшибеков, 1984: 172-173), Н.П. Писаревским (Писаревский, 1989: 144-147), В.В. Трепавловым (Трепавлов, 1993: 20-23), А.М. Хазановым (Хазанов, 1976: 24-35). Обзоры истории изучения проблемы государственности у кочевников, дают возможность оценить рост интереса исследователей к проблематике. С обретением независимости республик ранее входивших в состав Советского Союза резко возрос интерес к собственной национальной истории и вопросы государственного развития стали наиболее актуальными среди гуманитариев. Серьезные попытки разработки проблем древнетюркской государственности с точки зрения права предпринимались Т.С. Жумаганбетовым, институт кагана и катун с точки зрения его сакрализации, функций, рассматривался в работах К.У. Торланбаевой (Жумаганбетов, 2008: 14-19), (Торланбаева, 2016: 12-18), (Торланбаева, 2016а: 54-77), (Торланбаева, 2012б: 401-416).

Вместе с тем следует заметить, что в отечественной и зарубежной историографии проблема древнетюркской государственности с позиций политической антропологии ранее не рассматривалась.

Результаты

Прежде чем перейти к рассмотрению проблемы публикации определимся с основополагающим понятием, имеющим непосредственное отношение к древнетюркской государственности, это понятие «эль», встречающееся в древнетюркских рунических памятниках (Малов, 2001: 80-84).

Анализ понятия «эль» в древнетюркских рунических надписях, привел Н.Е. Кузембаева к заключению, что эль это модель государственного устройства тюрков, доминирующими идеями которого являются господство, контроль и порядок, этому предшествовал длительный процесс эволюции государственности (Кузембаев, 2002: 105).

Полагаем, что эль это модель идеального государственного устройства, при которой племена признают первоглавенство тюрков во главе с сакрализованным родом Ашина. Это ярко прослеживается в Большой надписи посвященной Кюль-тегину: «Над сынами человеческими воссели мои предки Бумын-каган и Истеми-каган. Сев (на царство), они поддерживали и устраивали племенной союз и установления тюркского народа. ...Имеющих головы они заставили склонить (головы), имеющих колени они заставили преклонить колени» (Малов, 2001: 83); (Кузембаев, 2002: 105).

«Эль» как понятие было центральным в идеологии и мировоззрении древних тюрков, его связь с государственностью последних на наш взгляд бесспорным. Источники сообщают, что древние тюрки называя свое государство – «Вечный Эль», указывая на незыблемость и мировой порядок и, именуя себя «кок тюрками», отождествляя себя с народом небоизбранным, имели сильную государственную идеологию и государственный строй, которые являлись предметами их особой гордости.

Как видно из вышеуказанного понятие «эль» демонстрирует свою гибкость в обретении конкретных смыслов, но не может быть отнесено к разряду абстрактных.

На сегодняшний день исследователи следуют двум популярным моделям при обозначении государственного устройства кочевников Евразии. Первая вождество (англ. chifdom) и вторая кочевая империя. Рассмотрим их поочередно.

Известно, что многие народы в разные времена прошли или проходят этап развития, при котором предводитель рода, племени или фратрии (союза племен) был вождь. Вождь поднялся над властью старейшины и приблизив ряд сторонников сформировал из них дружину. Дружина, как категория профессиональных воинов служила орудием насилия, органом власти и была катализатором политического и социального развития общества. Такая последовательная цепочка была характерна для многих кочевых обществ, но дело в том, что кочевники Евразии начали проходить ее значительно раньше, во времена перехода от оседлости к кочевому скотоводству, в эпоху энеолита, в период бронзы. Ее расцвет приходится на время ранних кочевников, уже тогда в источниках были зафиксированы первые племенные союзы саков-массагетов под предводительством царицы Томирис разбившей полчища персидского царя Кира.

Возникшие на исторической сцене усунь, кангюй и хунну создали собственные государственные образования. Вслед за ними появляются тюрки-тугу и создают собственную государственность и государственное образование. Можно ли предположить, что тюркские племена могли создать ее вдруг, стихийно и не имея опыта в государственном строительстве.

Уже известно, что преобразование обществ требует наличия трех компонентов:

1. элитные группы, способствующие созданию или утверждению новых образцов отношений

2. ресурсы и

3. образцы социальных отношений или институты, которые стимулируют преобразования (Эйзенштадт, 1999: 114).

По-видимому, элитные группы были, это потомки 500 семейств Ашина бежавшие после разгрома царства Лян в 439 году на Алтай (Бичурин, 1998: 225). Ресурсы состояли в металлургическом производстве и росте населения. А вот образцы социальных отношений или институты стимулировавшие преобразования состояли в военной организации тюркютов.

На наш взгляд исследователи правильно ставят вопрос о перенятии традиций государственности и в этой связи уместно сказать об источнике указанных традиций. Для политических структур кочевников такими средствами выступали (в порядке значимости) нормы тору, информация эпических сказаний, практика государственного строительства (сознательное или неосознанное использование политико-административных достижений народов-соседей и предшественников). В этих трех сферах происходит развитие и изменение представлений о государственном устройстве. Наконец, сведения памятников письменности также выступали в качестве фактора сохранения традиций. В этих памятниках имеет место консервация таких представлений (Трепавлов, 1993: 112).

Этому можно верить, притом, что надписи предоставляют подобную информацию: «Над сынами человеческими воссели мои предки Бумын-каган и Истеми-каган. ...устроявая «голубых» тюрков, которые были (тогда) без господина и без родовых представителей» (Малов, 2001: 83). Прошло более полутора века, а тюркский народ не забыл время и условия создания своего Эля каганами-первопредками.

Есть еще одно блестящее свидетельство в пользу традиций государственности у кочевников. Археолог С.Е. Смаилов исследовавший некрополь Алаша-хана в Центральном Казахстане, отмечает, что слово «Алаш» неразрывно отражает два понятия: гордое самоназвание и государственность. Оно отражает также древность и бывшее величие государственности кочевников казахских степей. Образ Алаша-хана – это стадильный образ, сформировавшийся в древности и бытовавший в последующие эпохи (Смаилов и др., 2001: 534, 537). Этот образ стал стержнеобразующим в передаче государственных традиций у казахов и государственной идеологии казахского общества.

Имея мощный пласт государственных традиций тюркюты могли усовершенствовать опыт предшественников создать собственное государство назвав его «Вечный Эль». Надо заметить, что племена и народы, входившие в «Вечный Эль» сами затем создают свои собственные государственные объединения, это тюргеши, огузы, карлуки и кыпчаки.

Возвращаясь к вождеству, выделим положения Т. Барфилда исследовавшего хуннское общество. Так он замечает: «Поскольку создание государства являлось результатом усилий кочевого лидера и было обречено на распад после его смерти, то для объяснения существования государства у кочевников нет необходимости рассматривать классовые отношения в степи» (Скрынникова, 1997: 12). Это замечание американского антрополога на наш взгляд ошибочно и проистекает из непонимания природы кочевой государственности. Эфемерность государственных образований кочевников еще один миф современных исследователей, нуждающийся в искоренении. Кочевые народы создавали государства, существовавшие длительное время и на огромной территории, это было бы невозможно без устойчивых государственных традиций в Великой степи.

Другое положение Т. Барфилда, что многие организационные принципы и политическая стратегия, развивавшиеся у хунну, послужили основой для других, более известных позже, кочевых государств (Скрынникова, 1997: 12). С этим утверждением можно вполне согласиться, действительно хунны создали первую кочевую империю ставшую прообразом для создания империи тюркютов в форме Тюркского каганата. Кыпчаки переняли эту форму государственного устройства у тюркютов, однако внесли в нее ряд изменений, создав Кыпчакское ханство.

Аналогичные мысли были высказаны еще В.В. Радловым, который один из первых отметил: «Однако и самые страшные из таких государств исчезают бесследно лишь только личность или род, создавший государство, перестает соединять в своем лице всю государственную власть; тогда союз племен распадается... Самое имя прежнего государства в короткое время утрачивается из памяти людей, составляющих его, и его место заступают или названия отдельных племен, или имя нового союза племен, возникшего на развалинах исчезнувшего государства» (Радлов, 1893: 74-75).

Если брать во внимание факт возникновения государства, то можно сказать, что создание многих государств связано с личностями великих людей. Так Франкское государство возникло благодаря Карлу Великому, государство сяньби создал старейшина Таншихуай, империя монголов возникла при Чингис-хане, и таких примеров достаточно много в истории.

Просто надо осознавать, что возникновению государства предшествует долгий период развития, общество накапливает ресурсы и формирует элиту, создаются институты необходимые для появления государства, а лидер выступает, когда условия созданы или почти созданы, и происходит исторический момент создания государства.

По всей видимости, прав хуннолог Н.Н. Крадин выделивший, что нужно посмотреть на кочевников не глазами земледельцев (они варвары, и все у них недоразвитое), а «изнутри», с точки из условий их существования, попытаться объяснить феномен социополитической структуры (Крадин, 1989: 20).

Неавтаркичность экономики кочевников, ее зависимость от природной среды и отсутствие интенсификации в развитии были прямо перенесены в область социополитической организации и государственности кочевников. Следует признать, что экономический фактор важен для общественного развития, но переносить законы экономического развития в область политической и социальной антропологии в корне неверно.

Перейдем непосредственно к рассмотрению чифдом применительно к древнетюркскому обществу. Определимся с понятием: «Чифдом (от англ. Chief «вождь») – это промежуточная форма политической структуры, в которой уже есть централизованное управление и наследственная иерархия правителей и знати, существует социальное и имущественное неравенство, но еще нет формального аппарата принуждения и насилия» (Васильев, 1980: 182). Возьмем определение, предложенное Л.С. Васильевым за основу.

Каковы же признаки характеризующие чифдом? Различные исследователи выдвигают собственные критерии, другие обобщают уже высказанные (Васильев, 1981: 174) и другие (Крадин, 2002: 242-243), (Хазанов, 2001: 280-281).

Общими у всех являются два признака:

1. Политическая централизация при наследовании власти вождя;
2. Социальная стратификация общества.

Вышеуказанные признаки, как показало исследование, имели место в Тюркском каганате, с тем уточнением, что наследование верховной власти шло согласно удельно - лестничной системе.

Здесь мы подходим к феномену власти в чифдом, попытаемся разобраться в этом вопросе. Л.С. Васильев считает, что власть в ранних обществах была основана не на принуждении, но на силе норм и традиций и на авторитете руководителя, по мере институционализации авторитета лидеров, к нему добавляются элементы принуждения как существенный момент становления государственности (Васильев, 1980: 181).

Власть кагана в обществе была основана на силе норм и традиций, а также на его личной харизме и его авторитете. Но как же быть с обществами покоренных племен и народов, вассальных государств и империй? Здесь власть могла быть основана только на силе принуждения и если необходимо насилием или дипломатическими средствами. Как быть в подобной ситуации, здесь присутствует явное противоречие.

Нельзя забывать, что чифдом эволюционизировал со временем и имел собственную иерархию:

1. *Простое вождество* – один уровень иерархии. Население его невелико, примерно до нескольких тысяч человек (Крадин, 2002: 243);

2. *Сложное (или составное) вождество* – состоит из нескольких простых вождеств, которые для удобства редистрибуции были включены в общую структуру в качестве полуассальных сегментов. Их численность измерялась уже десятками тысяч человек. К числу характерных черт составных вождеств можно также отнести весьма вероятную этническую гетерогенность, исключение управленческой элиты и ряда других социальных групп из непосредственной производственной деятельности (Крадин, 2002: 244);

3. *Суперсложное вождество* – коумпадные вождества состоят из несколько простых, над субвождями дистриктов (т. е. простыми вождествами) находится верховный вождь, правитель всей политики. Однако Р. Карнейро заметил, что коумпадные вождества при объединении в более крупные политики редко оказываются способными преодолеть сепаратизм субвождей и такие структуры быстро распадаются (Крадин, 2002: 244).

Сам антрополог Р. Карнейро предложил классифицировать вождества на *минимальные, типичные* и *максимальные*. Эта типология основывалась только на учете количества включенных в вождество поселений: минимальное вождество включало десяток поселений или около того, типичное – 50 и максимальное – до 100 (Карнейро, 2000: 90).

Основной признак, положенный в фундамент классификаций автора количественный.

Р. Карнейро описывает переход от вождества к государству у индейцев куза в XVI веке, когда налицо была ситуация неповиновения центральной власти: «Верховный вождь... систематически смещал местных политических лидеров завоеванных вождеств и ставил на их место лиц, назначенных по его собственному усмотрению. Новые зависимые субвожди обычно были братьями, или же сыновьями» (Карнейро, 2000: 93). В связи с этим можно вспомнить, что тюрки ашина в завоеванных племенах нередко давали нового правителя эльтебера из своих родственников.

Следует оговориться, что достижения политической и социальной антропологии были характерны для обществ Южной Америки, Австралии, Африки, однако специфика кочевого общества диктует свои корректировки в эти понятия. Нельзя понятия отработанные на индейских племенах Северной Америки безоговорочно применять к кочевым племенам Центральной Азии. Здесь могут возникать ложные аберрации с негативными последствиями.

В надписи есть места где прямо говорится о том, что вожди покоренных племен были из тюрков: 1. «Когда сидел на престоле мой дядя-каган, я сам был шадом над народом тардуш. ...отняли племенные союзы и отняли каганов у имевших (во главе у себя своих) каганов... Тюргешский каган был наш же тюрк, (из) нашего же народа» (Малов, 2001: 86). 2. «...был Барс-бег; мы в то время даровали (ему) титул кагана и дали (ему в супружество) мою младшую сестру-княжну» (Малов, 2001: 86-87).

Здесь требуется пояснение, тардуш есть крыло каганата, а не отдельный народ или племя. Фраза «отняли каганов» означает кадровые перестановки в управлении, когда ставили лояльных каганов и не обязательно из среды тюрков. Так тюргешский каган был тюрк. Второй отрывок из источника демонстрирует другой способ создания лояльной социальной опоры каганом. Это возвышение знатного лица из числа знати покоренного народа с заключением династического брака.

Вспомним, что тутуки (наместники) также управляли на местах и осуществляли сбор дани. В этой же связи надо сказать о эльтеберах, вождях племен и племенных союзов, назначаемых (?) каганом из числа верных людей.

Стадию, когда вождество превращалось в государство, Р. Карнейро предложил называть консолидированным вождеством (Карнейро, 2000: 93).

Таким образом, выяснилось, что древнетюркское общество внутри по своему характеру было близким к понятию суперсложное вождество. Можно было ограничиться этим и подвести итог размышлениям по проблеме, но остается еще одна не менее популярная модель государственного устройства – кочевая империя, на ней мы сейчас и остановимся.

У тюркютов, как и у хунну, стержневой идеологией была идея «единодержавия». Этой идеей руководствовались также поздние государственные образования кочевников.

Н.Н. Крадин выделяет три типа кочевых империй, основываясь на формах взаимодействия кочевников и земледельцев (Крадин, 1989: 19-23), (Крадин, 2000: 316). Исследователь определяет «империю» как кочевое общество, организованное по военно-иерархическому принципу, занимающее относительно большое пространство и получающее необходимые нескотоводческие ресурсы, как правило, посредством внешней эксплуатации (грабежей, войн и контрибуций, вымогания «подарков», неэквивалентной торговли, данничества и т. д.) (Крадин, 2000: 315).

В.В. Трепавлов выделяет общие признаки для кочевых империй, в числе которых:

1. разделение державы на две части;
2. сюзеренитет над каждой из них особого правителя;
3. принадлежность соправителя к одному роду с верховным каганом;
4. соправители не наследовали каганский престол и ряд других признаков (Трепавлов, 1993:

95).

Н.Н. Крадин предлагает свои критерии кочевой империи:

1. многоступенчатый иерархический характер социальной организации, пронизанный на всех уровнях племенными и надплеменными генеалогическими связями;
2. дуальный (на крылья) или триальный (на крылья и центр) принцип административного деления империи;
3. военно-иерархический характер общественной организации «метрополии», чаще всего по «десятичному» принципу;
4. ямская служба как особый способ организации административной инфраструктуры;
5. специфическая система наследования власти (империя – достояние всего ханского рода, институт соправительства, курултай);
6. особый характер отношений с земледельческим миром (Крадин, 2000: 315), (Крадин, 2001: 25).

Наибольшее значение исследователи уделяют последнему признаку. Можно с большим или меньшим основанием причислять каганаты тюрков в разряд кочевых империй, если принимать за основу вышеперечисленные признаки.

Империя в своей основе подразумевает:

1. Территорию;
2. Колониальные или зависимые владения.

При чем необходимо наличие «центра» или «метрополии» и «периферии», при этом они могут быть неравнозначными по уровню развития, что вполне естественно.

Ш. Эйзенштадт по этому случаю выделяет, в имперских, а в значительной степени и в имперско-феодальных системах существовала сильная выделенность центра по отношению к периферии, представление о нем как об особой символической и организационной единице. В таких обществах центр обычно стремится не только извлекать ресурсы из периферии, но также проникать на нее, подвергать перестройке ее духовно-символические принципы, а организационно – мобилизовать ее для своих целей. Вместе с тем возникала и возможность для воздействия хотя бы какой-то части периферии на центр (Эйзенштадт, 1999: 176-177).

Можно согласиться с подобной трактовкой вопроса, «центр» и «периферия» воздействовали друг на друга, можно предположить, что подобное воздействие изменяло политическую и даже социальную организации обществ входивших в состав империи.

Можно ли считать, что каганат тюрков был государством? Н.Н. Крадин попытался сопоставить империю хунну с ранним государством Х. Класена и выделил четыре пункта, по которым хунну не вписывались в определение раннего государства:

1. Общие социально-политические указатели;
2. Налогообложение, права и обязанности граждан;
3. Специализированный административный аппарат;
4. Право и законы (Крадин, 2002: 238-240).

Возможно, что хунны не достигли уровня раннего государства, это требует подробного анализа, но говорить подобное о тюркютах преждевременно. Под первым пунктом подразумевается урбанизация и инфраструктура. Данные археологии и письменные источники не сообщают нам о городах тюрков, но если брать империю тюркютов с соседними городскими оазисами Средней Азии, то наличие развитого городского строительства не оставляет сомнений. Роль инфраструктуры выполняла ямская служба, это было характерно для хунну и монголов.

Налогообложение в среде тюркютского народа не было, т. к. облагать налогами собственное войско было не только опасным делом, но и бессмысленным. Войско само обеспечивало свой народ захваченной добычей и постоянным поступлением дани. При этом воины уже несли пожизненную воинскую повинность.

Китайские источники мало сообщают о налогообложении у тюрков-тугу: «Письмен не имеют. Количество требуемых людей, лошадей, податей и скота считают по зарубкам на дереве» (Бичурин, 1998: 233). О наличие собственной письменности тюрков нам уже известно, но что же это за зарубки на дереве? Можно ли отождествлять древнетюркские рунические знаки с этими «зарубками» на дереве? Если да, то можно говорить о наличие собственной фискальной документации у тюрков. Правда, до нас не дошел ни один «документ», это легко объяснимо дерево не долговечно.

К счастью до нас дошло историческое свидетельство Моисея Каганкатваца описавшего систему обложения подданных в Тюркском каганате: «Князь севера навел страх и ужас по всей земле. Он отправил смотрителей за всякого рода ремесленниками, имеющими познания в золотопромывании, добывании серебра, железа и в выделке меди. Он требовал также пошлины с товаров и ловцов на рыбных промыслах великих рек Куры и Аракса, вместе с тем и дидрахму по обыкновенной переписи царства персидского» (Гумилев, 1993: 55).

По-видимому, собственной фиксированной системы в каганате не было, иначе, зачем требовали «дидрахму по обыкновенной переписи царства персидского». Но остается фактом обложение податями, взимание пошлин и контроль за ремесленниками и рудокопами. Необходимо выделить, что подати имели денежный характер, а пошлины могли иметь натуральный.

Права и обязанности граждан в источниках фактически не освещаются, имеются лишь косвенные указания на их наличие. Так в китайском источнике говорится: «За славу считают умереть на войне, за стыд – кончить жизнь от болезни. Обыкновения их вообще сходны с хуннскими» (Бичурин, 1998: 235).

Отсюда можно сделать вывод, что основной обязанностью была воинская повинность, и соответственно семьи должны были обеспечивать воинов всем необходимым. Подразумеваемая ямская служба обязывает поставку лошадей от местного населения. Это справедливо для тюркютов, в отношении оседлых народов обязанности были другими.

Права свободных древних тюрков исходили из норм обычного права, где защищались их личные права и свободы.

Специализированный административный аппарат, под ним подразумеваются профессиональные бюрократы осуществлявшие сбор налогов в пользу центрального правительства. Н.Н. Крадин причисляет к их числу хуннских «гудухоу» (Крадин, 2002: 148-149, 240). У тюркютов к числу профессиональных бюрократов можно «буйруков», «тутуков» и «тарканов». В обязанности этого аппарата вменялся сбор дани и податей, управление покоренными землями и укрепление централизованной власти кагана в среде кочевого населения.

Каган и буйруки: «...держали племенной союз...творили суд» (Малов, 2001: 83). В древнетюркской рунической надписи говорится: «...народ, ...упразднивший (свои) тюркские установления, (этот-то народ) он привел в порядок и наставил по установлениям моих предков...» (Малов, 2001: 85). Под установлениями понимаются право и законы, политическая организация и общественное устройство.

На наличие у тюркютов правовой ответственности указывает исторический источник: «По их уголовным законам: бунт, измена, смертоубийство, прелюбодеяние с женой чьею-либо, похищение спутанной лошади – наказываются смертью. За увечье в драке платят вещами, смотря по увечью. Повредивший глаз повинен отдать дочь, а если нет дочери, должен отдать женино имущество; изувечивший какой-либо член тела платит лошадь; укравший лошадь и другие вещи платит в десять крат против стоимости покражи» (Бичурин, 1998: 234).

Некоторые сведения о нормах обычного права имеются у хивинского историка Абулгазы «О заветах огуского иля» (Кононов, 1958: 54). Необходимо заметить, что обычное право тюркютов удивительным образом схоже с обычным правом казахов (Культеев и др., 1998). Это еще одно свидетельство в пользу преемственности государственности у кочевых народов степей Евразии.

Заключение

Таким образом, мы пришли к заключению о том, что тюрки-тугю основали свое собственное самостоятельное государство. Каганат по уровню своего развития вполне можно отождествить с ранним государством Х. Классена.

Эль это модель идеального государственного устройства древних тюрков, доминирующими идеями которого являются господство, контроль и порядок, его появлению предшествовал длительный процесс эволюции государственности. Для появления государства требуются определенные условия, в их числе:

- Элитные группы;
- Ресурсы;
- Образцы социальных отношений;
- Опыт государственного строительства.

Традиции государственности в кочевом обществе бережно хранились и передавались из поколения в поколение в форме устных исторических преданий и памятниках письменности. Государственность у кочевников, по-видимому, представлялась в виде стадийных образов или легендарными личностями. Например: Алаша-хан. У тюрков это могли быть Бумын и Истеми каганы, как легендарные первопредки, основатели государства.

Недолговечность и даже эфемерность кочевых империй, отмечаемая большинством исследователей, исходит из непонимания процесса государственности у кочевников. Сменялись государственные образования, но в их основе оставались одни и те же племена и народы. Государственная культура развивалась кочевыми народами, опыт государственного строительства совершенствовался и обогащался опытом соседних государств. Этот процесс был долгим и лег в основу поздних кочевых государств, таких как Казахское ханство.

Рассмотрение вожества и кочевой империи применительно к каганатам тюрков-туго привело нас к парадоксальному выводу. В среде собственного народа каган был вождем и родоначальником, наделенным божественной благодатью и яркой харизмой лидера. В масштабе завоеваний тюрков каган не являлся простым вождем, он был завоевателем, императором наделенной огромной властью основанной, уже не на нормах и традициях, как при вожестве, а аппарате насилия и принуждения. Другими словами внешние признаки Тюркского каганата соответствуют раннему государству, по своей природе это государственное образование было кочевой империей, а внутри тюркютского общества вожеством. Таким, на наш взгляд, представляется характер древнетюркского государства согласно концепциям политической антропологии.

Список источников и литературы

- Айдаров Г. Култегін ескерткіші. Зерттеунама. – Алматы: «Ана тілі», 1995. – 232 с.
- Айдаров Г. Язык орхонских памятников древнетюркской письменности VIII века. – Алма-Ата: Наука, 1971. – 380 с.
- Айдаров Г. Язык орхонского памятника Бильге-кагана. – Алма-Ата: Наука, 1965. – 94 с.
- Базен Л. Концепция возраста у древних тюркских народов. // Зарубежная тюркология. Вып.1. Древние тюркские языки и литературы. – Москва: «Наука» Главная редакция восточной литературы, 1986. – 384 с. – С. 361-378.
- Бичурин Н.Я. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. Том I. – Алматы: ТОО «Жалын баспасы», 1998. – LL XIV + 390 с.
- Васильев Д.Д. Самая северная руническая надпись на Енисее. // TURKOLOGICA. 1986. К восьмидесятилетию академика А.Н. Кононова. – Алма-Ата: Наука, 1986. – 304 с.
- Васильев Л.С. Протогосударство – чифдом как политическая структура // Народы Азии и Африки. – 1981. – № 6. – С. 157-175.
- Васильев Л.С. Становление политической администрации (от локальной группы охотников и собирателей к протогосударству-чифдом). // Народы Азии и Африки. – 1980. – № 1. – С. 172-186.
- Габен А. Древнетюркская литература. // Зарубежная тюркология. Вып.1. Древние тюркские языки и литературы. – Москва: «Наука» Главная редакция восточной литературы, 1986. – 384 с.
- Гумилев Л.Н. Древние тюрки. – Москва: Товарищество «Клышников Комаров и К», 1993. – 527 с.
- Жолдасбеков М. Орхон ескерткіштерінің мәтіні. // Орхонские надписи. Кюль-тегин. Бильге-каган. Тоньюкук. – Семей: МКА, 2001. – 256 с.
- Жумаганбетов Т.С. Власть кагана в древнетюркской государственной организации // Вестник Челябинского государственного университета. – 2008. – № 34. С. 14-19.
- Карнейро Р. Процесс или стадии: ложная дихотомия в исследовании истории возникновения государства. // Альтернативные пути к цивилизации: коллективная монография. / Под ред. Н.Н. Крадина, А.В. Коротаева, Д.М. Бондаренко, В.А. Лынши. – Москва: Логос, 2000. – 368 с.
- Кононов А.Н. Родословная туркмен. Сочинение Абу-л-Гази хана хивинского. – Москва-Ленинград: Издательство АН СССР, 1958. – 290 с.
- Кормушин И.В. Текстологические разыскания в области енисейской руники (к вопросу о женских поминальных надписях). // TURKOLOGICA. 1986. К восьмидесятилетию академика А.Н. Кононова. – Алма-Ата: Наука, 1986. – 304 с.
- Крадин Н.Н. Империя Хунну. Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва: Логос, 2002. – 312 с.
- Крадин Н.Н. Кочевая империя как социополитическая система. // Проблемы археологии скифо-сибирского мира (социальная структура и общественные отношения). Тезисы всесоюзной археологической конференции. Часть I. – Кемерово: Кемеровский государственный университет, 1989. – 153 с. – С. 19-23.
- Крадин Н.Н. Кочевники, мир-империи и социальная эволюция. // Альтернативные пути к цивилизации: коллективная монография. / Под ред. Н.Н. Крадина, А.В. Коротаева, Д.М. Бондаренко, В.А. Лынши. – Москва: Логос, 2000. – 368 с.
- Крадин Н.Н. Общественный строй кочевников: дискуссия и проблемы // Вопросы истории. – 2001. – № 4. – С. 21-32.
- Кузембаев Н.Е. К понятию «эль» в древнетюркском обществе: историография проблемы. // Молодежь и актуальные проблемы современного мира: Материалы региональной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов, посвященной 30-летию Карагандинского государственного университета им. Е.А. Букетова. – Караганды: Издательство КарГУ, 2002. – 193 с.
- Культеев Т.М., Мосевич Т.М., Шакаев Г.Б. Материалы по казахскому обычному праву. // Научно – популярное издание / Алматы: Жалын, 1998. – 464 с.
- Кшибеков Д. Кочевое общество: генезис, развитие, упадок. – Алма-Ата: Наука, 1984. – 238 с.
- Кюннер Н.В. Китайские известия о народах Южной Сибири, Центральной Азии, Дальнего Востока. – Москва: Издательство восточной литературы, 1961. – 392 с.
- Малов С.Е. Памятники древнетюркской письменности. Москва-Ленинград, 1951.; Малов С.Е. Памятники древнетюркской письменности Монголии и Киргизии. Москва-Ленинград, 1959. // Орхонские надписи. Кюль-тегин. Бильге-каган. Тоньюкук. – Семей: МКА, 2001. – 256 с.

- Малов С.Е. Памятники древнетюркской письменности. Тексты и исследования. – Москва-Ленинград: Издательство АН СССР, 1951. – 452 с.
- Малов С.Е. Таласские эпиграфические надписи. Материалы Узкомстарица. Выпуск 6-7. – Москва-Ленинград: Изд-во АН СССР, 1936. – 39 с.
- Писаревский Н.П. Социальная организация кочевников степи и лесостепи Евразии эпохи раннего железного века в советской археологии середины 20-х – первой половины 30-х гг. // Проблемы археологии скифо-сибирского мира (социальная структура и общественные отношения). Тезисы всесоюзной археологической конференции. Часть I. – Кемерово: Кемеровский государственный университет, 1989. – 153 с.
- Радлов В.В. К вопросу об уйгурах. – Санкт-Петербург, 1893. – 130 с.
- Радлов В.В., Мелиоранский П.М. Древнетюркские памятники в Кошо-Цайдаме. – Санкт-Петербург, 1897 г. // Орхонские надписи. Кюль-тегин. Бильге-каган. Тоньюк. – Семей: МКА, 2001. – 256 с.
- Скрынникова Т.Д. Харизма и власть в эпоху Чингис-хана. – Москва: Изд. Фирма «Восточная литература» РАН, 1997. – 216 с.
- Смаилов, Ошанов, 2001 - Смаилов Ж.Е., Ошанов О.Ж. Этноарх Алаша-хан. // Древнетюркская цивилизация: памятники письменности: (Материалы международной научно-теоретической конференции, посвященной 10-летию независимости Республики Казахстан, г. Астана, 18-19 мая 2001 г.). – Алматы, 2001. – 584 с.
- Стеблева И.В. Поэзия тюрков VI-VIII веков. – Москва, 1965. // Орхонские надписи. Кюль-тегин. Бильге-каган. Тоньюк. – Семей: МКА, 2001. – 256 с.
- Стеблева И.В. Поэзия тюрков VI-VIII веков. – Москва: «Наука» Главная редакция восточной литературы, 1965. – 148 с.
- Таскин В.С. Материалы по истории древних кочевых народов группы дунху. – Москва: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1984. – 488 с.
- Торланбаева К.У. Культ вождя в формировании военной власти в кочевых обществах // Кочевая цивилизация: наследники и судьбы. – Алматы, 2016. – С. 12-18.
- Торланбаева К.У. Наследование и наследие в центрально-азиатских империях // Сборник материалы Международной научно-теоретической конференции «Эволюция политической власти в древней, средневековой и новой истории Казахстана и сопредельных государствах». – Алматы: Институт истории и этнологии, 2016. – С. 54-77.
- Торланбаева К.У. К вопросу о племенном правлении у тюрков. // Сборник статей Международной конференции «Политическая антропология традиционных и современных обществ». – Владивосток, 2012. – С. 401-416.
- Трепавлов В.В. Государственный строй Монгольской империи XIII в. Проблема исторической преемственности. – Москва: Издательство «Наука», Главная редакция восточной литературы, 1993. – 168 с.
- Хазанов А.М. Кочевники и внешний мир. Издание 3-е, доп. – Алматы: Дайк – Пресс, 2000. – 604 с.
- Хазанов А.М. Социальная история скифов. Основные проблемы развития древних кочевников евразийских степей. – Москва: Издательство «Наука», Главная редакция восточной литературы, 1976. – 343 с.
- Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. / Пер. сангл. А.В. Гордона под ред. Б.С. Ерасова. – Москва: Аспект Пресс, 1999. – 416 с.

References

- Aidarov G. Kultegin eskertkishi. [Statue of Kultegin]. Zertteunama. – Almaty: «Ana tili», 1995. – Pp. 232. [In Russian].
- Aidarov G. Yazik orkhonskih pamyatnikov drevnetyurkskoy pismennosti VIII veka. [The language of the Orkhon monuments of the ancient Turkic writing of the 8th century]. – Alma-Ata: Nauka, 1971. – Pp. 380. [In Russian].
- Aidarov G. Yazik orkhonskogo pamyatnika Bilge-kagana [The language of the Orkhon monument of Bilge Kagan]. – Alma-Ata: Nauka, 1965. – Pp. 94. [In Russian].
- Bazen L. Kontsepcia vozrasta u drevnih tyurkskih narodov. [The concept of age among the ancient Turkic peoples] Foreign Turkology. Vip. 1. Ancient Turkic languages and literatures. – Moskva: Nauka. Main editorial board of oriental literature, 1986. – Pp. 384. [In Russian].
- Bichurin N. Ya. Sbranie svedenii o narodah, obitavshih v Sredney Azii v drevnie vremena. [Collection of information about the peoples who lived in Central Asia in ancient times]. Tom 1. – Almaty: TOO Zhalyin Baspasi, 1998. LL XIV. – Pp. 390. [In Russian].
- Eisenstadt S. Revolyucia I preobrazovanie obshestv. Sravnitelnoe izuchenie civilizacii. [Revolution and transformation of societies. Comparative study of civilizations]. – Moskva: Aspekt Press, 1999. – Pp. 416. [In Russian].
- Gaben A. Drevnetyurkskaya literature. [Ancient Turkic literature]. Foreign Turkology. Vip. 1. Ancient Turkic languages and literatures. – Moskva: Nauka. Main editorial board of oriental literature. 1986. – Pp. 384. [In Russian].
- Gumilev L.N. Drevnie tyurki. [Ancient Turks]. – Moskva: Partnership «Klyshnikov Komarov and K», 1993. – Pp. 527. [In Russian].
- Karneiro R. Protcess ili stadii: lozhnaya dihotomia v issledovanii istorii voniknoveniya gosudarstva. [Process or stages: a false dichotomy in the study of the history of the emergence of the state]. Alternative paths to civilization: a collective monograph. Edited by: N.N. Kradin, A.V. Korotaev, D.M. Bondarenko, V.A. Linshi. – Moskva: Logos. 2000. – Pp. 368. [In Russian].
- Khazanov A.M. Kochevnik i vneshnii mir. [Nomads and the outside world]. Edition 3 Additional. – Almaty: Daik-Press, 2000. – Pp. 604. [In Russian].
- Khazanov A.M. Socialnyia istoriya skifov. Osnovnie problem razvitiya drevnih kochevnikov evraziiskih stepy. [Social history of the Scythians. The main problems of the development of the ancient nomads of the Eurasian steppes]. – Moskva: Edition Nauka, Main editorial board of oriental literature, 1976. – Pp. 343. [In Russian].
- Kononov A.N. Rodoslovnaya Turkmen. Sochinenie Abu-l-Gazi khana Khivinskogo. [Pedigree of the Turkmen. Composition of Abulgazi Khan Khiva]. – Moskva-Leningrad: Izdatelstvo AN USSR, 1958. – Pp. 290. [In Russian].

- Kormushin I.V. Tekstologicheskieraziskaniyavoblastieniseiskoyruniki (kvoprosuozhenskihpominalnihnadpisyah). [Textological research in the field of the Yenisei runic (on the issue of female memorial inscriptions)]. TURKOLOGICA. 1986. On the occasion of the 80th birthday of Academician A.N. Kononov. –Alma-Ata: Nauka, 1986. –Pp. 304. [In Russian].
- Kradin N.N. Imperiya Khunnu. [Empire of Huns]. Ed. 2. Rec. and Add. –Moskva: Logos. 2002. –Pp. 312. [In Russian].
- Kradin N.N. Kochevaya imperiya kak sociopoliticheskaya sistema. Problemy arkheologii skifo-sibirskogo mira (socialnaya struktura i obshestvennie otnosheniya). Tezisy vsesoyuznoy arkheologicheskoy konferencii. Chast 1. [A nomadic empire as a sociopolitical system. Problems of archeology of the Scythian-Siberian world (social structure and social relations). Abstracts of the All-Union Archaeological Conference. Part I.]. –Kemerovo: Kemerovsk Government University. 1989. –Pp. 153. [In Russian].
- Kradin N.N. Kochevniki, mir-imperii i socialnaya evolyutsia. [Nomads, world-empires and social evolution]. Alternative paths to civilization: a collective monograph. Edited by N.N. Kradin, A.V. Korotaev, D.M. Bondarenko, V.A. Linshi. –Moskva: Logos. 2000. –Pp. 368. [In Russian].
- Kradin N.N. Obshestveniy stroy kochevnikov: dissuksiya i problemy. [Social system of nomads: discussion and problems]. Questions of history. –2001. –№ 4. –Pp. 21-32. [In Russian].
- Kshibekov D. Kochevoe obshestvo: genesis, razvitie, upadok. [Nomadic society: genesis, development, decline]. – Alma-Ata: Nauka, 1984. – Pp. 238. [In Russian].
- Kulteev T.M., Mosevich T.M., Shakaev G.B. Materialy po kazahskomu obichnomu pravu. [Materials on Kazakh customary law]. Popular science edition. –Almaty, 1998. –Pp. 468. [In Russian].
- Kuzembayev N.E. K ponyatiyu «El» v drevnetyurkskom obshestve: istoriografiya problemy. [Towards the concept of "el" in ancient Turkic society: historiography of the problem]. Youth and topical problems of the modern world: Materials of the regional scientific-practical conference of young scientists, graduate students and students, dedicated to the 30th anniversary of the Karaganda State University named after E.A. Buketov. Karagandy; Izdatelstvo KarGU. –2002. –Pp. 193. [In Russian].
- Kyuner N.V. Kitaiskie izvestiya o narodah Yuzhnoy Sibiri, Centralnoi Asii, Dalnego Vostoka. [Chinese news about the peoples of South Siberia, Central Asia, the Far East]. Moskva: Oriental Literature Publishing House. –1961. –Pp. 392. [In Russian].
- Malov S.E. Pamyatniki drevnetyurkskoy pismennosti. [Monuments of ancient Turkic writing]. Moskva-Leningrad. 1951. Malov S.E. Monuments of ancient Turkic writing in Mongolia and Kyrgyzstan. –Moskva-Leningrad, 1959. Orkhon inscriptions. Kul-Tegin. Bilge-kagan. Tonyukuk. –Semey: MKA, 2001. – Pp. 256. [In Russian].
- Malov S.E. Pamyatniki drevnetyurkskoy pismennosti, Teksti i issledovaniya. [Monuments of ancient Turkic writing. Texts and research] –Moskva-Leningrad: Publisher AN USSR, 1951. –Pp. 452. [In Russian].
- Malov S.E. Talasskie epigraficheskie nadpisi. [Talas epigraphic inscriptions]. Materials of uzkom Staris. Release 6-7. –Moskva-Leningrad: Publisher ANUSSR, 1936.–Pp. 39. [In Russian].
- Pisarevskiy N.P. Socialnaya organizatsiya kochevnikov stepi i lesostepi Evraziipohirannego zheleznoy vekav sovetskoy arheologii isserediny 20-h – pervoy poloviny 30-hgg. [The social organization of the nomads of the steppe and forest-steppe of Eurasia of the Early Iron Age in Soviet archeology in the mid-20s - first half of the 30s]. Problems of archeology of the Scythian-Siberian world (social structure and social relations). Abstracts of the All-Union Archaeological Conference. Part I. –Kemerovo: Kemerovo Government University. –1989. –Pp. 153. [In Russian].
- Radlov V.V. K voprosu ob uigurah. [On the question of the Uighurs]. –Sankt-Peterburg, 1893. –Pp. 130. [In Russian].
- Radlov V.V., Melioranskiy P.M. Drevnetyurkskie pamyatniki v Kosho-Caidame. [Ancient Turkic monuments in Kosho-Tsaidam]. –Sankt-Peterburg, 1893. Orkhon inscriptions. Kul-Tegin. Bilge-kagan. Tonyukuk. –Semey: MKA, 2001. Pp. 256. –Pp. 15-63. [In Russian].
- Skrinnikova T.D. Kharizma i vlast v epohu Chingis-Khana. [Charisma and power in the era of Genghis Khan]. –Moskva: Publisher firm «East literature» RAN, 1997. –Pp. 216. [In Russian].
- Smailov Z.E., Oshanov O.Z. Etnoarh Alasha-khan. [Ethnoarch Alasha Khan]. Ancient Turkic civilization: written monuments: (Materials of the international scientific-theoretical conference dedicated to the 10th anniversary of the independence of the Republic of Kazakhstan. Astana. 18-19 th of May 2001). –Almaty, 2001. –Pp. 584. [In Russian].
- Stebleva I.V. Poeziya Tyurkov VI-VIII vekov. [Poetry of the Turks of the VI-VIII centuries]. – Moskva, 1965. Orkhon inscriptions. Kul-Tegin. Bilge-kagan. Tonyukuk. –Semey: MKA, 2001. –Pp. 256. [In Russian].
- Stebleva I.V. Poeziya Tyurkov VI-VIII vekov. [Poetry of the Turks of the VI-VIII centuries]. –Moskva: Nauka, Main editorial board of oriental literature, 1965. –Pp. 148. [In Russian].
- Taskin V.S. Materialy po istorii drevnih kochevnykh narodov gruppi dunkhu. [Materials on the history of the ancient nomadic peoples of the Donghu group]. – Moskva: Nauka, Main editorial board of oriental literature, 1984. – Pp. 488. [In Russian].
- Torlanbayeva K.U. Kult vozhdya v formirovani voennoy vlasti v kochevnykh obshestvakh. [The cult of the leader in the formation of military power in nomadic societies]. Nomadic Civilization: Heirs and Fates. –Almaty, 2016. –Pp. 12-18. [In Russian].
- Torlanbayeva K.U. Nasledovanie i nasledie v centralno-aziatskiykh imperiyakh. [Inheritance and legacy in the Central Asian empires]. Collection of materials of the International scientific and theoretical conference «Evolution of political power in the ancient, medieval and modern history of Kazakhstan and neighboring states». –Almaty: Institute of History and Ethnology. 2016. –Pp. 54-57. [In Russian].
- Torlanbayeva K.U. K voprosu o plemennom pravlenii u tyurkov. [On the issue of tribal rule among the Turks]. Collection of articles of the International Conference «Political Anthropology of Traditional and Contemporary Societies». –Vladivostok, 2012. – Pp. 401-416. [In Russian].
- Trepavlov V.V. Gosudarstveniy stroy Mongolskoy imperii XIII v. Problema istoricheskoy preemstvennosti. [State system of the Mongol Empire in the 13th century. The problem of historical continuity]. –Moskva: Publisher Nauka, Main editorial board of oriental literature, 1993. –Pp. 168. [In Russian].

Vasiliev D.D. Samaya severnaya runicheskaya nadpis na Enisee. [The northernmost runic inscription on the Yenisei]. TURKOLOGICA. On the occasion of the 80th birthday of Academician A.N. Kononov. – Alma-Ata: Nauka, 1986. –Pp. 304. [In Russian].

Vasiliev L.S. Protogosudarstvo – chifdom kak politicheskaya struktura. [Proto-state - chieftdom as a political structure]. Peoples of Asia and Africa. –1981. –№ 6. –Pp. 157-175. [In Russian].

Vasiliev L.S. Stanovlenie politicheskoy administracii (ot lokalnoi gruppi okhotnikov I sobiratelei k protogosudarstvu-chifdom). [Formation of a political administration. From a local group of hunter-gatherers to a proto-state-chieftd]. Peoples of Asia and Africa, 1980. – № 1. –Pp. 172-186. [In Russian].

Zholdasbekov M. Orkhon eskertkishterinin matini. Orkhonskie nadpisi. Kul – Tegin. Bilge – kagan. Tonyukuk. [Text of Orkhon monuments. Orkhon inscriptions. Kul – Tegin. Bilge – kagan. Tonyukuk]. –Semey: MKA, 2001. –Pp. 256. [In Russian].

Zhumaganbetov T.S. Vlast kagana v drevnetyurkskoy gosydarstvennoy organizacii. [The power of the kagan in the ancient Turkic state organization]. VestnikofChelyabinskStateUniversity. –2008. –№ 34. –Pp. 14-19. [InRussian].

МАЗМҰНЫ

Абдукадыров Н.М., Ақынова А.П. ҚАЗАҚ ҚОҒАМЫНДА БАТЫРЛАР ИНСТИТУТЫ ЖӘНЕ ОСМАН ИМПЕРИЯСЫНДА ЯНЫЧАРЛАР ӘСКЕРИ ЖҮЙЕСІНІҢ ҚЫЗМЕТІ (XV-XVIII ғғ.).....	5
Алдажұманов Қ.С., Шілдебай С.Қ., Асанова С.Ә. ҚАЗАҚСТАННЫҢ СОҒЫС КЕЗІНДЕГІ ТАРИХЫНАН (1941-1945).....	17
Ахмет А.Қ., Шотанова Ғ.А., Қозыбақова Ф.А. ЭТНОГРАФ-ҒАЛЫМ САЛЫҚ БАБАЖАНОВ.....	32
Әбсадық А.А. КЕЙКІ МЕРГЕН: ХАЛЫҚТЫҚ БАЯНДАУЛАР ЖӘНЕ ЖАЗБА ДЕРЕКТЕР	44
Әбсадық А.А., Исенов Ө.И. КЕЙКІ БАТЫР: ЖЫЛАНШЫҚ-ЖАЛАУЛЫДАҒЫ ҚАНДЫ ОҚИҒА	57
Әпендиев Т.Ә. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ АУЫЛ ТҮРҒЫНДАРЫНЫҢ САНДЫҚ КӨРСЕТКІШІ БОЙЫНША ДЕМОГРАФИЯЛЫҚ ПРОЦЕСТЕР.....	69
Байдалы Р.Ж. 1930-ЖЫЛДАРДАҒЫ АШАРШЫЛЫҚ КЕЗІНДЕГІ ОРТА АЗИЯ РЕСПУБЛИКАЛАРЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ БОСҚЫНДАРЫ.....	78
Батырхан Б.Ш., Жүзбаева Ұ.Д. «ТАҚУИМ ӘЛ-БҰЛДАН» ДЕРЕККӨЗІНДЕГІ ЖЕРОРТА ТЕҢІЗІ АРАЛДАРЫ ЖӘНЕ АТЛАНТ МҰХИТЫНЫҢ ТАРИХИ ГЕОГРАФИЯСЫ.....	91
Бисембаева Л.А. ТАУАР-АҚША ҚАТЫНАСТАРЫ ЖАҒДАЙЫНДАҒЫ ЖЕТІСУ ҚАЗАҚТАРЫ (XIX ғасырдың II жартысы – XX ғасырдың басы).....	100
Борбасов С.М. ТӘУЕЛСІЗ МЕМЛЕКЕТ ПАРАДИГМАСЫ ЖӘНЕ ОНЫҢ ДАМУ ДИАЛЕКТИКАСЫ.....	110
Ескеева М.Қ. ТҮРКІ ТІЛДЕРІНІҢ ТАРИХИ КЛАССИФИКАЦИЯСЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ТІЛІ.....	131
Жұмаділ А.Қ., Өжкенов Е.М., Жұмаділ М.Т. ДАЛАЛЫҚ ЭЛИТА: БИЛЕУШІЛЕРДІҢ, БИЛЕУШІ ӘУЛЕТ ПЕН ТАЙПАЛАРДЫҢ ШЫҒУ ТЕГІНІҢ КИЕЛІЛІГІ ЖӨНІНДЕ.....	142
Жүгенбаева Г.С. ҚАЗАҚ ХАЛҚЫНЫҢ ҰЛТТЫҚ БІРЕГЕЙЛІКТІ САҚТАУ ЖОЛЫНДАҒЫ КҮРЕСІНІҢ ТАРИХИ ДЕРЕКТЕРІ.....	156
Жүнісбаев А., Алдажұманов Қ., Шілдебай С. СОҒЫС ЖЫЛДАРЫНДАҒЫ ҚАЗАҚСТАННЫҢ АТТЫ ӘСКЕРИ ҚҰРАМАЛАРЫ (1941-1945): 81, 96 және 105 атты әскер дивизияларының материалдары бойынша	168
Иембекова М.О. ҚАЗАҚСТАН МЕН ҚЫРҒЫЗСТАН АРАСЫНДАҒЫ ҚАТЫНАСТАРДЫҢ ҚАЗІРГІ ДАМУ ДЕҢГЕЙІ ЖӘНЕ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....	191
Ильясова З.С. АКАДЕМИК Б.Е. КӨМЕКОВ ЖӘНЕ ОНЫҢ ОТАНДЫҚ ДЕРЕКТАНУ ҒЫЛЫМЫНА ҚОСҚАН ҮЛЕСІ.....	206
Исенов О.И. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ 30-ЖЫЛДАРДАҒЫ АШАРШЫЛЫҚ: ҚАЗАҚ ХАЛҚЫНЫҢ АТАМЕКЕНЕН КӨШУІ.....	218
Кабдушев Б., Шілдебай С. ҮКІМЕТ ТӨРАҒАСЫ Н. НҰРМАҚОВ ЖӘНЕ МАЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫН ҚАЛПЫНА КЕЛТІРУ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....	231
Қабыл А.Ә. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ XVIII ғ. СОҢЫ МЕН XX ҒАСЫР БАСЫНДАҒЫ ҰЛТ-АЗАТТЫҚ ҚОЗҒАЛЫСТЫ ОҚЫТУДЫҢ ТЕОРИЯСЫ МЕН ПРАКТИКАСЫНЫҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ.....	248
Қаипбаева А.Т. МАХАМБЕТ ӨТЕМІСҰЛЫ – ҰЛТ АЗАТТЫҒЫ ЖОЛЫНДАҒЫ КҮРЕСКЕР ТАРИХИ ТҰЛҒА.....	260

Қали А.Н. ҚАЗАҚСТАНДЫҚТАРДЫҢ «БӘРІ ДЕ МАЙДАНҒА, БӘРІ ДЕ ЖЕҢІС ҮШІН!» ҰРАНЫМЕН ЖЕҢІСКЕ ҚОСҚАН ҮЛЕСІ (Жамбыл облысының мысалында).....	274
Қали А.Н. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ СОҒЫСТАН КЕЙІНГІ ЖЫЛДАРДАҒЫ САУАТТЫЛЫҚ ПЕН БІЛІМ ДЕҢГЕЙІ (1946-1955).....	287
Қозыбаева М.М. XX ғ. 30-шы жж. басындағы ашаршылық кезеңінде батыс сібір аумағындағы қоныс аударушылары.....	304
Қоңқабаева Н.Н. ОРТАҒАСЫРЛЫҚ АТ-ТУХФА ҚОЛЖАЗБАСЫНА ТАРИХИ-ЛИНГВИСТИКАЛЫҚ СИПАТТАМА	313
Маргулан Д.А., Маргулан А.С. XVIII ғ. ҚАЗАҚ МЕМЛЕКЕТТІЛІГІН САҚТАП ҚАЛУДАҒЫ ОЛЖАБАЙ БАТЫРДЫҢ РӨЛІ	324
Мұхатова О.Х. АЛАШ АРДАҚТЫСЫНЫҢ БІЛІМ БЕРУ ТУРАСЫНДАҒЫ ОЙЛАРЫ	334
Нагимов Ш.Н., Бердыгужин Л.Б., Жумабаева Э., Молдашева С.К. АТЫРАУ ӨЛКЕСІ ПЕДАГОГТАРЫНЫҢ ӨНЕГЕЛІ ЖОЛЫ: САУАТСЫЗДЫҚТАН ОРТА МЕКТЕПКЕ.....	345
Оспанов Н.М. ҰЛЫ ДАЛА КӨШПЕНДІЛЕРІ МЕН КӨНЕ ЖӘНЕ ОРТАҒАСЫРЛЫҚ КОРЕЙ МЕМЛЕТТЕРІ БАЙЛАНЫСТАРЫНЫҢ ТАРИХНАМАСЫ.....	358
Рамазанова Ф.С., Какенова З.К. КЕҢЕСТІК ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ҰЛТТЫҚ-ТІЛДІК ҚҰРЫЛЫС ТАРИХЫНАН: ЛАТЫН ӨЛПБІІ ҮШІН КҮРЕС.....	368
Рүстемов С.К., Оразов Р.Е. МҰСЫЛМАНДЫҚ ҚОЗҒАЛЫС ЖӘНЕ ҚАЗАҚТАР.....	385
Садвокасова З.Т. ҚАЗАҚТАР АРАСЫНДА ПРАВОСЛАВИЕЛІК УАҒЫЗ (XIX – XX ғасырдың басы).....	399
Сатанов А.Б. ҚАШЫҚТАН БІЛІМ БЕРУДІҢ ҚАЛЫПТАСУ ЖӘНЕ ДАМУ ТАРИХЫ: ФЕНОМЕНОЛОГИЯЛЫҚ ЗЕРТТЕУ	411
Серубаева А.Т. Ш. УӘЛИХАНОВ ЗЕРТТЕУЛЕРІНДЕГІ ШЫҒЫС ТҮРКІСТАННЫҢ ЭТНИКАЛЫҚ-САЯСИ ТАРИХЫ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....	431
Стамшалов Е.И. АРАЛТӨБЕ КӨТЕРІЛІСІ: ТАРИХЫ МЕН ТАҒЫЛЫМЫ.....	443
Тусупов А.Р. ЕЖЕЛГІ ТҮРКІЛЕРДІҢ САЯСИ АНТРОПОЛОГИЯСЫ ЖӘНЕ КӨШПЕЛІ МЕМЛЕКЕТТІЛІГІНІҢ ЕРЕКШЕЛІГІ	458
Ужкенов Е.М., Шотанова Г.А. РЕВОЛЮЦИЯҒА ДЕЙІНГІ РЕСЕЙ ТАРИХНАМАСЫНЫҢ АЙНАСЫНДАҒЫ САРАЙШЫҚ ЖӘНЕ АҚТӨБЕ ТАРИХЫ.....	472
Шакенов С.Т., Ерғабылов А.Е. ҚАЛБА-НАРЫМ Өңіріндегі қола дәуірі ескерткіштерінің зерттелу тарихына қысқаша шолу (1991 жылға дейін).....	484
Шотанова Г.А., Ужкенов Е.М., Джумағалиева К.В. ОТАНДЫҚ ЖӘНЕ СЫРТҚЫ ТАРИХНАМАДАҒЫ ЖӘНГІР ХАНДЫҢ БАСҚАРУ САЯСАТЫ БАҒЫНДАҒЫ ОБРАЗЫ	495
Шілдебай С., Кабдушев Б., Жұматов Д. КЕҢЕСТІК ҚАЗАҚСТАН: ҚАЗАҚ ТІЛІНДЕ ІС ЖҮРГІЗУДІ ЕНГІЗУ ТАРИХЫНАН	507

СОДЕРЖАНИЕ

Абдукадыров Н.М., Акынова А.П. ИНСТИТУТ БАТЫРОВ В КАЗАХСКОМ ОБЩЕСТВЕ И ФУНКЦИИ ЯНЫЧАРСКОЙ ВОЕННОЙ СИСТЕМЫ В ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ (XV-XVIII вв.).....	5
Алдажуманов К.С., Шилдебай С.К., Асанова С.А. ИЗ ИСТОРИИ КАЗАХСТАНА ВОЕННОГО ВРЕМЕНИ (1941-1945).....	17
Ахмет А.К., Шотанова Г.А., Козыбакова Ф.А. УЧЕНЫЙ-ЭТНОГРАФ САЛЫК БАБАЖАНОВ.....	32
Абсадык А.А. КЕЙКИ МЕРГЕН: НАРОДНЫЕ ПРЕДАНИЙ И ПИСЬМЕННЫЕ ИСТОЧНИКИ.....	44
Абсадык А.А., Исенов О.И. КЕЙКИ БАТЫР: КРОВАВОЕ СОБЫТИЕ НА ЖЫЛАНШЫК-ЖАЛАУЛЫ.....	57
Апендиев Т.Ә. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ ПОКОЛИЧЕСТВЕННОМУ ПОКАЗАТЕЛЮ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В КАЗАХСТАНЕ В 1945-1955 гг.....	69
Байдалы Р.Ж. КАЗАХСКИЕ БЕЖЕНЦЫ В РЕСПУБЛИКАХ СРЕДНЕЙ АЗИИ ВО ВРЕМЯ ГОЛОДА 1930-Х ГОДОВ.....	78
Батырхан Б.Ш., Жузбаева У.Д. ИСТОРИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ ОСТРОВОВ СРЕДИЗЕМНОГО МОРЯ И АТЛАНТИЧЕСКОГО ОКЕАНА В ИСТОЧНИКЕ «ТАКВИМ АЛЬ-БУЛЬДАН».....	91
Бисембаева Л.А. ЖЕТЫСУЙСКИЕ КАЗАХИ В УСЛОВИЯХ ТОВАРНО-ДЕНЕЖНЫХ ОТНОШЕНИЙ (вторая половина XIX - начало XX века).....	100
Борбасов С.М. ПАРАДИГМА НЕЗАВИСИМОГО ГОСУДАРСТВА И ДИАЛЕКТИКА ЕГО РАЗВИТИЯ.....	110
Ескеева М.Қ. КАЗАХСКИЙ ЯЗЫК В ИСТОРИЧЕСКОЙ КЛАССИФИКАЦИИ ТЮРКСКИХ ЯЗЫКОВ	131
Жумадил А.К., Ужкенов Е.М., Жумадил М.Т. СТЕПНАЯ ЭЛИТА: О САКРАЛЬНОМ ПРОИСХОЖДЕНИИ ПРАВЯЩИХ ПЛЕМЕН, ДИНАСТИЙ И ПРАВИТЕЛЕЙ.....	142
Жугенбаева Г.С. ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ О БОРЬБЕ ЗА НАЦИОНАЛЬНУЮ ИДЕНТИЧНОСТЬ КАЗАХСКОГО НАРОДА.....	156
Джунисбаев А., Алдажуманов К., Шилдебай С. КАВАЛЕРИЙСКИЕ СОЕДИНЕНИЯ КАЗАХСТАНА В ГОДЫ ВОЙНЫ (1941-45): по материалам 81-й, 96-й и 105-й кавалерийских дивизий	168
Иембекова М.О. СОВРЕМЕННЫЙ УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ И ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ КАЗАХСТАНОМ И КЫРГЫЗСТАНОМ.....	191
Ильясова З.С. АКАДЕМИК Б.Е.КУМЕКОВ И ЕГО ВКЛАД В ОТЕЧЕСТВЕННОЕ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ.....	206
Исенов О.И. ГОЛОД 30-Х ГОДОВ В КАЗАХСТАНЕ: ОТКОЧЕВКА КАЗАХОВ ИЗ СТРАНЫ.....	218
Кабдушев Б., Шилдебай С. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА Н. НУРМАКОВ И ПРОБЛЕМЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ СКОТОВОДЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВА.....	231
Кабыл А.А. ОСОБЕННОСТИ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНО- ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ КОНЦА XVIII- НАЧАЛА XX ВЕКОВ В КАЗАХСТАНЕ.....	248
Каипбаева А.Т. МАХАМБЕТ УТЕМИСОВ – ИСТОРИЧЕСКАЯ ЛИЧНОСТЬ, БОРЕЦ ЗА НАЦИОНАЛЬНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ.....	260

Кали А.Н. ВКЛАД КАЗАХСТАНЦЕВ В ДОСТИЖЕНИЕ ПОБЕДЫ ПОД ДЕВИЗОМ «ВСЕ ДЛЯ ФРОНТА, ВСЕ ДЛЯ ПОБЕДЫ!» (На примере Жамбылской области).....	274
Кали А.Н. УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ И ОБРАЗОВАНИЯ В КАЗАХСТАНЕ В ПОСЛЕВОЕННЫЕ ГОДЫ (1945-1955 гг.)....	287
Козыбаева М.М. КАЗАХСКИЕ ОТКОЧЕВНИКИ НА ТЕРРИТОРИИ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ В ПЕРИОД ГОЛОДА НАЧАЛА 30-Х ГГ. XX В.	304
Конкабаева Н.Н. ИСТОРИКО-ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СРЕДНЕВЕКОВОМУ МАНУСКРИПТУ АТ-ТУХФА	313
Маргулан Д.А., Маргулан А.С. РОЛЬ ОЛЖАБАЙ БАТЫРА В СОХРАНЕНИИ КАЗАХСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В XVIII В.	324
Мухатова О.Х. МЫСЛИ ДЕЯТЕЛЯ АЛАШ ОБ ОБРАЗОВАНИИ.....	334
Нагимов Ш.Н., Бердыгужин Л.Б., Жумабаева Э. Молдашева С.К. СЛАВНЫЙ ПУТЬ ПЕДАГОГОВ АТЫРАУСКОГО КРАЯ: ШКОЛ: ОТ ЛИКБЕЗА ДО СРЕДНИХ ШКОЛ.....	345
Оспанов Н.М. ИСТОРИОГРАФИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ КОЧЕВНИКОВ ВЕЛИКОЙ СТЕПИ С ДРЕВНИМИ И СРЕДНЕВЕКОВЫМИ КОРЕЙСКИМИ ГОСУДАРСТВАМИ.....	358
Рамазанова Ф.С., Какенова З.К. К ИСТОРИИ НАЦИОНАЛЬНО-ЯЗЫКОВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В СОВЕТСКОМ КАЗАХСТАНЕ: БОРЬБА ЗА ЛАТИНСКИЙ АЛФАВИТ.....	368
Рустемов С.К., Оразов Р.Е. МУСУЛЬМАНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ И КАЗАХИ.....	385
Садвокасова З.Т. ПРАВОСЛАВНАЯ ПРОПОВЕДЬ СРЕДИ КАЗАХОВ (XIX - начало XX веков).....	399
Сатанов А.Б. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ДИСТАНЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ.....	411
Серубаева А.Т. ПРОБЛЕМЫ ЭТНИКО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ ВОСТОЧНОГО ТУРКЕСТАНА В ИССЛЕДОВАНИЯХ Ш. УАЛИХАНОВА.....	431
Стамшалов Е.И. АРАЛТЮБИНСКОЕ ВОССТАНИЕ: УРОКИ И ИСТОРИЯ.....	443
Тусупов А.Р. ПОЛИТИЧЕСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ И СПЕЦИФИКА КОЧЕВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ ДРЕВНИХ ТЮРОК.....	458
Ужкенов Е.М., Шотанова Г.А. ИСТОРИЯ САРАЙЧИКА И АКТОБЕ В ЗЕРКАЛЕ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ДОРЕВОЛЮЦИОННОГО ПЕРИОДА.....	472
Шакенов С.Т., Ергабылов А.Е. КРАТКИЙ ОБЗОР ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ ЭПОХИ БРОНЗЫ В КАЛБА-НАРЫМСКОМ РЕГИОНЕ.....	484
Шотанова Г.А., Ужкенов Е.М., Джумагалиева К.В. ОБРАЗ ДЖАНГИР ХАНА В ПОЛИТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ СТЕПЬЮ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ.....	495
Шилдебай С., Кабдушев Б., Жуматов Д. СОВЕТСКИЙ КАЗАХСТАН: ИЗ ИСТОРИИ ВВЕДЕНИЯ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА НА КАЗАХСКОМ ЯЗЫКЕ.....	507

CONTENTS

Abdukadyrov N.M., Akynova A.P. INSTITUTE OF BATYRS IN KAZAKH SOCIETY AND FUNCTIONS OF THE JANISSARIES MILITARY SYSTEM IN THE OTTOMAN EMPIRE (XV-XVIII centuries).....	5
Aldazhumanov K., Shildebay S², Assanova S. FROM THE HISTORY OF KAZAKHSTAN IN WARTIME (1941-1945).....	17
Ahmet A.K., Shotanova G.A., Kozybakova F.A. ETHNOGRAPH-ALYM SALYK BABAZHANOV.....	32
Absadyk A.A. KEIKI MERGEN: FOLK TRADITIONS AND WRITTEN SOURCES.....	44
Absadyk A.A., Issenov O.I. KEIKI BATYR: BLOODY EVENT ON ZHYLANSHYK- ZHALAULY.....	57
Apendiyev T.A. DEMOGRAPHIC PROCESSES IN QUANTITATIVE TERMS OF THE RURAL POPULATION IN KAZAKHSTAN IN 1945-1955.....	69
Baidaly R.Zh. KAZAKH REFUGEES IN THE REPUBLICS OF CENTRAL ASIA DURING THE HUNGER OF THE 1930S.....	78
Batyrkhan B.Sh., Zhuzbayeva U.D. HISTORICAL GEOGRAPHY OF THE ISLANDS OF THE MEDITERRANEAN SEA AND THE ATLANTIC OCEAN IN THE SOURCE «TAQWIM AL-BULDAN».....	91
Bissembayeva L.A. THE ZHETSU KAZAKHS IN THE CONTEXT OF A COMMODITY AND MONEY RELATIONSHIP (SECOND HALFOF 19 TH CENTURY -EARLY 20 TH CENTURY).....	100
Borbassov S.M. THE PARADIGM OF AN INDEPENDENT STATE AND THE DIALECTICS OF ITS DEVELOPMENT.....	110
Yeskeyeva M.K. KAZAKH LANGUAGE IN THE HISTORICAL CLASSIFICATION OF THE TURKIC LANGUAGES.....	131
Zhumadil A.K., Uzhkenov E.M., Zhumadil M.T. THE STEPPE ELITE: ON THE TITULAR ORIGIN OF RULING TRIBES, DINASTIES AND RULERS.....	142
Zhugenbayeva G. HISTORICAL SOURCES ON THE STRUGGLE FOR THE NATIONAL IDENTITY OF THE KAZAKH PEOPLE.....	156
Junisbayev A., Aldazhumanov K., Shildebay S. CAVALRY UNITS OF KAZAKHSTAN DURING THE WAR (1941-1945): based on materials of the 81 st , 96 th and 105 th cavalry divisions.....	168
Iyembekova M.O. CURRENT LEVEL OF THE DEVELOPMENT AND PROBLEMS OF RELATIONS BETWEEN KAZAKHSTAN AND KYRGYZSTAN	191
Ilyassova Z.S. ACADEMICIAN B. KUMEKOV AND HIS CONTRIBUTION TO DOMESTIC RESOURCE STUDIES.....	206
Issenov O.I. FAMINE OF THE 1930s IN KAZAKHSTAN: THE MIGRATION OF KAZAKH FROM THE COUNTRY	218
Kabdushev B., Shildebay S. CHAIRMAN OF THE GOVERNMENT N. NURMAKOV AND THE PROBLEMS OF RESTORING THE LIVESTOCK FARMING.....	231
Kabyl A.A. FEATURES OF THE THEORY AND PRACTICE OF TEACHING THE NATIONAL LIBERATION MOVEMENT OF THE LATE 18 th – EARLY 20 th CENTURIES IN KAZAKHSTAN.....	248
Kaipbaeva A.T. MAKHAMBET UTEMISOV – A HISTORICAL FIGURE, NATIONAL LIBERATION FIGHTER.....	260
Kali A.N. CONTRIBUTION OF KAZAKHSTANIS TO ACHIEVING VICTORY UNDER THE MOTTO «EVERYTHING FOR THE FRONT, EVERYTHING FOR VICTORY!» (ON THE EXAMPLE OF ZHAMBYL REGION).....	274
Kali A.N. THE LEVEL OF LITERACY AND EDUCATION IN KAZAKHSTAN IN THE POST-WAR YEARS (1945-1955).....	287

Kozybayeva M.M. KAZAKH MIGRANTS IN THE TERRITORY OF WESTERN SIBERIA IN THE PERIOD OF EARLY 1930-ies FAMINE.....	304
Konkabayeva N.N. АЛАШ АРДАҚТЫСЫНЫҢ БІЛІМ БЕРУ ТУРАСЫНДАҒЫ ОЙЛАРЫ.....	313
Margulan D.A., Margulan A.S. OLZHABAI BATYR'S ROLE IN CONSERVATION KAZAKH STATEHOOD IN THE XVIII C.....	324
Mukhatova O.Kh. THOUGHTS OF THE ALASH LEADER ABOUT EDUCATION	334
NagimovSh.N., Berdyguzhin L.B., Zhumabayeva E., Moldasheva S.K. THE GLORIOUS PATH OF THE TEACHERS OF THE ATYRAU REGION:FROM LITERACY CLASSES TO SECONDARY SCHOOLS	345
Ospanov N. HISTORIOGRAPHY OF THE RELATIONSHIPS BETWEEN THE NOMADS OF THE GREAT STEPPE WITH THE ANCIENT AND MEDIEVAL KOREAN STATES	358
Ramazanova F.S., Kakenova Z.K. ON THE HISTORY OF NATIONAL-LANGUAGE CONSTRUCTION IN SOVIET KAZAKHSTAN: FIGHT FOR THE LATIN ALPHABET.....	368
Rustemov S.K., Orazov R.E. THE MUSLIM MOVEMENT AND THE KAZAKHS.....	385
Sadvokassova Z.T. ORTHODOX PREACHING AMONG KAZAKHS (second half of the XIX-early XX centuries).....	399
Satanov A.B. HISTORY OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF DISTANCE EDUCATION: PHENOMENOLOGICAL RESEARCH.....	411
Serubayeva A.T. ISSUES OF ETHNIC AND POLITICAL HISTORY OF EAST TURKESTAN IN THE RESEARCH BY SH. UALIKHANOV.....	431
Stamshalov E.I. ARALTYUBES REBELLION: HISTORY AND LESSONS.....	443
Tussupov A.R. POLITICAL ANTHROPOLOGY AND SPECIFICITY OF THE NOMADIC STATEHOOD OF THE ANCIENT TURKS.....	458
Uzhkenov E.M., Shotanova G.A. HISTORY OF SARAYCHIK AND AKTOBE IN THE MIRROR OF RUSSIAN HISTORIOGRAPHY OF THE PRE-REVOLUTIONARYPERIOD.....	472
Shakenov S.T., Yergabylov A.E. BRIEF OVERVIEW OF THE HISTORY OF STUDYING BRONZE AGE MONUMENTS IN THE KALBA-NARYM REGION.....	484
Shotanova G.A., Uzhkenov E.M., Dzhumagalieva K.V. THE IMAGE OF JANGIR KHAN IN GOVERNANCE POLICY TOWARDS THE STEPPE IN DOMESTIC AND FOREIGN HISTORIOGRAPHY.....	495
Shildebay S., Kabdushev B., Zhumatov D. SOVIET KAZAKHSTAN: FROM THE HISTORY OF THE INTRODUCTION OFFICE WORK IN KAZAKH LANGUAGE.....	507

EDU.E-HISTORY.KZ

электрондық ғылыми журналы 2020. 4(24)

Бас редактор:
Қабылдинов З.Е.

Компьютерде беттеген:
Зикирбаева В.С.

Жарияланған күні: 15.12.2020.
Пішімі 70х100/16. Баспа табағы 26,6.

Құрылтайшысы және баспагері:
Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитеті
Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты
ШЖҚ РМК

Редакция мен баспаның мекен-жайы:
050010, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй
ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты
ШЖҚ РМКТел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

E-mail: edu.history@bk.ru.
Журнал сайты: <https://edu.e-history.kz>

Ш.Ш. Уәлиханов ат. ТжЭИ басылған:
050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй