

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
ҒЫЛЫМ КОМИТЕТІ
Ш.Ш.УӘЛИХАНОВ АТЫНДАҒЫ ТАРИХ
ЖӘНЕ ЭТНОЛОГИЯ ИНСТИТУТЫ



«EDU.E-HISTORY.KZ» ЭЛЕКТРОНДЫҚ ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ



№ 4(24) қазан-желтоқсан 2020
ISSN 2710-3994



Бас редактор:
Қабылдинов Зиябек Ермұқанұлы

Редакциялық алқа:

Абашиин Сергей Николаевич – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Санкт-Петербургтегі Европа университеті (Ресей)
Абдырахманов Толобек Абылович – тарих ғылымдарының докторы, профессор, И. Арабаев атындағы Қызыл мемлекеттік университетінің ректоры. (Қырғызстан)
Аяган Бүркітбай Гелманұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Мемлекет тарихы институты директорының орынбасары. (Қазақстан)
Әлімбаев Нұрсан – тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Қазақстан Республикасы Орталық мемлекеттік музейінің директоры. (Қазақстан)
Әбусейтова Меруерт Қуатқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі. ҚР БҒМ ҒК Р. Сүлейменов атындағы Шығыстану институтының «Тарихи материалдарды зерттеу» орталығының директоры. (Қазақстан)
Әбіл Еркін Аманжолұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Мемлекет тарихы институтының директоры. (Қазақстан)
Голден Кэти Стромилл (Kathie Stromile Golden) – PhD, Миссисипи өңірлік мемлекеттік университеті (Mississippi Valley State University) (АҚШ)
Кәрібаев Берекет Бақытжанұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, «Қазақстан тарихы» кафедрасының меңгерушісі. (Қазақстан)
Қожамжарова Дария Пернешқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, М. Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан университетінің ректоры. (Қазақстан)
Кожирова Светлана Басиевна – саясаттану ғылымдарының докторы, профессор, Фудан Университетінің Қытай және Орталық Азияны зерттеу орталығының мен «Астана» ХҒК бірлескен директоры (Қазақстан)
Козодой Виктор Иванович – тарих ғылымдарының докторы, профессор. (Ресей)
Көкебаева Гүлжауһар Какенқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты (Қазақстан)
Көмеков Болат Ешимхамедұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті Халықаралық қыпшақтану институтының директоры, Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Қазақстан)
Матыжанов Кенжехан Исламжанұлы – филология ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі, М.О. Әуезов атындағы әдебиет және өнер институтының директоры. (Қазақстан)
Моррисон Александр (Morrison Alexander) – PhD, профессор Оксфордского университета (Великобритания)
Муртазаева Рахборхон Хамидқызы – тарих ғылымдарының докторы, Мирзо Ұлықбек атындағы Өзбекстан ұлттық университеті «Өзбекстан тарихы» кафедрасының профессоры. (Өзбекстан)
Панто Дмитрий (Panto Dmitri) – PhD доктор, Гданьск қаласындағы Екінші дүниежүзілік соғыс мұражайының ғылыми қызметкері. (Польша)
Римантас Желвис (Zelvys Rimantas) – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Вильнюс педагогикалық университеті (Литва)
Самашев Зайнолла Самашұлы – археолог, тарих ғылымдарының докторы, профессор, Герман археология институтының корр.-мүшесі. ҚР БҒМ ҒК Ә. Марғұлан атындағы Археология институты. (Қазақстан)
Сайлан Болат Санабайұлы – тарих ғылымдарының докторы, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті. (Қазақстан)
Смағұлов Оразақ Смағұлұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Балон ғылым академиясының корр.-мүшесі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы сыйлықтың лауреаты, ғылым мен техниканың еңбек сіңірген қайраткері, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)
Сыдықов Ерлан Бәтташұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің ректоры. (Қазақстан)
Таймағамбетов Жәкен Қожаметұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, ҚР Ұлттық музейі. (Қазақстан)

Жауапты редактор:

Қаипбаева Айнагүл Толғанбайқызы

Ғылыми редактор:

Қозыбаева Махаббат Мәлікқызы

Редактор:

Кубеев Рустем Жаулыбайұлы

Жауапты хатшы:

Қоңқабаева Арайлым

Техникалық хатшы:

Хумарзах Алтынбек

Главный редактор:
Кабульдинов Зиябек Ермуханович

Редакционная коллегия:

Абашии Сергей Николаевич – доктор исторических наук, профессор, Европейский университет в Санкт-Петербурге (Россия)
Абдырахманов Толобек Абылович – доктор исторических наук, профессор, ректор Кыргызского государственного университета им. И. Арабаева (Кыргызстан)

Алимбай Нурсан – кандидат исторических наук, профессор, директор Центрального государственного музея Республики Казахстан (Казахстан)

Абусеитова Меруерт Хуатовна – доктор исторических наук, профессор, чл.-корр. НАН РК, директор Республиканского центра по изучению исторических материалов Института востоковедения имени Р.Б. Сулейменова (Казахстан)

Абиль Еркин Аманжолович – доктор исторических наук, профессор, директор Института истории государства КН МОН РК (Казахстан)

Аяган Буркитбай Гелманович – доктор исторических наук, профессор, заместитель директора Института истории государства КН МОН РК (Казахстан)

Голден Кэйти Стромилл (Kathie Stromile Golden) – PhD, Государственный университет долины Миссисипи (Mississippi Valley State University) (США)

Исмагулов Оразак Исмагулович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, член-корр. Болонской академии наук, лауреат премии им. Ч.Ч. Валиханова, заслуженный деятель науки и техники, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (г. Нур-Султан, Казахстан)

Карибаев Берекет Бахытжанович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, заведующий кафедрой истории Казахстана, Казахский национальный университет им. аль-Фараби (Казахстан)

Кожамжарова Дария Пернеиовна – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, ректор Южно-Казахстанского университета им. М.Ауэзова (Казахстан)

Кожирова Светлана Басиевна – доктор политических наук, профессор, содиректор Центра исследования Китая и Центральной Азии Фуданьского Университета и МНК «Астана», руководитель Центра китайских и азиатских исследований (Казахстан)

Козодой Виктор Иванович – доктор исторических наук, профессор (Россия)

Кокебаева Гульжаухар Какеновна – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч.Валиханова КН МОН РК (Казахстан)

Кумеков Болат Ешмухамбетович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, директор Международного института кипчакведения Казахского национального университета имени аль-Фараби, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Казахстан)

Матыжанов Кенжехан Слямжанович – доктор филологических наук, профессор, чл.-корр. НАН РК, директор Института литературы и искусства им. М. Ауэзова (Казахстан)

Моррисон Александр (Morrison Alexander) – PhD, профессор Оксфордского университета (Великобритания) Муртазаева Рахборхон Хамидовна – доктор исторических наук, профессор кафедры «Истории Узбекистана»

Национального университета Узбекистана имени Мирзо Улугбека. (Узбекистан)

Панто Дмитрий (Panto Dmitri) – доктор PhD, профессор, главный специалист научного отдела Музея Второй мировой войны г. Гданьска (Польша)

Римантас Желвис (Želvyas Rimantas) – доктор педагогических наук, профессор, Вильнюсский педагогический университет (Литва)

Самашев Зайнолла Самашевич – археолог, доктор исторических наук, профессор, чл.-корр. Германского археологического института. Институт археологии им. А.Маргулана КН МОН РК (Казахстан)

Сайлан Болат Санабаевич – доктор исторических наук, Казахский национальный университет им. аль-Фараби (Казахстан)

Сыдыков Ерлан Батташевич – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, ректор Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева (Казахстан)

Таймагамбетов Жакен Кожжахметович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, Национальный музей РК (Казахстан)

Ответственный редактор:

Каипбаева Айнагуль Толганбаевна

Научный редактор:

Козыбаева Махаббат Маликовна

Редактор:

Кубеев Рустем Джаулыбайулы

Ответственный секретарь:

Конкабаева Арайлым Нурболатовна

Технический секретарь:

Хумарзах Алтынбек

Editor-In-Chief:

Kabuldinov Ziabek Ermukhanovich

Members of editorial board:

Abashin Sergei Nikolaevich – Doctor of Historical Sciences, Professor, European University at St. Petersburg (Russia)
Abdyrakhmanov Tolobek Abylovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Rector of I. Arabaev Kyrgyz State University (Kyrgyzstan)

Alimbay Nursan – Candidate of Historical Sciences, Professor, Director of the Central State Museum of the Republic of Kazakhstan (Kazakhstan)

Abusseitova Meruert Khuatovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the NAS RK, Director of the Republican Center for the Study of Historical Materials at R.B. Suleimenov Institute of Oriental Studies (Kazakhstan)
Abil Yerkin Amanzholovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Director of the Institute of History of the State CS MES RK (Kazakhstan)

Ayagan Burkitbai Gelmanovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Deputy Director of the Institute of History of the State CS MES RK (Kazakhstan)

Golden Kathie Stromile – PhD, Mississippi Valley State University (USA)

Ismagulov Orazak Ismagulovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Corresponding Member of Bologna Academy of Sciences, winner of Ch.Ch. Valikhanov Award, Honored Worker of Science and Technology, Professor of L.N. Gumilyov University (Kazakhstan)

Karibayev Bereket Bakhytzhonovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Head of the Department of History of Kazakhstan, Al-Farabi Kazakh National University (Kazakhstan)

Kozhamzharova Daria Perneshovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the NAS of the Republic of Kazakhstan, rector of the M. Auezov South Kazakhstan University (Kazakhstan)

Kozhirova Svetlana Bassievna – Doctor of Political Science, Professor, Co-Director of the Center for the Study of China and Central Asia of Fudan University and the International Scientific Complex of the National Company "Astana", Head of the Center for Chinese and Asian Studies (Kazakhstan)

Kozodoi Viktor Ivanovich – Doctor of Historical Sciences, Professor (Russia)

Kokebayeva Gulzhaukhar Kakenovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, chief researcher at Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology CS MES RK (Kazakhstan)

Kumekov Bolat Eshmukhambetovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Director of the International Institute of Kipchak Studies of the Al-Farabi Kazakh National University, Professor at L.N. Gumilyov Eurasian National University (Kazakhstan)

Matyzhanov Kenzhekhan Slyamzhanovich – Doctor of Philology, Professor, Corresponding Member of the NAS RK, Director of M. Auezov Institute of Literature and Art (Kazakhstan)

Morrison Alexander – PhD, Professor, University of Oxford (UK)

Murtazayeva Rakhborkhon Khamidovna – doctor of Historical Sciences, Professor at the Department of «History of Uzbekistan» of Mirzo Ulugbek National University of Uzbekistan. (Uzbekistan)

Panto Dmitri – PhD, researcher at the Museum of the Second World War in Gdansk (Poland)

Rimantas Želyys – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Vilnius Pedagogical University (Lithuania)

Samashev Zainolla Samashevich – archaeologist, Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of German Archaeological Institute. A. Marghulan Institute of Archeology CS MES RK (Kazakhstan)

Sailan Bolat Sanabayevich – Doctor of Historical Sciences, Al-Farabi Kazakh National University (Kazakhstan)

Sydykov Erlan Battashevich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Rector of L.N. Gumilyov Eurasian National University (Kazakhstan)

Taimagambetov Zhaken Kozhakhmetovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, National Museum of the Republic of Kazakhstan (Kazakhstan)

Executive Editor:

Kaipbayeva Ainagul Tolganbayevna

Scientific Editor:

Kozybayeva Makhabbat Malikovna

Editor:

Kubeyev Rustem Dzhaulbayevich

Executive Secretary

Konkabayeva Arailym Nurbolatovna

Technical secretary:

Khumarzakh Altynbek

ҒТАХР / МРНТИ / IRSTI 03.20.

ИЗ ИСТОРИИ КАЗАХСТАНА ВОЕННОГО ВРЕМЕНИ (1941-1945)

Алдажұманов К.С.¹, Шілдебай С.К.², Асанова С.А.³

¹К.и.н., профессор, ГНС. ИИЭ им. Ч.Ч. Валиханова. Казахстан, г. Алматы.

²К.и.н., ВНС. ИИЭ им. Ч.Ч. Валиханова. Казахстан, г. Алматы.

³К.и.н., ВНС. ИИЭ им. Ч.Ч. Валиханова. Казахстан, г. Алматы.

Аннотация. *Введение.* Статья посвящена истории Казахстана периода войны 1941-1945 годов. В ней особое внимание обращается мобилизации материальных и людских ресурсов Казахстана на оборону СССР. В период войны 24% населения Казахстана были мобилизованы на фронт. 700 тыс. человек находилось в рядах Трудовой армии, 200 тыс. из них работали на оборонных предприятиях СССР за пределами Казахстана. В 1941-1945 гг. 1 млн 210 тысяч казахстанцев воевали на фронтах войны. Из них более половины (693 тыс.) человек были призваны только в 1941-1943 годах. Они участвовали в обороне Москвы и Ленинграда, в Сталинградском сражении, в боях на курской дуге. Многие не вернулись с полей сражений. В годы войны одной из важнейших проблем стала политико-воспитательная работа среди бойцов нерусских национальностей, о чем говорится в статье. Кроме того, связь фронта тылом, фронтовые концертные бригады сыграли важную роль в повышении морального духа бойцов на фронте.

Ключевые слова: Казахстан арсенал фронта., подвиг казахстанцев, трудовая армия, военная история, Великая Отечественная война

ҚАЗАҚСТАННЫҢ СОҒЫС КЕЗІНДЕГІ ТАРИХЫНАН (1941-1945)

Алдажұманов Қ.С.¹, Шілдебай С.Қ.², Асанова С.Ә.³

¹Т.ғ.к., профессор, БҒҚ. Ш.Ш. Уәлиханов ат. ТЭИ. Қазақстан, Алматы қ.

²Т.ғ.к., ЖҒҚ. Ш.Ш. Уәлиханов ат. ТЭИ. Қазақстан, Алматы қ.

³Т.ғ.к., ЖҒҚ. Ш.Ш. Уәлиханов ат. ТЭИ. Қазақстан, Алматы қ.

Аңдатпа. *Кіріспе.* Мақала Қазақстанның 1941-1945 жылдардағы соғыс кезіндегі тарихына арналған. Мұнда соғыс кезінің талаптарына сай Қазақстанның материалдық және адам ресурстарын КСРО қорғанысына жұмылдыру мәселесі айтылады. Соғыс кезінде Қазақстан халқының 24 %-ы майданға кетті. 700 мың адам Еңбек армиясында жұмыс жасады. Оның 200 мыңы Қазақстаннан тыс жерлерде КСРО-ның қорғаныс кәсіпорындарында еңбек етті. 1941-1945 жылдары 1 млн 210 мың қазақстандық азамат майданға кетті. Оның жартысынан көбі (693 мың) тек 1941-1943 жылдары соғысқа енді. Олар Москва, Ленинград қалаларын қорғады, Сталинград шайқасына, Курск ұрыстарына қатысты. Көбі ұрыс даласынан қайтпай қалды.

Соғыс кезінде орыс емес жауынгерлер арасындағы саяси тәрбие жұмысы аса маңызға ие болды. Мақалада бұл туралы мысалдар келтірілген. Оған қоса майдан мен тылдың байланысы, майдандық концерт бригадалары майдандағы жауынгерлердің рухын көтеруде маңызды рөл атқарды.

Түйін сөздер: Ұлы Отан соғысы, әскери тарих, Еңбек армиясы, қазақстандықтардың ерлігі, Қазақстан майдан арсеналы.

FROM THE HISTORY OF KAZAKHSTAN IN WARTIME (1941-1945)

Aldazhumanov K.¹, Shildebay S.², AssanovaS.³

¹Candidate's (Ph.D.) degree in historical sciences, Professor.

²Candidate's (Ph.D.) degree in historical sciences,

³Candidate's (Ph.D.) degree in historical sciences, Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology, Kazakhstan, Almaty.

Abstract. Introduction. The article is devoted to the history of Kazakhstan during the war of 1941-1945. It pays special attention to the mobilization of material and human resources of Kazakhstan for the defense of the USSR. During the war, 24% of the population of Kazakhstan was mobilized to the front. 700 thousand people were in the ranks of the Labor Army, 200 thousand of them worked at the defense enterprises of the USSR outside of Kazakhstan. In 1941-1945, 1 million 210 thousand Kazakhstanis fought on the fronts of the war. Of these, more than half (693 thousand) people were drafted only in 1941-1943. They participated in the defense of Moscow and Leningrad, in the Battle of Stalingrad, in the battles of the Kursk Bulge. Many did not return from the battlefields.

During the war, one of the most important problems was political and educational work among fighters of non-Russian nationalities, as stated in the article. In addition, the connection of the front with the cold, front-line concert brigades played an important role in increasing the morale of fighters at the front.

Keywords: Great Patriotic War, military history, labor army, the heroism of the people of Kazakhstan, Kazakhstan - the front's arsenal.

Введение

История Великой Отечественной войны Советского союза охватывает трагический и одновременно героический период истории казахского народа XX века. Для казахстанских историков актуальным является изучение этого периода с точки зрения собственных национальных интересов. Определение роли и места прошедшей войны в истории казахского народа сопровождается поиском новых материалов и документов, а также их новой интерпретацией. К сегодняшнему дню существует определенное противоречие между прежней парадигмой истории войны, которая во многом носила парадно-победоносный характер, оставляя в стороне негативные, сложные и противоречивые стороны военных событий. Несмотря на, казалось бы, исчерпанность и многочисленность исторических источников, а также основательность историографической базы, поиски и находки в этой области продолжаются. Это логичный и оправданный процесс. Переосмысление роли и места прошедшей войны в истории казахского народа, требует более объективного свободного от какого-либо идеологического давления изучения. Фактически сегодня казахстанские историки начинают заново писать реальную историю этой великой войны. При этом ставится цель - не замалчивать трагически-сложные и противоречивые аспекты проблемы, не умаляя при этом величия народного подвига.

Материалы и методы

Источниковую базу данного исследования составляют архивные документы, выявленные в ходе научно-поисковых работ в отечественных и российских архивах (Архив Президента РК (АП РК), Центральный государственный архив РК (ЦГА РК), Центральный архив Министерства обороны РФ (ЦА МО РФ) и Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Методологической основой работы являются общенаучные методы исторического познания: принципы историзма, научности, объективности, системности.

Обновлению и обогащению процесса познания исследуемой проблемы послужили новые архивные документы и объективность излагаемого материала.

Обсуждение

Изучение истории войны было одним из самых популярных направлений советской историографии новейшего времени. По сведениям библиографов, к началу 90-х годов в СССР было опубликовано «свыше 20 тысяч книг, брошюр и журнальных статей по истории Великой Отечественной войны». Только в одном 1965 г. в связи с 20-летием Победы вышло 8 книг, 24 брошюры и свыше 200 научных статей в журналах и республиканских газетах, отражающих вклад республики в разгром врага» (Козыбаев, Белан, 1991: 4). Создание истории войны началось еще в ходе военных действий. В самом начале 1941 г при Институте истории АН СССР приступила к работе специальная комиссия по истории Великой Отечественной войны. Аналогичная комиссия была создана в Алматы, в работе которой участвовали местные историки, а также эвакуированные научные сотрудники АН СССР. В институте истории партии при ЦК КП (Казахстана) велась хроника войны, где день за днем записывались важнейшие события в жизни республики и боевой деятельности казахстанцев на фронтах войны (Копылев, 1944 (№ 5): 24). Итогом этой работы стало издание в 1943 году в г. Алма-Ате однотомника «История Казахской ССР с древнейших времен до наших дней», где специальная глава была посвящена участию воинов-казахстанцев в боях на фронтах войны и трудовым будням тыла. В 1959-1983 годах в составе Института истории, археологии и этнографии им. Ч.Ч. Валиханова функционировал Отдел истории Казахстана периода Великой Отечественной войны. Благодаря усилиям таких выдающихся ученых, как академики АН КазССР А.Н. Нусупбеков, С.Н. Покровский, М.К. Козыбаев, профессоров Т.Б. Балакаева, Г.А. Абишева, П.С. Белана, Н.Е. Едыгенова и других были изданы обширные документальные сборники и фундаментальные исследования, изданные в разное время, которые до сих пор не утратили своего научного значения.

Фактически до середины 50-х годов история Великой Отечественной войны писалась по схеме, предложенной в свое время в книге И. Сталина «Великая Отечественная война Советского Союза», причем обойдя все ошибки и просчеты высшего военного и политического руководства того времени. С приходом к власти Н. Хрущева история войны, в особенности победы под Сталинградом и на Курской дуге, а также освобождение оккупированной врагом советской территории и другие стратегические победы стали связываться с его именем. Н. Хрущев и его сторонники, осуждая культ личности И. Сталина, одновременно фальсифицировали подлинную историю войны, искажали факты и события того времени. В итоге получилось так, что главным организатором вышеуказанных побед советских войск являлся никто иной, как сам Н. Хрущев. При этом одна из самых главных причин разгрома советских войск на юго-западном направлении осенью 1941 г. (на территории бывшего Киевского особого военного округа) и весной 1942 г. под Харьковом, одним из виновников которого в обоих случаях был именно Н.С. Хрущев, деликатно обойдена. А ведь на наступлении советских войск под Харьковом в мае 1942 г. на так называемом «Барвенковском выступе» настояли маршал С. Тимошенко и член Военного совета юго-западного фронта Н. Хрущев. Шедшие в наступление с целью освобождения Харькова советские войска через неделю оказались в котле у Паулюса (того самого, сдавшегося потом в Сталинграде). В итоге советские войска в мае 1942 г. потеряли 3 армии, не считая вспомогательные части. 240 тысяч советских солдат и офицеров оказались в плену. Брешь, открывшуюся после этого южнее Харькова не смогли закрыть никакими силами. В итоге всего лишь через полтора месяца фронт докатился до берегов Волги. Да, Сталинград явился поворотным рубежом в войне. В ходе разгрома армии Паулюса было пленено 98 тыс. человек. Это для сравнения с Харьковской катастрофой.

Был наложен негласный запрет на исследование и разработку проблем, не вписывающихся в рамки героической истории КПСС и советского общества, попытки объективного исследования негативных сторон военной истории рассматривались, как покушение на гармонию, якобы царившую в социалистическом обществе. Уже при наборе из текстов книг по истории войны 1941-1945 годов не только изымались любые сведения об особенностях и структуре трудовых ресурсов в тылу, но и жестко табулировались такие понятия, как: репрессия, голод, Трудовая армия, принудительный труд, лагеря. Реальные формы и виды моральной мотивации воюющего народа, которые использовались для достижения этих целей так же оставались в стороне. Не получили отражения и многочисленные проблемы истории тыла. Такие вопросы как мобилизация людских ресурсов в военное время, Трудовая армия, депортация немцев и других спецпереселенцев считались секретными. Хотя отдельные исследователи пытались поднимать вопросы о подлинных людских потерях с советской стороны, и о военнопленных. Подвергали сомнению оправданность таких кровавых побоищ, как битвы под Ржевом, в Крыму, на Кавказе и т.д.

В постсоветский период с распадом единого государства начался и процесс распада единой советской истории, которая с такими великими жертвами создавалась на протяжении 70 лет существования СССР. Наметилась тенденция приватизации приписывания победы и ее значения только собственному народу. Особенно ярко эта тенденция проявилась в постсоветской России. Все меньше создавалось исследований о совместно пережитом военном времени народов СССР, в том числе и Казахстана. К тому же, в этих изданиях роль Казахстана в мобилизации людских и материальных ресурсов, в целом роль республики в достижении Победы зачастую замалчиваются. Под сомнение были поставлены подвиги казахстанцев совершенные в годы войны.

Основная часть

Целью нашей работы является восстановление и обоснование положения о реальном существенном вкладе Казахстана и роли казахского народа в достижении Победы. А также исследование вопроса путей и форм мобилизации всех ресурсов страны и реальные факторы, обеспечивавшее патриотический подъем казахского народа на фронте и в тылу.

Крупные неудачи в начальный период войны, в особенности окружение и разгром войск Западного и Юго-Западного фронтов, неудачи и отступление советских войск на северо-западном направлении летом и осенью 1941 г., затем и вынужденное отступление в 1942 г. до Сталинграда, а также другие кровопролитные сражения по всей линии боевых действий привели к тому, что войска СССР понесли огромные потери в живой силе. Сценарий уничтожения Советского Союза казался реальным. «За первые 18 месяцев войны непобедимый до сей поры гитлеровский вермахт нанес катастрофические поражения Красной Армии, продвинувшись в Советский Союз на глубину, эквивалентную расстоянию между атлантическим побережьем и рекой Миссисипи в Северной Америке. Германские вооруженные силы захватили около 30 процентов европейской территории Советского Союза с ее огромным населением и богатой промышленной и сельскохозяйственной базой. Они нанесли Красной Армии потери в 12 миллионов человек - в том числе свыше 6 миллионов убитыми, пропавшими без вести и попавшими в плен. В 1941 году в ходе немецкой операции «Барбаросса» Красная Армия и Военно-Морской Флот потеряли более 3 миллионов человек - приблизительно две трети своей численности мирного времени и треть полной численности по мобилизации. В 1942 году во время проводимой немцами операции «Блау» потери составили еще 3,2 миллиона человек или примерно треть численности Красной Армии. В 1941 год у войска вермахта оккупировали 30 % территории страны, это были наиболее богатые экономически развитые регионы европейской части. Фактически разгромленной

оказалась новая рабоче-крестьянская Армия, треть офицерского и рядового состава этой армии оказалась в плену» (Дэвил Гланц: 58).

В течение лета и осени 1941 года враг захватил 1,5 тыс. кв. км. территории западной части страны, где до войны проживало 74,5 миллиона человек. При этом было учтено, что на территории, оккупированной врагом, проживало 88 млн. человек (45% населения СССР) (Козыбаев, 1965).

В этих условиях исход войны, спасение армии и страны во многом теперь зависело от населения тыловых, восточных районов страны. Основная тяжесть в формировании армейского резерва и трудовых ресурсов легла на эти регионы. Казахстана как один из основных арсеналов фронта с честью выдержал и выполнил задачу, обеспечения воюющей армии людскими и материальными ресурсами. Об этом красноречиво свидетельствуют очевидцы событий, а также документы архивов, в том числе и ранее закрытых.

Военная катастрофа лета-осени 1941 года поставила руководство страны и ГКО перед нелегкой задачей создания фактически новой армии. Быстрое восстановление и пополнение армии новым контингентом было неожиданностью для немецкого командования. Как отмечает в своем фундаментальном исследовании известный военный историк Энтони Бивор «Накануне наступления на Москву они чувствовали себя достаточно уверенно. Масштабное окружение советских войск к востоку от Киева радовало... но неожиданно высокая численность РККА вселяло чувство тревоги» (Бивор Энтони, 2016: 304).

Это фактически новая армия была создана за счет всеобщей мобилизации, которая была проведена после июня 1941 года. При этом с начала 1942 г. и до лета 1943 г. мобилизация шла только за счет восточных регионов. Формирование новых частей и соединений шло непрерывно. Из центрально азиатских республик в этот период было призвано на фронт 3 мил. человек (Алдажуманов, 2011: 203-217).

Первоначально мобилизация военнообязанных 1905-1918 годов рождения была объявлена по 14 военным округам, причем днем явки был определен 23 июня 1941 г. (Правда, 1995: 2 апреля).

Одновременно были развернуты курсы по подготовке резервов из числа гражданского населения 16-50 лет. Необходимо отметить, что в Казахстане за все годы войны через систему обучения таких организаций как Осоавиахим, Красный Крест и других добровольных спортивных и оборонных обществ прошли обучение 2 млн человек. Военная мобилизация охватила все слои населения. Пополнение рядов Советских Вооруженных Сил новыми дивизиями и соединениями производилось в основном во второй половине 1941 г. и в 1942 г. Летом и осенью 1941 г. на территории Казахстана начали формироваться крупные войсковые соединения и отдельные части. Среди них была знаменитая 316-я стрелковая дивизия (впоследствии 8-я гвардейская стрелковая дивизия им. И.В. Панфилова), 38-я стрелковая дивизия (с 1943 г. 73 гвардейская), сформированные в г. Алматы. В Акмолинске, Алматы, Петропавловске, Семипалатинске, Жамбыле, Усть-Каменогорске и ряде других городов формировались 310-я, 314-я, 29-я, 238-я стрелковые дивизии, 105, 106, 96-я казахские национальные кавалерийские дивизии, 100-я и 101-я отдельные национальные стрелковые бригады и другие части и соединения Советской Армии. После 2-3 месячной ускоренной подготовки эти соединения отправлялись в действующую армию. Статистика военных ведомств свидетельствует, что кроме свыше 170 тыс. казахстанцев, находившихся в рядах армии, 1 млн. 210 тыс. человек было призвано в армию в 1941-1945 гг. Анализ документов Военного комиссариата Казахской ССР по призыву граждан республики в ряды армии показывает, что из всего контингента призывников 681 тысяча была отправлена на фронт в первые полтора года войны, т.е. с июня 1941 г. по декабрь 1942 г. Например, с июня по ноябрь 1941 г. только по одной Семипалатинской области было призвано и

отправлено на фронт 1640 человек младшего начальствующего состава, 17258 рядовых, а подлежало к отправке рядовых 16747 человек. Планы призыва перевыполнялись. Так было повсеместно (ЦГА РК. Ф. 1146. Оп. 1. Д. 679. Л. 19-20).

Вышеприведенные цифры показывают, что около 54% всего призывного контингента ушли на фронт в начальный этап войны. Поэтому потери личного состава Красной Армии возмещались за счет тыловых районов, в том числе Казахстана. Это был период тяжелых боев и отступлений Советской Армии. Когда были допущены большие и неоправданные потери. Так в мае 1942 года, как уже упоминалось, по вине руководства Юго-Западного фронта (маршал С. Тимошенко, член Военного Совета Н. Хрущев, начальник штаба генерал И. Баграмян) и других, потерпела неудачу наступательная операция советских войск по освобождению Харькова и через 2 месяца линия фронта скатилась до берегов Волги. В июне 1942 г. только в районе Харькова было окружено и пленено свыше 242 тыс. советских солдат и офицеров. Кстати, 106 казахская кавалерийская дивизия (4400 человек) с эшелона была брошена в бой на Барвенковском выступе. Пополнившие войска 6 кавкорпуса бойцы дивизии, попав в окружение, погибли и частью попали в плен. Таким образом, дивизия исчезла из списков войсковых соединений. О ней, поскольку весь личный состав дивизии или погиб, или попал в плен, запрещалось писать и никаких упоминаний не было. Такая же судьба постигла и 96 казахскую национальную кавалерийскую дивизию, сформированную в Усть-Каменогорске. На стадии завершения формирования в марте 1942 г. вышел приказ Верховного Главного Командования о передаче личного состава этой дивизии на пополнение других частей и весь наличный резерв был передан в юго-западный фронт для пополнения частей 6 и 2 кавалерийских корпусов, которые принимали участие в боях под Харьковом и Барвенковском котле в мае 1942 г. Как и воинов 106 дивизии, постигла та же участь гибели и плена и бывших воинов 96 кавдивизии.

Такая мобилизационная нагрузка, безусловно, имела свои последствия. С 1943 года и особенно в 1944 г. планы призыва в армию по Казахстану регулярно не выполнялись. Те, кто был призван в первые полтора года войны большей частью погибли в тяжелых боях под Москвой и Ленинградом, Междуречье Дона и Волги, в Крыму и в Сталинградском сражении. Из-за невыполнения планов призыва в армию по настоятельной просьбе Казвоенкомата ЦК Компартии Казахстана в 1943 г. был вынужден направлять в районы и области под личную ответственность первых секретарей обкомов секретную директиву, где говорилось следующее: «изыскать дополнительные людские ресурсы; пересмотреть с участием партийных, советских организаций, военных комиссариатов и органов НКВД всех не призванных в армию по политико-моральным причинам и годных из них для службы в армии немедленно призвать; согласно приказу Наркомата обороны №2064 периодически проводить подворные обходы и облавы; переосвидетельствовать всех негодных, нестроевых, отсрочников и отпусковников и всех оказавшихся годными к строевой службе призвать и отправить по имеющимся нарядам ...» (Казахстан, 1943: Т.1.).

Упомянутые здесь не подлежавшие призыву по политико-моральным причинам лица являлись спецпереселенцами, перемещенными в Казахстан в довоенные годы, а большей частью, – так называемые ссыльные кулаки и члены их семей. Вскоре с них было снято клеймо «неблагонадежных элементов» и они стали призываться в ряды армии. К этому необходимо добавить, что в период войны в Казахстан было депортировано свыше 1 млн. спецпереселенцев (немцы, чеченцы, ингуши, карачаевцы, калмыки, балкары, крымские татары, турки, курды, болгары и др.). Мужское население, находившееся в армии этой категории переселенцев, было отозвано с фронта и направлено на тыловые работы. В 1943-1945 гг. (по день Победы), когда шли самые ожесточенные наступательные бои советских войск они были отозваны в тыл. Если бы не было этой карательной меры, вопрос сколько жизней советских солдат можно было бы сохранить, остается открытым по сей день.

В 1995 г. была издана «Книга Памяти» (сводный том), где приведены таблицы потерь, общая численность мобилизованных. Благородное дело, начатое в конце 80-х годов перед распадом СССР, не было доведено до конца. Хотя «Книга» издана, в ней отсутствуют данные по Южно-Казахстанской, Алма-Атинской областям, где в основном сосредоточено казахское население. На местах составителей «Книги» (местные военные комиссариаты) не учли одно очень важное обстоятельство: в период войны разнарядка на призыв по Казахстану поступала из трех военных округов. Военный комиссариат Казахской ССР подчинялся Средне-Азиатскому военному округу, куда не входили западные и северо-западные области республики. А население Актюбинской и Костанайской областей призывалось по разнарядке Южно-Уральского военного округа, а население Западно-Казахстанской, Гурьевской областей (включая Мангыстау) – через Приволжский военный округ. Поэтому данные этих областей в отчетах Казвоенкомата зачастую отсутствуют, что приводит к неполноте призывных данных. Это в свою очередь приводит к искажению национального состава мобилизованных в армию. Недаром находившийся в военные годы в СССР корреспондент газеты «Санди таймс» Александр Верт писал в своей объемной книге «Россия в войне 1941-1945 годов» о том, что самыми храбрыми бойцами Красной Армии в Сталинградском сражении показали себя казахи и другие представители народов Средней Азии.

В 1941-1943 гг. в Казахстане было сформировано и отправлено на фронт свыше 50 частей и соединений, среди которых 23 стрелковые дивизии, 2 национальные стрелковые бригады, 3 национальные кавалерийские дивизии, отдельные полки, батальоны и другие подразделения. Причем национальные казахские соединения формировались и оснащались за счет республиканского бюджета. Таким образом, в период войны более 70% всего мужского населения Казахстана от 18 до 50 лет находилось в рядах действующей армии. По существу, в военные годы каждый четвертый житель республики находился в боевом строю (Алдажуманов, 2011: 209-211). Однако этого было недостаточно. К осени 1941 года обстановка на фронтах требовала незамедлительных мер по дополнительной мобилизации людских ресурсов, а также ускорения подготовки военно-обученных контингентов. Поиски внутренних резервов заставили Верховное командование искать новые и возрождать прежние формы военного строительства. К концу 1941 года Красная Армия остро нуждалась в скорейшем пополнении личного состава действующей армии. Решение о восстановлении национальных частей стало эффективным и своевременным решением данной проблемы. Оно было принято Государственным Комитетом Обороны в виде постановления за № 894 от 13 ноября 1941 года «О формировании национальных войсковых соединений». Всего планировалось создать 20 кавалерийских дивизий и 15 отдельных стрелковых бригад. Их них в Башкирской АССР-2 кавалерийские дивизии, в Туркменской ССР 1 кавалерийскую дивизию и 1 отдельную стрелковую бригады. в Узбекской ССР-5 кавалерийских и 9 отдельных стрелковых бригад; в Таджикской ССР-1 кавалерийская и 2 отдельных стрелковых бригады; в Казахской ССР-2 отдельные стрелковые бригады и 1 кавалерийскую дивизию; в Калмыцкой АССР-1 кавалерийскую дивизию; в Киргизской ССР-3 кавалерийские дивизии; в Чечено-Ингушской и Кабардино-Балкарской АССР- 1 кавалерийскую дивизию (ЦАМО РФ. Ф. 1918. Оп. 1. Д. 2; Ф. 1919. Оп. 2. Д. 13. Л. 63 и др.).

Согласно решениям ЦК ВКП (б), Государственного Комитета Обороны, СНК СССР работа по подготовке резервов и формированию воинских частей для фронта должна была проводиться на местах под руководством партийных органов и командования военных округов. Уже в 1941 году, а особенно с весны 1942 года в действующую армию стали прибывать национальные воинские соединения и части из Закавказья, Средней Азии, Казахстана, Башкирии и Татарстана. Военное руководство в лице Ставки, НКО и Генерального штаба оказались вынужденными практически с нуля создать фактически новую армию. Особо необходимо отметить боевой путь национальных соединений. Об участии в боях казахских 100 и 101 стрелковых бригад известно

из прежних публикаций. 105 кавалерийская дивизия в 1942 г. весной после участия в боях на западном фронте была преобразована в 6 воздушно-десантную дивизию. А судьба 106 и 96 кавалерийских дивизий сложилась трагически. Потери личного состава национальных соединений и частей отдельно не учитывались. Для их пополнения в республиках создавались запасные полки и батальоны, в которых призывники на протяжении до трех месяцев, наряду с обучением военным специальностям (стрелки, пулемётчики, гранатомётчики, связисты), занимались изучением русского языка, учились пониманию основных команд, принимаемых в боевой обстановке. Такая система обеспечила возможность учёта национальных традиций и обычаев, позволяла быстрее адаптироваться к суровым условиям боевой обстановки и существенно повысить боевую сплоченность отправляемых на фронт подразделений. Создавались условия для воспитания у призванных чувства гордости за земляков, проявивших мужество и храбрость на полях сражений, стремление умножить их боевую славу. По окончании учебы личный состав маршевыми ротами направлялся в действующие национальные соединения и части. Значение национальных воинских частей в боевых действиях настолько возросло, что 13 ноября 1941 года Верховный Совет СССР принял закон, разрешающий каждой союзной республике иметь свои воинские формирования. Формирования и материальное обеспечение этих соединений до полной готовности и передачи в состав Вооруженных Сил производились за счет ресурсов республик и автономных областей.

Таким образом, вновь создаваемая армия имела многонациональный состав, поскольку ее значительная часть состояла из призывников национальных республик. Всего в период войны в рядах Красной Армии находилось около 35 млн. человек. Из них основную часть составляли воины русской национальности, в том числе 4,4 млн. украинцев, свыше 1 млн. белорусов, 1,8 млн. казахов, узбеков, киргизов (Козыбаев, Алдажуманов, 1992).

Как известно в условиях войны обостряются самые болезненные проблемы государства и армии. В данном случае это был национальный вопрос. Практика военного строительства советского государства всегда была вынуждена учитывать этнический фактор. Поэтому национальная политика всегда носила ситуативный характер. Впервые годы советской власти предпринимались попытки справедливого решения национального вопроса. К военной службе призывались все без исключения граждане страны, невзирая на национальность и религиозные убеждения. Основными воинскими соединениями были национальные формирования и национальные воинские школы. Такая тактика в военном строительстве была характерна для периода 20-30 годов. Она реализовывалась в русле политики «коренизации», которая реализовывалась, как восстановление исторической справедливости в отношении ранее угнетенных народов Российской империи и как средство привлечения колониальных окраин на сторону советской власти. Однако со второй половины 30-х годов политика «коренизации» начинает постепенно свертываться. Прежде всего потому, что основная цель - укрепление советской власти в национальных окраинах была достигнута. Советское руководство во главе со И.А. Сталиным переходят к восстановлению имперской модели. Этот поворот наметился со второй половины тридцатых годов и знаменовался изменениями в национальной политике. Теперь в качестве государствообразующего народа признавался самый многочисленный русский этнос. Он провозглашается «первым среди равных» и «старшим братом» в братской семье народов СССР. В национальных республиках постепенно свертываются программы развития национальных культур и языков, начались преследования и уничтожения национальных элит. Переход к имперской модели государства отразился и на военном строительстве. Как специалист в национальном вопросе Сталин и его окружение опасались, не желали допускать чрезмерной самостоятельности национальных республик. Национальные воинские соединения таили в себе реальную угрозу целостности многонационального государства. Этим объясняется, что 7 марта

1938 года постановлением ЦК ВКП (б) и СНК СССР «О национальных частях и формированиях РККА» был официально оформлен и законодательно закреплен отказ от формирования национальных частей. В стране объявляется всеобщий воинский призыв. Миллионы вчерашних крестьян призывались на военную службу и были вынуждены были адаптироваться к новым непривычным условиям армейской жизни.

Эта ситуация характерная для предвоенного периода сохранилась и в условиях войны. Однако теперь эта политика привела обострению нескольких взаимосвязанных проблем. К примеру слабое владение или незнание русского языка большинством призывников так называемых «не русской национальности», в частности казахов способствовало нарушению внутриармейской солидарности, приводила к изоляции, ущемлению прав нацменов «... в повседневной жизни красной казармы, существовал культ нетерпимости по отношению к «чужим», особенно идентифицируемым по конфессиональному и этническим признакам...» (РГАСПИ. Ф. 88. Оп. 1. Д. 964. Л. 8-11.).

Здесь хотелось бы обратить внимание на термин «нерусские народы» это понятие, в качестве официальной категории фигурировало во всех политических и военных документах. Хотя, как такой «не русской национальности» не существовало, само широкое использование этого понятия свидетельствовало о том, что существовало реальное неравенство т.е. русский народ, как главный государствообразующий этнос и все остальные «не русские». По существу, это была более мягкая замена прошлого имперского понятия «туземцы» или нацмены (национальные меньшинства). Безусловно, сохранение такой тенденции во внутренней политике сказывалось на межнациональных отношениях в армии. Такое положение было недопустимым в условиях войны, когда от сплоченности и единства солдат зависела боеспособность армии в целом. К сожалению, действительность оказывалась гораздо мрачнее и серьезнее. Свидетельством может служить «Докладная записка руководителя группы агитаторов ГлавПУРККА Ставского заместителю начальника ГлавПукр РККА И.В. Шикину от 4 декабря 1942г, где прямо указывалось: «На основании общения с бойцами и командно- политическим составом и попутного ознакомления с состоянием пропагандистской работы бригада вынуждена констатировать ... невыполнение директивы ГлавПУРККА № 12, но и наличие непонимания, а временами извращения основ ленинской национальной политики. Совершенно недопустимыми является тот факт, что даже среди руководящего командно-политического состава довольно свободно и безнаказанно гуляет теория, что кадры нерусской национальности не умеют и не хотят воевать. Приходилось слышать такую постановку вопроса, при получении пополнения «Ни за что не возьму никого кроме русских, украинцев и белорусов!». «Гу опять эти черненькие!», «Воевать они не умеют, и не хотят, говорят русского языка не знают» и т.д. Сплошное охаивание качеств преданности Родине целых народов (азербайджанцев, узбеков, казахов и др.) проникает и в среду бойцов. Отношение к бойцам нерусской национальности, особенно незнающих русского языка бывает недопустимо высокомерным, грубым способным только озлобить и оттолкнуть» (РГАСПИ. Ф. 88. Оп. 1. Д. 964. Л. 1-4.).

Острота национальных отношений усугублялась проблемой знания русского языка солдатами нерусской национальности. Как известно в Красной Армии основным языком командования был установлен русский язык. Верховное командование в основном состояло из русскоязычных офицеров. Устав, распоряжения и приказы так же издавались на русском языке. Знание или просто понимания русского языка было вопросом не только эффективной армейской коммуникации, но в условиях боевых действий приобретают жизненно важное значение. Главная проблема, по мнению военных руководителей, состояла в том, что пополнение, которое поступало в Красную Армию «... не могут понимать элементарных слов и фраз на русском языке» (РГАСПИ. Ф. 188. Оп. 1. Д. 964. Л. 18.).

Руководством Политуправления Красной Армии предпринимались отчаянные попытки исправления ситуации. Вопросам изучения русского языка были посвящены десятки постановлений, приказов, представители управления требовали усилить работу по подготовке призывников «нерусской национальности». Об этом наглядно свидетельствует Постановление о введении изучения русского языка в национальные и автономные республики для лиц, подлежащих призыву в Красную Армию, а также предложение о необходимости введения изучения русского языка в нерусских школах с первого класса. В той же докладной записке начальника Управления агитации и пропаганды Глав. ПУРККА Рубинштейна начальнику Главного политического управления Красной Армии А.С. Щербакову отмечалось: «...имеются факты проявления великодержавного шовинизма, не чуткого, порой грубого отношения к бойцам и младшим командирам нерусской национальности. Это ведет к тому, что в ряде случаев ...создается почва для чрезвычайных происшествий и аморальных явлений». Политорганы не организовали изучение русского языка бойцами нерусской национальности. Это изучение, имеющее огромное политическое и военное значение, идет самотеком». Сложность и острота вопроса о воинах нерусской национальности в Красной Армии подтверждается тем фактом, что в августе 1943 было организовано совещание агитаторов среди бойцов нерусских национальностей. В течение 20 – дней 192 агитатора, представлявших 24 национальности СССР слушали лекции ведущих советских историков и генералов армии, профессоров и академиков – И.И. Минца, А.М. Панкратовой, И. Ярославского. Примечательным является состав агитаторов: 50% имели высшее образование, 30% – среднее. (Балақаев, Алдажұманов, 1985: 259-267).

На этом совещании участвовали Герой Советского Союза, начальник управления ГлавПУРа РКК майор Малик Габдуллин, политработники из числа казахов Акай Нусупбеков, Аскар Закарин, Дихаг Абилов, Мусатай Ахинжанов, Сагынғали Сеитов и многие другие.

Особое внимание обращалось работу призывных комиссий, которые должны были: «1. Просить Оргбюро ЦК ВКП (б) о даче указания обкомам, крайкомам, ЦК компартий союзных республик о проверке решений Оргбюро ЦК ВКП (б) (протокол № 44 от 6 июля 1940 г.) «Об обучении русскому языку призывников, подлежащих призыву в Красную армию и не знающих русского языка».

Просить бюро ЦК ВЛКСМ о даче указаний областным и республиканским организациям ВЛКСМ о более активном участии их в подготовке к призыву. В тот же день эта сводка была направлена в адрес А.А. Андреева для рассылки всем обкомам и крайкомам и ЦК компартии национальных республик с соответствующими указаниями о проверке исполнения решения Оргбюро.

В другом аналогичном документе – Записке начальника Управления агитации и пропаганды ГлавПУР РККА И.В. Шишкина секретарю ЦК ВКП(б) Щербакову А.С. о проведении воспитательной работы среди воинов нерусской национальности от 28 сентября 1942 г. отмечалось: «В целях улучшения воспитательной работы среди красноармейцев и младших командиров нерусской национальности прошу дать указание ЦК Компартий Узбекистана, Казахстана систематически высылать в ГлавПУРКК 10% тиража республиканских газет, а также новую литературу, издаваемую на родном языке. А также периодически высылать в части действующей Красной Армии своих представителей из членов ЦК нацкомпартий, членов правительства и других ответственных работников для проведения среди младших командиров и красноармейцев агитационной работы на их родном языке».

Обострение национального вопроса, трудности адаптации солдат «нерусской национальности в действующей Армии настоятельно требовали и изменения национальной политики и смены идеологической парадигмы. Вместо отвлеченных призывов к мировой пролетарской революции и интернациональному единству стали использовать другие понятные

широкой массе народа образы защитников Отечества. Советское руководство не побоялось, сделать поворот на сто восемьдесят градусов, на время были забыты принципы классового подхода. Героями для подражания провозглашались национальные герои чуждого для советской власти социального происхождения князья, ханы, батыры. В корне изменилась религиозная политика от воинствующего атеизма советское государство вновь стала искать в традиционных концессиях идеологических союзников в деле моральной мобилизации воюющего народа. Вместе с тем не сбрасывать и такой ресурс власти, как мотивация страхом. Поэтому есть основание предположить, героизм и самоотверженность проявленный советским народом и казахами в том числе объясняется не только умело приводимой национальной политикой, эффективностью средств агитации, но также следствием законов военного времени.

Несмотря ни на что разгромленная в начале войны, обескровленная, Красная Армия смогла восстать, сначала отбросив Вермахт от Москвы, затем разгромив армию Паулюса под Сталинградом и окончательно перехватив стратегическую инициативу в Курской битве, что предопределило исход войны. Красная Армия выдержав первый сокрушительный удар, совершили настоящее «чудо». Таким образом, невероятным усилием советский народ и его руководство сумели преодолеть кризис первого периода войны. Была восстановлена или точнее создана заново Красная Армия, задействованы все возможные материальные ресурсы огромной страны. Но помимо этих ресурсов необходимо было задействовать самый главный ресурс, от которого в конечном счете зависит исход любой битвы-состояние духа воюющего народа. Если этот ресурс задействован и народ правильно мотивирован он пойдет на любые жертвы, не считаясь с потерями во имя победы.

Пересмотр основных аспектов внутренней национальной и религиозной политики вкупе с изменением идеологического содержания основных лозунгов обеспечили высокий воинский дух и сплоченность большей части населения страны. Практической реализацией этой политики стали такие акции военного времени как укрепление связи фронта и тыла. Для казахских солдат эта связь имела особое значение, поскольку наглядно демонстрировала, за кого они воюют и жертвуют своими жизнями. Казахские солдаты находились вдалеке от своих родных мест, непривычная природно-климатическая среда, непривычная морально психологическая среда в сочетании с жестокостью и сложностью фронтовой обстановки безусловно отрицательно сказывалась на их адаптации и моральном духе. Поэтому военное руководство в лице ГлавПУРККА, большое значение придавало организации непосредственной связи солдат со своими земляками в тылу. Она осуществлялась в самых простых и доступных формах. Прежде всего, это переписка фронтовиков с земляками. Значение полевой почты в жизни всего населения огромной страны трудно переоценить. Письма с фронта можно рассматривать как неофициальную летопись войны, которая живописует нам реальных людей войны - солдат и тех, кто воевал в тылу. Хотя письма проходили жесткую, цензуру тем не менее, в них сохранен живой голос простых людей, разлученных жестокими обстоятельствами. В 1975 году был выпущен сборник писем «Фронтовой привет тебе Казахстан!», как отмечали авторы составители это были личные письма фронтовиков и письма коллегам и даже отдельной области и ответные письма простых солдат, офицеров. Описания эпизодов военных действий и ответные повествования о повседневной жизни в тылу были точным и убедительным отражением ратного и трудового подвига всего народа Казахстана. Значение фронтовой переписки хорошо понимали партийные руководители. Поэтому помимо частной переписки практиковались коллективные письма командиров от имени бойцов отдельных воинских соединений партийным руководителям Казахстана или отдельным трудовым коллективам, писателям, артистам, школьникам, профессорам и наставникам. К примеру «Письмо командования 73 гвардейской стрелковой дивизии в ЦККП (б) Казахстана о боевых успехах в битве на Волге от 4 марта 1943 г».

Глубоко человеческие чувства вызывает письмо бойцов и командиров 100-ой отдельной стрелковой бригады восьмилетнему сыну погибшего фронтовика Ануара Сейтахметова, опубликованная в сборнике «Фронтовой привет, тебе Казахстан» Авторы письма отмечали: «Мы наказ казахского народа выполним с честью, а за смерть твоего отца отомстим на полях сражений... Расти на страх врагам! Прими привет от наших боевых товарищей!» По поручению бойцов, командиров и политработников письмо подписали комиссар бригады подполковник Баишев С., капитан Билялов А., капитан Касимов К. старший лейтенант Исин М., старший лейтенант Назаров., старший лейтенант Рустемов К., лейтенант Жангозин К., старший лейтенант Хорьков Г.И., старшина Алимбаев Ж., Старший сержант Нурзабаев Р., старший сержант Баймухамедов, старший сержант Щедров Г.И., сержант Нурбаев., Сержант Тараковин К., сержант Нурбаев А., сержант Асылбеков О., старшина Шарабаев, сержант Самохин К.М.

Самым масштабным мероприятием стало широко известное письмо казахского народа воинам казахам: «Сыновья Казахстана! Наши дети, мужья и братья! Пусть каждый из вас прочтет это с тем чувством, с каким читает он письмо из родного дома. Пусть каждый прочтет его не только глазами, но и сердцем... Ваши отцы, жены, братья и сестры думают о вас и ждут вас...» Письмо было опубликовано на передовой странице главной газеты Советского Союза газете «Правда» от 6 февраля 1943 г. а затем напечатано во всех армейских газетах. Оно зачитывалось всем воинам казахам. (Балақаев, Алдажұманов, 1985: 259-267). В ответе казахские солдаты писали письма своим родным селам, школам это были не просто письма семье, а они писали своей Родине. При всей своей идеологической заданности и цензурной проверки эти письма сыграли важную роль в моральной мотивации воинов казахстанцев.

Другой формой связи фронта и тыла стала организация подарков солдатам. Это всенародное движение, безусловно инициировалась властью, но получило широкую народную поддержку. Здесь решались две задачи с одной стороны практическая - потому, что все готовили подарки, вязали носки, вышивали кисеты носовые платки, собирали папиросы. Так председатель колхоза «Осакаровка» Карагандинской области С. Цолина сообщала о помощи фронту своего колхоза: «...Вместе с сердечными письмами мы отправили на фронт 59.600 пудов хлеба и крупы, 634 пуда мяса и колбасных изделий, 509 килограммов масла, 3.250 штук яиц, трех быков и 99 свиней. Мы также послали нашим славным защитникам на фронт 376 пар валенок, 9 меховых жилеток, 9 овчин, 344 пар носков и варежек. Всего за годы войны казахстанцы отправили на фронт 1600 вагонов с подарками (Балақаев, Алдажұманов, 1985: 307). В годы войны делегация казахской Республики была отправлена в Ленинград. Ее возглавил секретарь Президиума Верховного Совета Казахской ССР С. Нурмагамбетов. Они доставили городу 65 вагонов продовольствие подарков, собранных населением республики. Особой популярностью среди ленинградцев пользовался народный поэт Жамбул Жабаев. Его знаменитое стихотворение «Ленинградцы дети мои, Ленинградцы гордость моя!», написанное еще в 1941 году, когда кольцо блокады только замкнулось вокруг Ленинграда, стало символом человеческого единства народов Советского Союза.

На средства молодежи республики осенью 1941 г. была построена танковая колонна из 45 тяжелых танков «КВ», которая в г. Коломна секретарем молодежной организации Казахстана Нурхан Ахмедовой была передана представителям Западного фронта. В годы войны на добровольные пожертвования граждан республики были настроены мощные танковые колонны «Колхозник Казахстана», «Шахтер Казахстана», «Герой Советского Союза Маншук Маметова», авиаэскадрилья «Советский Казахстан» и др.

На добровольные средства населения Казахстана по себестоимости военных лет можно было выпустить 1890 танков или 3790 самолетов(Алдажұманов, Балақаев, 1980: 113-124).

Широко использовались традиционные для военной агитации концерты деятелей искусства, как наиболее эффективные и эмоционально действенные способы подъема морально-психологического настроения солдат. Фронтвые концертные бригады, состоявшие из числа известных мастеров театра и культуры постоянно выезжали на встречу с воинами Северо-Западного, Западного, Калининского и других фронтов.

Деятели искусства выезжали в действующую армию непосредственно в расположения войск. В разрушенных помещениях, в блиндажах исполнялись самые популярные и любимые песни, звучали юмористические скетчи даже ставились одноактные пьесы. Только за три года войны комитетом по делам искусств при СНК СССР через главное политуправление Красной Армии и военно-морского Флота было отправлено на фронт 2550 бригад которые дали свыше 23000 концертов и спектаклей. Так же в тылу на мобилизационных пунктах, госпиталях было дано более 60000 выступлений казахстанских артистов. Всего за годы войны от Казахстана на фронт было отправлено 16 артистических бригад. В составе фронтных бригад Казахстана находились виднейшие представители культуры республики – писатели, государственные и партийные работники, известные артисты. К примеру, в Отчете руководителя бригады мастеров искусств Казахстана в ЦК КП (б) Казахстана и СНК КазССР о результатах поездки на Северо-Западный фронт от 22 августа 1943 г. отмечалось: «Фронтная бригада, сформированная ЦК КП (б) Казахстана и СНК КазССР из лучших сил артистов республики в количестве 16 человек, возвратилась 18 августа с Северо-Западного фронта действующей армии в полном составе. Бригада проработала на фронте с 16 июня по 30 июля. За это время она дала 64 концерта, из них 40 на самой передней линии фронта. Каждый концерт в конце превращался в митинг. Восторженно и пламенно выступают командиры, политработники и бойцы с передовой линии. Они выражали глубокую благодарность за замечательный концерт, они в нас видели своих родных и давали клятву, что не пожалеют сил и жизни для очищения советской земли от коричневой чумы».

Другая бригада под руководством начальника управления по делам искусств при СНК СССР Алибекова побывала на фронтах с 16 июля по 30 июля 1942 года. Высокий уровень мастерства артистов бригады был отмечен газетой «Литература и искусство», где отмечалось, что: «в особенности сердечно были приняты выступления народной артистки СССР Куляш Байсеитовой. Овацией встречали бойцы каждое выступление Жамал Омаровой». В приказе командования Калининского фронта номер 8 от 18 января 1943 года о работе артистической бригады во главе с народным артистом КазССР Манарбеком Ержановым было сказано: «... выступление артистической бригады явилось яркой демонстрацией высокого идейно-художественного уровня творчества казахского народа. Выступление казахских артистов вселял бодрость и уверенность в нашу победу. Концерт повышал наступательный порыв бойцов и командиров. Участникам бригады объявлена благодарность». Бауржан Момышулы в официальном письме бригаде отмечал, что бригада проявила самоотверженную работу, не считаясь с трудностями непогоды и под неприятельским огнем противника. Как родные братья и сёстры Ваша группа с первого дня пребывания в влилась нашу боевую семью непринужденной, народной простотой воодушевляла бойцов и командиров звонкими песнями и художественным словом.

Активно в военно-шефской работе участвовали писатели. Они организовывали радиопередачи, посвящённые фронтовикам и их семьям, а также антифашистские радио митинги, где у микрофона выступали Жамбул Жабаев, Алексей Толстой, Самуил Маршак, Сабит Муканов, Габит Мусрепов. В апреле 1942 года в эфире казахского радио со чтением своего рассказа «Отяжелевшая рука», разоблачающая омерзительную сущность фашизма и воспитывающего горячую любовь к отчизне выступал Ф. Парфёнов. Несколько раз в конце декабря 1941 года и 1

января 1943 года на казахском радио выступал Константин Симонов с чтением своих стихов «Убей его» и «Жди меня», выразившие настроение и сокровенные мысли всех советских солдат. В 1942 году его пьеса «Русские люди» была переведена Габитом Мусреповым на казахский язык. Пьеса одновременно транслировалась и в тылу, и для воинов фронтовиков. Все эти явления военной действительности демонстрировали непосредственную живую связь фронта и тыла. Более того впервые в советской истории проявилось настоящее единство власти и народа. В годы войны идея общей советской родины находит практическое воплощение и способствует формированию новой категории в самосознании казахского народа- советского патриотизма. Помимо многих факторов обеспечивавших эту победу, сокрушение гитлеровской армии произошло не только благодаря неисчерпаемым материальным и людским ресурсам СССР, но и тем обстоятельством, что преимущество было на стороне Советского Союза, так как победа была одержана, прежде всего, и в области сознания. В годы войны были сделаны первые реальные шаги к формированию советского патриотизма, эта идея пришла на смену политике раскалывания общества по классовым признакам, хотя она сохранялась в прикрытом виде. К сожалению, в дальнейшем эта идея не смогла окончательно утвердиться в советском обществе. Но именно она смогла стать тем объединяющим фактором, который обеспечил Советскому Союзу победу в битве с Германским фашизмом. Фактически в годы войны произошла своеобразное изменение в идеологии режима. Переход от идеологии классового сознания и интернационализма на национально-патриотические позиции, апелляция к национальному духу, традиционным ценностям народного сознания казахского и других народов СССР, позволили власти добиться победы.

Заключение

Таким образом, мы можем констатировать, высокий уровень советской пропагандистской работы, которая, в конечном счете, позволила выиграть СССР не только фронтах войны, но и в информационной психологической войне против фашистской Германии. Здесь необходимо отметить, что пропаганда во время войны находилась на очень высоком уровне, этот вид массовой агитации, когда социальный заказ совпадал с настроением, и стремлением народа в конечном итоге привели к Победе.

Список литературы и источников

- Алдажуманов К.С. История войны 1941-1945 годов и Казахстан: «белые пятна» и проблемы // Социогуманитарная наука Казахстана. – Алматы, 2011. – С.203-217.
- Алдажуманов К.С., Балакаев Т.Б. Историография Казахстана периода Великой Отечественной войны // Актуальные проблемы истории Советского Казахстана. Алма-Ата, 1980. С. 113-124.
- Балакаев Т.Б., Алдажуманов К.С. Қазақстан еңбекшілері майдан қызметінде. – Алматы: Ғылым, 1985. – 259-267 б.
- Бивор Энтони. Вторая мировая война. М.КоЛибри, 2016. – С.304.
- Дэвил Гланц. Советское военное чудо 1941-1943. Возрождение Красной Армии. // ЭКСМО. – С. 58.
- Казахстан в первые годы Великой Отечественной войны. – Алма-Ата, 1943. – Т.1.
- Козыбаев М. Компартия Казахстана в период Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.). – Алматы, 1965.
- Козыбаев М., Алдажуманов К. Казахстан в Великой Отечественной войне // Егемен Қазақстан. 1992. 8 мамыр.
- Козыбаев М.К., Белан П.С. Казахстанская историография великой победы: итоги и нерешенные задачи. Научно-аналитический обзор. // Алма-Ата. Ғылым 1991 С.4
- Копылев В. Документальная база истории Казахской ССР // Большевик Казахстана. – 1944, № 5. – С.24.
- Правда. 1995.2 апреля.
- РГАСПИ. Ф. 88. Оп. 1. Д. 964. Л. 1-4.
- РГАСПИ. Ф. 88. Оп. 1. Д. 964. Л. 8-11.
- Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 188. Оп. 1. Д. 964. Л. 18.
- ЦГА РК. Ф. 1146. Оп. 1. Д. 679. Л. 19-20.
- Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО РФ). Ф. 1918. Оп. 1. Д. 2; Ф. 1919. Оп. 2. Д. 13. Л. 63 и др.

References

- Aldajýmanov K.S. Istornia voyny 1941-1945 godov ı Kazahstan: «belye piatna» ı problemy // Sotsiologýmanitarnaiia naýka Kazahstana. – Almaty, 2011. – S. 203-217.
- Aldajýmanov K.S., Balakaev T.B. Istoriografiia Kazahstana perioda Velikoi Otechestvennoi voyny // Aktýalnye problemy istorii Sovetskogo Kazahstana. Alma-Ata, 1980. S. 113-124.
- Balaqaeu T.B., Aldajumanov Q.S. Qazaqstan eńbekshileri maıdan qyzmetinde. – Almaty: Gylym, 1985. – 259-267 b.
- Bivor Entoni. Vtoraia mirovaia voına. M.KoLibri,2016. – S.304.
- Devil Glants. Sovetskoe voennoe chýdo 1941-1943. Vozrojdenie Krasnoi Armii. // EKSMO. – C. 58.
- Kazahstan v pervye gody Velikoi Otechestvennoi voyny. – Alma-Ata, 1943. – T.1.
- Kozybaev M. Kompartiiia Kazahstana v period Velikoi Otechestvennoi voyny (1941-1945 gg.). – Almaty, 1965.
- Kozybaev M., Aldajýmanov K. Kazahstan v Velikoi Otechestvennoi voine // Egemen Qazaqstan. 1992. 8 мамыr.
- Kozybaev M.K., Belan P.S. Kazahstanskaia istoriografiia velikii pobedy: itogi ı ne reshennye zadachi. Naýchno-analiticheskii obzor. //Alma-Ata. Gylym 1991 S.4
- Kopylev V. Dokýmentalnaia baza istorii Kazahskoi SSR // Bolshevik Kazahstana. – 1944, № 5. – S.24. Pravda. 1995. 2 apreliia.
- Rossiskii gosýdarstvennyi arhiv sotsialno-politicheskoi istorii (RGASPI). F. 188. Op. 1. D. 964. L. 18.
- RGASPI. F. 88. Op. 1. D. 964. L. 1-4.
- RGASPI. F. 88. Op. 1. D. 964. L. 8-11.
- Tsentralnyi arhiv Ministerstva oborony Rossiskoi Federatsii (TsAMO RF). F. 1918. Op. 1. D. 2; F. 1919. Op. 2. D. 13. L. 63 ı dr.
- TsGA RK. F. 1146. Op. 1. D. 679. L. 19-20.

МАЗМҰНЫ

Абдукадыров Н.М., Акынова А.П. ҚАЗАҚ ҚОҒАМЫНДА БАТЫРЛАР ИНСТИТУТЫ ЖӘНЕ ОСМАН ИМПЕРИЯСЫНДА ЯНЫЧАРЛАР ӘСКЕРИ ЖҮЙЕСІНІҢ ҚЫЗМЕТІ (XV-XVIII ғғ.).....	5
Алдажұманов Қ.С., Шілдебай С.Қ., Асанова С.Ә. ҚАЗАҚСТАННЫҢ СОҒЫС КЕЗІНДЕГІ ТАРИХЫНАН (1941-1945).....	17
Ахмет А.Қ., Шотанова Ғ.А., Қозыбақова Ф.А. ЭТНОГРАФ-ҒАЛЫМ САЛЫҚ БАБАЖАНОВ.....	32
Әбсадық А.А. КЕЙКІ МЕРГЕН: ХАЛЫҚТЫҚ БАЯНДАУЛАР ЖӘНЕ ЖАЗБА ДЕРЕКТЕР	44
Әбсадық А.А., Исенов Ө.И. КЕЙКІ БАТЫР: ЖЫЛАНШЫҚ-ЖАЛАУЛЫДАҒЫ ҚАНДЫ ОҚИҒА	57
Әпендиев Т.Ә. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ АУЫЛ ТҮРҒЫНДАРЫНЫҢ САНДЫҚ КӨРСЕТКІШІ БОЙЫНША ДЕМОГРАФИЯЛЫҚ ПРОЦЕСТЕР.....	69
Байдалы Р.Ж. 1930-ЖЫЛДАРДАҒЫ АШАРШЫЛЫҚ КЕЗІНДЕГІ ОРТА АЗИЯ РЕСПУБЛИКАЛАРЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ БОСҚЫНДАРЫ.....	78
Батырхан Б.Ш., Жүзбаева Ү.Д. «ТАҚУИМ ӘЛ-БҰЛДАН» ДЕРЕККӨЗІНДЕГІ ЖЕРОРТА ТЕҢІЗІ АРАЛДАРЫ ЖӘНЕ АТЛАНТ МҰХИТЫНЫҢ ТАРИХИ ГЕОГРАФИЯСЫ.....	91
Бисембаева Л.А. ТАУАР-АҚША ҚАТЫНАСТАРЫ ЖАҒДАЙЫНДАҒЫ ЖЕТІСУ ҚАЗАҚТАРЫ (XIX ғасырдың II жартысы – XX ғасырдың басы).....	100
Борбасов С.М. ТӘУЕЛСІЗ МЕМЛЕКЕТ ПАРАДИГМАСЫ ЖӘНЕ ОНЫҢ ДАМУ ДИАЛЕКТИКАСЫ.....	110
Ескеева М.Қ. ТҮРКІ ТІЛДЕРІНІҢ ТАРИХИ КЛАССИФИКАЦИЯСЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ТІЛІ.....	131
Жұмаділ А.Қ., Өжкенов Е.М., Жұмаділ М.Т. ДАЛАЛЫҚ ЭЛИТА: БИЛЕУШІЛЕРДІҢ, БИЛЕУШІ ӘУЛЕТ ПЕН ТАЙПАЛАРДЫҢ ШЫҒУ ТЕГІНІҢ КИЕЛІЛІГІ ЖӨНІНДЕ.....	142
Жүгенбаева Ғ.С. ҚАЗАҚ ХАЛҚЫНЫҢ ҰЛТТЫҚ БІРЕГЕЙЛІКТІ САҚТАУ ЖОЛЫНДАҒЫ КҮРЕСІНІҢ ТАРИХИ ДЕРЕКТЕРІ.....	156
Жүнісбаев А., Алдажұманов Қ., Шілдебай С. СОҒЫС ЖЫЛДАРЫНДАҒЫ ҚАЗАҚСТАННЫҢ АТТЫ ӘСКЕРИ ҚҰРАМАЛАРЫ (1941-1945): 81, 96 және 105 атты әскер дивизияларының материалдары бойынша	168
Иембекова М.О. ҚАЗАҚСТАН МЕН ҚЫРҒЫЗСТАН АРАСЫНДАҒЫ ҚАТЫНАСТАРДЫҢ ҚАЗІРГІ ДАМУ ДЕҢГЕЙІ ЖӘНЕ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....	191
Ильясова З.С. АКАДЕМИК Б.Е. КӨМЕКОВ ЖӘНЕ ОНЫҢ ОТАНДЫҚ ДЕРЕКТАНУ ҒЫЛЫМЫНА ҚОСҚАН ҮЛЕСІ.....	206
Исенов О.И. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ 30-ЖЫЛДАРДАҒЫ АШАРШЫЛЫҚ: ҚАЗАҚ ХАЛҚЫНЫҢ АТАМЕКЕНЕН КӨШУІ.....	218
Кабдушев Б., Шілдебай С. ҮКІМЕТ ТӨРАҒАСЫ Н. НҰРМАҚОВ ЖӘНЕ МАЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫН ҚАЛПЫНА КЕЛТІРУ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....	231
Қабыл А.Ә. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ XVIII Ғ. СОҢЫ МЕН XX ҒАСЫР БАСЫНДАҒЫ ҰЛТ-АЗАТТЫҚ ҚОЗҒАЛЫСТЫ ОҚЫТУДЫҢ ТЕОРИЯСЫ МЕН ПРАКТИКАСЫНЫҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ.....	248
Қаипбаева А.Т. МАХАМБЕТ ӨТЕМІСҰЛЫ – ҰЛТ АЗАТТЫҒЫ ЖОЛЫНДАҒЫ КҮРЕСКЕР ТАРИХИ ТҰЛҒА.....	260

Қали А.Н. ҚАЗАҚСТАНДЫҚТАРДЫҢ «БӘРІ ДЕ МАЙДАНҒА, БӘРІ ДЕ ЖЕҢІС ҮШІН!» ҰРАНЫМЕН ЖЕҢІСКЕ ҚОСҚАН ҮЛЕСІ (Жамбыл облысының мысалында).....	274
Қали А.Н. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ СОҒЫСТАН КЕЙІНГІ ЖЫЛДАРДАҒЫ САУАТТЫЛЫҚ ПЕН БІЛІМ ДЕҢГЕЙІ (1946-1955).....	287
Қозыбаева М.М. XX ғ. 30-ШЫ ЖЖ. БАСЫНДАҒЫ АШАРШЫЛЫҚ КЕЗЕҢІНДЕ БАТЫС СІБІР АУМАҒЫНДАҒЫ ҚОНЫС АУДАРУШЫЛАРЫ.....	304
Қоңқабаева Н.Н. ОРТАҒАСЫРЛЫҚ АТ-ТУХФА ҚОЛЖАЗБАСЫНА ТАРИХИ-ЛИНГВИСТИКАЛЫҚ СИПАТТАМА	313
Маргулан Д.А., Маргулан А.С. XVIII ғ. ҚАЗАҚ МЕМЛЕКЕТТІЛІГІН САҚТАП ҚАЛУДАҒЫ ОЛЖАБАЙ БАТЫРДЫҢ РӨЛІ	324
Мұхатова О.Х. АЛАШ АРДАҚТЫСЫНЫҢ БІЛІМ БЕРУ ТУРАСЫНДАҒЫ ОЙЛАРЫ	334
Нагимов Ш.Н., Бердыгужин Л.Б., Жумабаева Э., Молдашева С.К. АТЫРАУ ӨЛКЕСІ ПЕДАГОГТАРЫНЫҢ ӨНЕГЕЛІ ЖОЛЫ: САУАТСЫЗДЫҚТАН ОРТА МЕКТЕПКЕ.....	345
Оспанов Н.М. ҰЛЫ ДАЛА КӨШПЕНДІЛЕРІ МЕН КӨНЕ ЖӘНЕ ОРТАҒАСЫРЛЫҚ КОРЕЙ МЕМЛЕТТЕРІ БАЙЛАНЫСТАРЫНЫҢ ТАРИХНАМАСЫ.....	358
Рамазанова Ф.С., Какенова З.К. КЕҢЕСТІК ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ҰЛТТЫҚ-ТІЛДІК ҚҰРЫЛЫС ТАРИХЫНАН: ЛАТЫН ӨЛПБІИ ҮШІН КҮРЕС.....	368
Рүстемов С.К., Оразов Р.Е. МҰСЫЛМАНДЫҚ ҚОЗҒАЛЫС ЖӘНЕ ҚАЗАҚТАР.....	385
Садвокасова З.Т. ҚАЗАҚТАР АРАСЫНДА ПРАВОСЛАВИЕЛІК УАҒЫЗ (XIX – XX ғасырдың басы).....	399
Сатанов А.Б. ҚАШЫҚТАН БІЛІМ БЕРУДІҢ ҚАЛЫПТАСУ ЖӘНЕ ДАМУ ТАРИХЫ: ФЕНОМЕНОЛОГИЯЛЫҚ ЗЕРТТЕУ	411
Серубаева А.Т. Ш. УӘЛИХАНОВ ЗЕРТТЕУЛЕРІНДЕГІ ШЫҒЫС ТҮРКІСТАННЫҢ ЭТНИКАЛЫҚ-САЯСИ ТАРИХЫ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....	431
Стамшалов Е.И. АРАЛТӨБЕ КӨТЕРІЛІСІ: ТАРИХЫ МЕН ТАҒЫЛЫМЫ.....	443
Тусупов А.Р. ЕЖЕЛГІ ТҮРКІЛЕРДІҢ САЯСИ АНТРОПОЛОГИЯСЫ ЖӘНЕ КӨШПЕЛІ МЕМЛЕКЕТТІЛІГІНІҢ ЕРЕКШЕЛІГІ	458
Ужкенов Е.М., Шотанова Ғ.А. РЕВОЛЮЦИЯҒА ДЕЙІНГІ РЕСЕЙ ТАРИХНАМАСЫНЫҢ АЙНАСЫНДАҒЫ САРАЙШЫҚ ЖӘНЕ АҚТӨБЕ ТАРИХЫ.....	472
Шакенов С.Т., Ерғабылов А.Е. ҚАЛБА-НАРЫМ ӨҢІРІНДЕГІ ҚОЛА ДӘУІРІ ЕСКЕРТКІШТЕРІНІҢ ЗЕРТТЕЛУ ТАРИХЫНА ҚЫСҚАША ШОЛУ (1991 жылға дейін).....	484
Шотанова Ғ.А., Ужкенов Е.М., Джумағалиева К.В. ОТАНДЫҚ ЖӘНЕ СЫРТҚЫ ТАРИХНАМАДАҒЫ ЖӘНГІР ХАНДЫҢ БАСҚАРУ САЯСАТЫ БАҒЫНДАҒЫ ОБРАЗЫ	495
Шілдебай С., Кабдушев Б., Жұмағов Д. КЕҢЕСТІК ҚАЗАҚСТАН: ҚАЗАҚ ТІЛІНДЕ ІС ЖҮРГІЗУДІ ЕНГІЗУ ТАРИХЫНАН	507

СОДЕРЖАНИЕ

Абдукадыров Н.М., Акынова А.П. ИНСТИТУТ БАТЫРОВ В КАЗАХСКОМ ОБЩЕСТВЕ И ФУНКЦИИ ЯНЫЧАРСКОЙ ВОЕННОЙ СИСТЕМЫ В ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ (XV-XVIII вв.).....	5
Алдажуманов К.С., Шилдебай С.К., Асанова С.А. ИЗ ИСТОРИИ КАЗАХСТАНА ВОЕННОГО ВРЕМЕНИ (1941-1945).....	17
Ахмет А.К., Шотанова Г.А., Козыбакова Ф.А. УЧЕННЫЙ-ЭТНОГРАФ САЛЫК БАБАЖАНОВ.....	32
Абсадык А.А. КЕЙКИ МЕРГЕН: НАРОДНЫЕ ПРЕДАНИЙ И ПИСЬМЕННЫЕ ИСТОЧНИКИ.....	44
Абсадык А.А., Исенов О.И. КЕЙКИ БАТЫР: КРОВАВОЕ СОБЫТИЕ НА ЖЫЛАНШЫК-ЖАЛАУЛЫ.....	57
Апендиев Т.Ә. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ ПОКОЛИЧЕСТВЕННОМУ ПОКАЗАТЕЛЮ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В КАЗАХСТАНЕ В 1945-1955 гг.....	69
Байдалы Р.Ж. КАЗАХСКИЕ БЕЖЕНЦЫ В РЕСПУБЛИКАХ СРЕДНЕЙ АЗИИ ВО ВРЕМЯ ГОЛОДА 1930-Х ГОДОВ.....	78
Батырхан Б.Ш., Жузбаева У.Д. ИСТОРИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФИЯ ОСТРОВОВ СРЕДИЗЕМНОГО МОРЯ И АТЛАНТИЧЕСКОГО ОКЕАНА В ИСТОЧНИКЕ «ТАКВИМ АЛЬ-БУЛЬДАН».....	91
Бисембаева Л.А. ЖЕТЫСУЙСКИЕ КАЗАХИ В УСЛОВИЯХ ТОВАРНО-ДЕНЕЖНЫХ ОТНОШЕНИЙ (вторая половина XIX - начало XX века).....	100
Борбасов С.М. ПАРАДИГМА НЕЗАВИСИМОГО ГОСУДАРСТВА И ДИАЛЕКТИКА ЕГО РАЗВИТИЯ.....	110
Ескеева М.Қ. КАЗАХСКИЙ ЯЗЫК В ИСТОРИЧЕСКОЙ КЛАССИФИКАЦИИ ТЮРКСКИХ ЯЗЫКОВ	131
Жумадил А.К., Ужкенов Е.М., Жумадил М.Т. СТЕПНАЯ ЭЛИТА: О САКРАЛЬНОМ ПРОИСХОЖДЕНИИ ПРАВЯЩИХ ПЛЕМЕН, ДИНАСТИЙ И ПРАВИТЕЛЕЙ.....	142
Жугенбаева Г.С. ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ О БОРЬБЕ ЗА НАЦИОНАЛЬНУЮ ИДЕНТИЧНОСТЬ КАЗАХСКОГО НАРОДА.....	156
Джунисбаев А., Алдажуманов К., Шилдебай С. КАВАЛЕРИЙСКИЕ СОЕДИНЕНИЯ КАЗАХСТАНА В ГОДЫ ВОЙНЫ (1941-45): по материалам 81-й, 96-й и 105-й кавалерийских дивизий	168
Иембекова М.О. СОВРЕМЕННЫЙ УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ И ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ КАЗАХСТАНОМ И КЫРГЫЗСТАНОМ.....	191
Ильясова З.С. АКАДЕМИК Б.Е.КУМЕКОВ И ЕГО ВКЛАД В ОТЕЧЕСТВЕННОЕ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ.....	206
Исенов О.И. ГОЛОД 30-Х ГОДОВ В КАЗАХСТАНЕ: ОТКОЧЕВКА КАЗАХОВ ИЗ СТРАНЫ.....	218
Кабдушев Б., Шилдебай С. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА Н. НУРМАКОВ И ПРОБЛЕМЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ СКОТОВОДЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВА.....	231
Кабыл А.А. ОСОБЕННОСТИ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНО- ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ КОНЦА XVIII- НАЧАЛА XX ВЕКОВ В КАЗАХСТАНЕ.....	248
Каипбаева А.Т. МАХАМБЕТ УТЕМИСОВ – ИСТОРИЧЕСКАЯ ЛИЧНОСТЬ, БОРЕЦ ЗА НАЦИОНАЛЬНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ.....	260

Кали А.Н. ВКЛАД КАЗАХСТАНЦЕВ В ДОСТИЖЕНИЕ ПОБЕДЫ ПОД ДЕВИЗОМ «ВСЕ ДЛЯ ФРОНТА, ВСЕ ДЛЯ ПОБЕДЫ!» (На примере Жамбылской области).....	274
Кали А.Н. УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ И ОБРАЗОВАНИЯ В КАЗАХСТАНЕ В ПОСЛЕВОЕННЫЕ ГОДЫ (1945-1955 гг.)....	287
Козыбаева М.М. КАЗАХСКИЕ ОТКОЧЕВНИКИ НА ТЕРРИТОРИИ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ В ПЕРИОД ГОЛОДА НАЧАЛА 30-Х ГГ. XX В.....	304
Конкабаева Н.Н. ИСТОРИКО-ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СРЕДНЕВЕКОВОМУ МАНУСКРИПТУ АТ-ТУХФА	313
Маргулан Д.А., Маргулан А.С. РОЛЬ ОЛЖАБАЙ БАТЫРА В СОХРАНЕНИИ КАЗАХСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В XVIII В.....	324
Мухагова О.Х. МЫСЛИ ДЕЯТЕЛЯ АЛАШ ОБ ОБРАЗОВАНИИ.....	334
Нагимов Ш.Н., Бердыгужин Л.Б., Жумабаева Э. Молдашева С.К. СЛАВНЫЙ ПУТЬ ПЕДАГОГОВ АТЫРАУСКОГО КРАЯ: ШКОЛ: ОТ ЛИКБЕЗА ДО СРЕДНИХ ШКОЛ.....	345
Оспанов Н.М. ИСТОРИОГРАФИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ КОЧЕВНИКОВ ВЕЛИКОЙ СТЕПИ С ДРЕВНИМИ И СРЕДНЕВЕКОВЫМИ КОРЕЙСКИМИ ГОСУДАРСТВАМИ.....	358
Рамазанова Ф.С., Какенова З.К. К ИСТОРИИ НАЦИОНАЛЬНО-ЯЗЫКОВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В СОВЕТСКОМ КАЗАХСТАНЕ: БОРЬБА ЗА ЛАТИНСКИЙ АЛФАВИТ.....	368
Рустемов С.К., Оразов Р.Е. МУСУЛЬМАНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ И КАЗАХИ.....	385
Садвокасова З.Т. ПРАВОСЛАВНАЯ ПРОПОВЕДЬ СРЕДИ КАЗАХОВ (XIX - начало XX веков).....	399
Сатанов А.Б. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ДИСТАНЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ.....	411
Серубаева А.Т. ПРОБЛЕМЫ ЭТНИКО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ ВОСТОЧНОГО ТУРКЕСТАНА В ИССЛЕДОВАНИЯХ Ш. УАЛИХАНОВА.....	431
Стамшалов Е.И. АРАЛТЮБИНСКОЕ ВОССТАНИЕ: УРОКИ И ИСТОРИЯ.....	443
Тусупов А.Р. ПОЛИТИЧЕСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ И СПЕЦИФИКА КОЧЕВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ ДРЕВНИХ ТЮРОК.....	458
Ужкенов Е.М., Шотанова Г.А. ИСТОРИЯ САРАЙЧИКА И АКТОБЕ В ЗЕРКАЛЕ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ДОРЕВОЛЮЦИОННОГО ПЕРИОДА.....	472
Шакенов С.Т., Ергабылов А.Е. КРАТКИЙ ОБЗОР ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ ЭПОХИ БРОНЗЫ В КАЛБА-НАРЫМСКОМ РЕГИОНЕ.....	484
Шотанова Г.А., Ужкенов Е.М., Джумагалиева К.В. ОБРАЗ ДЖАНГИР ХАНА В ПОЛИТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ СТЕПЬЮ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ.....	495
Шилдебай С., Кабдушев Б., Жуматов Д. СОВЕТСКИЙ КАЗАХСТАН: ИЗ ИСТОРИИ ВВЕДЕНИЯ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА НА КАЗАХСКОМ ЯЗЫКЕ.....	507

CONTENTS

Abdukadyrov N.M., Akynova A.P. INSTITUTE OF BATYRS IN KAZAKH SOCIETY AND FUNCTIONS OF THE JANISSARIES MILITARY SYSTEM IN THE OTTOMAN EMPIRE (XV-XVIII centuries).....	5
Aldazhumanov K., Shildebay S², Assanova S. FROM THE HISTORY OF KAZAKHSTAN IN WARTIME (1941-1945).....	17
Ahmet A.K., Shotanova G.A., Kozybakova F.A. ETHNOGRAPH-ALYM SALYK BABAZHANOV.....	32
Absadyk A.A. KEIKI Mergen: FOLK TRADITIONS AND WRITTEN SOURCES.....	44
Absadyk A.A., Issenov O.I. KEIKI BATYR: BLOODY EVENT ON ZHYLANSHYK- ZHALAULY.....	57
Apendiyev T.A. DEMOGRAPHIC PROCESSES IN QUANTITATIVE TERMS OF THE RURAL POPULATION IN KAZAKHSTAN IN 1945-1955.....	69
Baidaly R.Zh. KAZAKH REFUGEES IN THE REPUBLICS OF CENTRAL ASIA DURING THE HUNGER OF THE 1930S.....	78
Batyrkhan B.Sh., Zhuzbayeva U.D. HISTORICAL GEOGRAPHY OF THE ISLANDS OF THE MEDITERRANEAN SEA AND THE ATLANTIC OCEAN IN THE SOURCE «TAQWIM AL-BULDAN».....	91
Bissembayeva L.A. THE ZHETSU KAZAKHS IN THE CONTEXT OF A COMMODITY AND MONEY RELATIONSHIP (SECOND HALFOF19 TH CENTURY -EARLY 20 TH CENTURY).....	100
Borbassov S.M. THE PARADIGM OF AN INDEPENDENT STATE AND THE DIALECTICS OF ITS DEVELOPMENT.....	110
Yeskeyeva M.K. KAZAKH LANGUAGE IN THE HISTORICAL CLASSIFICATION OF THE TURKIC LANGUAGES.....	131
Zhumadil A.K., Uzhkenov E.M., Zhumadil M.T. THE STEPPE ELITE: ON THE TITULAR ORIGIN OF RULING TRIBES, DINASTIES AND RULERS.....	142
Zhugenbayeva G. HISTORICAL SOURCES ON THE STRUGGLE FOR THE NATIONAL IDENTITY OF THE KAZAKH PEOPLE.....	156
Junisbayev A., Aldazhumanov K., Shildebay S. CAVALRY UNITS OF KAZAKHSTAN DURING THE WAR (1941-1945): based on materials of the 81 st , 96 th and 105 th cavalry divisions.....	168
Iyembekova M.O. CURRENT LEVEL OF THE DEVELOPMENT AND PROBLEMS OF RELATIONS BETWEEN KAZAKHSTAN AND KYRGYZSTAN	191
Ilyassova Z.S. ACADEMICIAN B. KUMEKOV AND HIS CONTRIBUTION TO DOMESTIC RESOURCE STUDIES.....	206
Issenov O.I. FAMINE OF THE 1930s IN KAZAKHSTAN: THE MIGRATION OF KAZAKH FROM THE COUNTRY.....	218
Kabdushev B., Shildebay S. CHAIRMAN OF THE GOVERNMENT N. NURMAKOV AND THE PROBLEMS OF RESTORING THE LIVESTOCK FARMING.....	231
Kabyl A.A. FEATURES OF THE THEORY AND PRACTICE OF TEACHING THE NATIONAL LIBERATION MOVEMENT OF THE LATE 18 th – EARLY 20 th CENTURIES IN KAZAKHSTAN.....	248
Kaipbaeva A.T. MAKHAMBET UTEMISOV – A HISTORICAL FIGURE, NATIONAL LIBERATION FIGHTER.....	260
Kali A.N. CONTRIBUTION OF KAZAKHSTANIS TO ACHIEVING VICTORY UNDER THE MOTTO «EVERYTHING FOR THE FRONT, EVERYTHING FOR VICTORY!» (ON THE EXAMPLE OF ZHAMBYL REGION).....	274
Kali A.N. THE LEVEL OF LITERACY AND EDUCATION IN KAZAKHSTAN IN THE POST-WAR YEARS (1945-1955).....	287

Kozybayeva M.M. KAZAKH MIGRANTS IN THE TERRITORY OF WESTERN SIBERIA IN THE PERIOD OF EARLY 1930-ies FAMINE.....	304
Konkabayeva N.N. АЛАШ АРДАҚТЫСЫНЫҢ БІЛІМ БЕРУ ТУРАСЫНДАҒЫ ОЙЛАРЫ.....	313
Margulan D.A., Margulan A.S. OLZHABAI BATYR'S ROLE IN CONSERVATION KAZAKH STATEHOOD IN THE XVIII C.....	324
Mukhatova O.Kh. THOUGHTS OF THE ALASH LEADER ABOUT EDUCATION	334
NagimovSh.N., Berdyguzhin L.B., Zhumabayeva E., Moldasheva S.K. THE GLORIOUS PATH OF THE TEACHERS OF THE ATYRAU REGION:FROM LITERACY CLASSES TO SECONDARY SCHOOLS	345
Ospanov N. HISTORIOGRAPHY OF THE RELATIONSHIPS BETWEEN THE NOMADS OF THE GREAT STEPPE WITH THE ANCIENT AND MEDIEVAL KOREAN STATES	358
Ramazanova F.S., Kakenova Z.K. ON THE HISTORY OF NATIONAL-LANGUAGE CONSTRUCTION IN SOVIET KAZAKHSTAN: FIGHT FOR THE LATIN ALPHABET.....	368
Rustemov S.K., Orazov R.E. THE MUSLIM MOVEMENT AND THE KAZAKHS.....	385
Sadvokassova Z.T. ORTHODOX PREACHING AMONG KAZAKHS (second half of the XIX-early XX centuries).....	399
Satanov A.B. HISTORY OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF DISTANCE EDUCATION: PHENOMENOLOGICAL RESEARCH.....	411
Serubayeva A.T. ISSUES OF ETHNIC AND POLITICAL HISTORY OF EAST TURKESTAN IN THE RESEARCH BY SH. UALIKHANOV.....	431
Stamshalov E.I. ARALTYUBES REBELLION: HISTORY AND LESSONS.....	443
Tussupov A.R. POLITICAL ANTHROPOLOGY AND SPECIFICITY OF THE NOMADIC STATEHOOD OF THE ANCIENT TURKS.....	458
Uzhkenov E.M., Shotanova G.A. HISTORY OF SARAYCHIK AND AKTOBE IN THE MIRROR OF RUSSIAN HISTORIOGRAPHY OF THE PRE-REVOLUTIONARYPERIOD.....	472
Shakenov S.T., Yergabylov A.E. BRIEF OVERVIEW OF THE HISTORY OF STUDYING BRONZE AGE MONUMENTS IN THE KALBA-NARYM REGION.....	484
Shotanova G.A., Uzhkenov E.M., Dzhumagalieva K.V. THE IMAGE OF JANGIR KHAN IN GOVERNANCE POLICY TOWARDS THE STEPPE IN DOMESTIC AND FOREIGN HISTORIOGRAPHY.....	495
Shildebay S., Kabdushev B., Zhumatov D. SOVIET KAZAKHSTAN: FROM THE HISTORY OF THE INTRODUCTION OFFICE WORK IN KAZAKH LANGUAGE.....	507

EDU.E-HISTORY.KZ

электрондық ғылыми журналы 2020. 4(24)

Бас редактор:
Қабылдинов З.Е.

Компьютерде беттеген:
Зикирбаева В.С.

Жарияланған күні: 15.12.2020.
Пішімі 70x100/16. Баспа табағы 26,6.

Құрылтайшысы және баспагері:
Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитеті
Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты
ШЖҚ РМК

Редакция мен баспаның мекен-жайы:
050010, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй
ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты
ШЖҚ РМКТел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

E-mail: edu.history@bk.ru.
Журнал сайты: <https://edu.e-history.kz>

Ш.Ш. Уәлиханов ат. ТжЭИ басылған:
050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй