

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ
ҒЫЛЫМ КОМИТЕТІ
Ш.Ш.УӘЛИХАНОВ АТЫНДАҒЫ ТАРИХ
ЖӘНЕ ЭТНОЛОГИЯ ИНСТИТУТЫ



«EDU.E-HISTORY.KZ»

ЭЛЕКТРОНДЫҚ ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ



№ 3(23) шілде-қыркүйек 2020
ISSN 2710-3994



Бас редактор:
Қабылдинов Зиябек Ермұқанұлы

Редакциялық алқа:

- Абашин Сергей Николаевич – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Санкт-Петербургтегі Европа университеті (Ресей)*
- Абдырахманов Толобек Абылович – тарих ғылымдарының докторы, профессор, И. Арабаев атындағы Қызғыз мемлекеттік университетінің ректоры. (Қырғызстан)*
- Аяған Бүркітбай Ғелманұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Мемлекет тарихы институты директорының орынбасары. (Қазақстан)*
- Әлімбаев Нұрсан – тарих ғылымдарының кандидаты, профессор, Қазақстан Республикасы Орталық мемлекеттік музейінің директоры. (Қазақстан)*
- Әбусейтова Меруерт Қуатқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі. ҚР БҒМ ҒК Р. Сүлейменов атындағы Шығыстану институтының «Тарихи материалдарды зерттеу» орталығының директоры. (Қазақстан)*
- Әбіл Еркін Аманжолұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Мемлекет тарихы институтының директоры. (Қазақстан)*
- Голден Кэтті Стромайл (Kathie Stromile Golden) – PhD, Миссисипи өңірлік мемлекеттік университеті (Mississippi Valley State University) (АҚШ)*
- Кәрібаев Берекет Бақытжанұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, «Қазақстан тарихы» кафедрасының меңгерушісі. (Қазақстан)*
- Қожамжарова Дария Пернешқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, М. Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан университетінің ректоры. (Қазақстан)*
- Кожирова Светлана Басиевна – саясаттану ғылымдарының докторы, профессор, Фудан Университетінің Қытай және Орталық Азияны зерттеу орталығының мен «Астана» ХҒК бірлескен директоры (Қазақстан)*
- Козодой Виктор Иванович – тарих ғылымдарының докторы, профессор. (Ресей)*
- Көкебаева Гүлжауһар Какенқызы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР БҒМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты (Қазақстан)*
- Көмеков Болат Ешмұхамедұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті Халықаралық қытшақтану институтының директоры, Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Қазақстан)*
- Матыжанов Кенжехан Ісләмжанұлы – филология ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА корр.-мүшесі, М.О. Әуезов атындағы әдебиет және өнер институтының директоры. (Қазақстан)*
- Моррисон Александр (Morrison Alexander) – PhD, профессор Оксфордского университета (Великобритания)*
- Муртазаева Рахборхон Хамидқызы – тарих ғылымдарының докторы, Мирзо Ұлықбек атындағы Өзбекстан ұлттық университеті «Өзбекстан тарихы» кафедрасының профессоры. (Өзбекстан)*
- Панто Дмитрий (Panto Dmitri) – PhD доктор, Гданьск қаласындағы Екінші дүниежүзілік соғыс мұражайының ғылыми қызметкері. (Польша)*
- Римантас Желвис (Želvyys Rimantas) – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Вильнюс педагогикалық университеті (Литва)*
- Самашев Зайнолла Самашұлы – археолог, тарих ғылымдарының докторы, профессор, Герман археология институтының корр.-мүшесі. ҚР БҒМ ҒК Ә. Марғұлан атындағы Археология институты. (Қазақстан)*
- Сайлан Болат Санабайұлы – тарих ғылымдарының докторы, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті. (Қазақстан)*
- Смағұлов Оразақ Смағұлұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Балон ғылым академиясының корр.-мүшесі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы сыйлықтың лауреаты, ғылым мен техниканың еңбек сіңірген қайраткері, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры. (Нұр-Сұлтан, Қазақстан)*
- Сыдықов Ерлан Бәтташұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің ректоры. (Қазақстан)*
- Таймағамбетов Жәкен Қожахметұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, ҚР Ұлттық музейі. (Қазақстан)*

Жауапты редактор:
Қаипбаева Айнагүл Толғанбайқызы

Ғылыми редактор:
Қозыбаева Махаббат Мәлікқызы

Редактор:
Кубеев Рустем Жаулыбайұлы

Жауапты хатшы:
Қоңқабаева Арайлым

Техникалық хатшы:
Хумарзах Алтынбек

Главный редактор:
Кабульдинов Зиябек Ермуханович

Редакционная коллегия:

- Абашин Сергей Николаевич – доктор исторических наук, профессор, Европейский университет в Санкт-Петербурге (Россия)*
- Абдырахманов Толобек Абылович – доктор исторических наук, профессор, ректор Кыргызского государственного университета им. И. Арабаева (Кыргызстан)*
- Алимбай Нурсан – кандидат исторических наук, профессор, директор Центрального государственного музея Республики Казахстан (Казахстан)*
- Абусеитова Меруерт Хуатовна – доктор исторических наук, профессор, чл.-корр. НАН РК, директор Республиканского центра по изучению исторических материалов Института востоковедения имени Р.Б. Сулейменова (Казахстан)*
- Абиль Еркин Аманжолович – доктор исторических наук, профессор, директор Института истории государства КН МОН РК (Казахстан)*
- Аяган Буркитбай Гелманович – доктор исторических наук, профессор, заместитель директора Института истории государства КН МОН РК (Казахстан)*
- Голден Кэтти Стромайл (Kathie Stromile Golden) – PhD, Государственный университет долины Миссисипи (Mississippi Valley State University) (США)*
- Исмагулов Оразак Исмагулович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, член-корр. Болонской академии наук, лауреат премии им. Ч.Ч. Валиханова, заслуженный деятель науки и техники, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (г. Нур-Султан, Казахстан)*
- Карибаев Берекет Бахытжанович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, заведующий кафедрой истории Казахстана, Казахский национальный университет им. аль-Фараби (Казахстан)*
- Кожамжарова Дария Пернешовна – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, ректор Южно-Казахстанского университета им. М.Ауэзова (Казахстан)*
- Кожирова Светлана Басиевна – доктор политических наук, профессор, содиректор Центра исследования Китая и Центральной Азии Фуданьского Университета и МНК «Астана», руководитель Центра китайских и азиатских исследований (Казахстан)*
- Козодой Виктор Иванович – доктор исторических наук, профессор (Россия)*
- Кокебаева Гульжаухар Какеновна – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института истории и этнологии им. Ч.Ч.Валиханова КН МОН РК (Казахстан)*
- Кумеков Болат Ешимхамбетович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, директор Международного института кипчаковедения Казахского национального университета имени аль-Фараби, профессор Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Казахстан)*
- Матыжанов Кенжехан Слямжанович – доктор филологических наук, профессор, чл.-корр. НАН РК, директор Института литературы и искусства им. М. Ауэзова (Казахстан)*
- Моррисон Александр (Morrison Alexander) – PhD, профессор Оксфордского университета (Великобритания) Муртазаева Рахборхон Хамидовна – доктор исторических наук, профессор кафедры «Истории Узбекистана» Национального университета Узбекистана имени Мирзо Улугбека. (Узбекистан)*
- Панто Дмитрий (Panto Dmitri) – доктор PhD, профессор, главный специалист научного отдела Музея Второй мировой войны г. Годаньска (Польша)*
- Римантас Желвис (Želvyys Rimantas) – доктор педагогических наук, профессор, Вильнюсский педагогический университет (Литва)*
- Самашев Зайнолла Самашевич – археолог, доктор исторических наук, профессор, чл.-корр. Германского археологического института. Институт археологии им. А.Маргулана КН МОН РК (Казахстан)*
- Сайлан Болат Санабаевич – доктор исторических наук, Казахский национальный университет им. аль-Фараби (Казахстан)*
- Сыдыков Ерлан Батташевич – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, ректор Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева (Казахстан)*
- Таймагамбетов Жакен Кожажметович – доктор исторических наук, профессор, академик НАН РК, Национальный музей РК (Казахстан)*

Ответственный редактор:
Каипбаева Айнагуль Толганбаевна

Научный редактор:
Козыбаева Махаббат Маликовна

Редактор:
Кубеев Рустем Джаулыбайулы

Ответственный секретарь:
Конкабаева Арайлым Нурболатовна

Технический секретарь:
Хумарзах Алтынбек

Editor-In-Chief:

Kabuldinov Ziabek Ermukhanovich

Members of editorial board:

Abashin Sergei Nikolaevich – Doctor of Historical Sciences, Professor, European University at St. Petersburg (Russia)
Abdyrakhmanov Tolobek Abylovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Rector of I. Arabaev Kyrgyz State University (Kyrgyzstan)

Alimbay Nursan – Candidate of Historical Sciences, Professor, Director of the Central State Museum of the Republic of Kazakhstan (Kazakhstan)

Abusseitova Meruert Khuatovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the NAS RK, Director of the Republican Center for the Study of Historical Materials at R.B. Suleimenov Institute of Oriental Studies (Kazakhstan)

Abil Yerkin Amanzholovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Director of the Institute of History of the State CS MES RK (Kazakhstan)

Ayagan Burkithbai Gelmanovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Deputy Director of the Institute of History of the State CS MES RK (Kazakhstan)

Golden Kathie Stromile – PhD, Mississippi Valley State University (USA)

Ismagulov Orazak Ismagulovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Corresponding Member of Bologna Academy of Sciences, winner of Ch.Ch. Valikhanov Award, Honored Worker of Science and Technology, Professor of L.N. Gumilyov University (Kazakhstan)

Karibayev Bereket Bakhytzhonovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Head of the Department of History of Kazakhstan, Al-Farabi Kazakh National University (Kazakhstan)

Kozhamzharova Daria Perneshovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the NAS of the Republic of Kazakhstan, rector of the M. Auezov South Kazakhstan University (Kazakhstan)

Kozhirova Svetlana Bassieva – Doctor of Political Science, Professor, Co-Director of the Center for the Study of China and Central Asia of Fudan University and the International Scientific Complex of the National Company "Astana", Head of the Center for Chinese and Asian Studies (Kazakhstan)

Kozodoi Viktor Ivanovich – Doctor of Historical Sciences, Professor (Russia)

Kokebayeva Gulzhaukhar Kakenovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, chief researcher at Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology CS MES RK (Kazakhstan)

Kumekov Bolat Eshmukhambetovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Director of the International Institute of Kipchak Studies of the Al-Farabi Kazakh National University, Professor at L.N. Gumilyov Eurasian National University (Kazakhstan)

Matyghanov Kenzhekhan Slyamzhanovich – Doctor of Philology, Professor, Corresponding Member of the NAS RK, Director of M. Auezov Institute of Literature and Art (Kazakhstan)

Morrison Alexander – PhD, Professor, University of Oxford (UK)

Murtazayeva Rakhborkhon Khamidovna – doctor of Historical Sciences, Professor at the Department of «History of Uzbekistan» of Mirzo Ulugbek National University of Uzbekistan. (Uzbekistan)

Panto Dmitri – PhD, researcher at the Museum of the Second World War in Gdansk (Poland)

Rimantas Želvys – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Vilnius Pedagogical University (Lithuania)

Samashev Zainolla Samashevich – archaeologist, Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of German Archaeological Institute. A. Marghulan Institute of Archeology CS MES RK (Kazakhstan)

Sailan Bolat Sanabayevich – Doctor of Historical Sciences, Al-Farabi Kazakh National University (Kazakhstan)

Sydykov Erlan Battashevich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Rector of L.N. Gumilyov Eurasian National University (Kazakhstan)

Taimagambetov Zhaken Kozhakhmetovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, National Museum of the Republic of Kazakhstan (Kazakhstan)

Executive Editor:

Kaipbayeva Ainagul Tolganbayevna

Scientific Editor:

Kozybayeva Makhabbat Malikovna

Editor:

Kubeyev Rustem Dzhaulybayevich

Executive Secretary

Konkabayeva Arailym Nurbolatovna

Technical secretary:

Khumarzak Altynbek

ҒТАХР / МРНТИ / IRSTI 03.20.

ГЕНЕАЛОГИЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ АРХЕТИПОВ В ПАНТЕОНЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Абылхожин Ж.Б.¹, Крупко И.В.²

¹Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова

²КазНУ им. Абая

Аннотация. *Введение.* В настоящей статье предпринята попытка анализа некоторых идеологических архетипов исторической памяти Российской империи, воплощенных в том числе и в визуальных нарративах, а также предложены варианты объяснения некоторых социокультурных причин актуальности традиционных архетипов в современной идеологии империи. Идеология государства является, в широком смысле этого слова, инструментом взаимодействия элит и широких масс и, несмотря на какие бы то ни было современные целеполагания, вынуждена учитывать свою целевую аудиторию, для того, чтобы принимать формы ее мышления. В случае Российской империи, находившейся в процессе модернизации и реформирования различных сторон общественно-политической жизни, разнонаправленные интенции элит и формы социальной организации масс зачастую совпадали. В последующие периоды (XX – XXI вв.) культурное и идеологическое наследие империи было воспринято и актуализировано с помощью новых визуальных стратегий.

Ключевые слова: Российская империя, историческая память., архетипы, идеология

РЕСЕЙ ИМПЕРИЯСЫНЫҢ ТАРИХИ ЖАДЫ ПАНТЕОНЫНДАҒЫ ИДЕОЛОГИЯЛЫҚ АРХЕТИПТЕРДІҢ ШЕЖІРЕСІ

Абылхожин Ж.Б.¹, Крупко И.В.²

¹Ш.Ш. Уәлиханов ат. Тарих және этнология институты

²Абай ат. Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы қ., Қазақстан

Аңдатпа. *Кіріспе.* Бұл мақалада Ресей империясының тарихи жадының кейбір идеологиялық архетиптерін, соның ішінде көрнекі әңгімелерді талдауға әрекет жасалды, сонымен қатар империяның заманауи идеологиясындағы дәстүрлі архетиптердің өзектілігінің кейбір әлеуметтік-мәдени себептерін түсіндірудің нұсқалары ұсынылды. Мемлекет идеологиясы, сөздің кең мағынасында, элиталар мен кең бұқараның өзара әрекеттесу құралы болып табылады және кез-келген модельдік мақсат қоюға қарамастан, оның ойлау формаларын қабылдау үшін өзінің мақсатты аудиториясын ескеруге мәжбүр. Қоғамдық-саяси өмірдің әртүрлі аспектілерін модернизациялау және реформалау үдерісінде болған Ресей империясы жағдайында элиталардың көп бағытты мүдделері мен бұқараны әлеуметтік ұйымдастырудың формалары жиі сәйкес келетін. Кейінгі кезеңдерде (XX – XXI ғғ.) империяның мәдени және идеологиялық мұрасы жаңа көрнекі стратегиялардың көмегімен қабылданды және өзектендірілді.

Түйін сөздер: Ресей империясы, идеология, архетиптер, тарихи жад.

GENEALOGY OF IDEOLOGICAL ARCHETYPES IN THE PANTHEON OF THE HISTORICAL MEMORY OF THE RUSSIAN EMPIRE

Abylkhozhin Zh.B.¹, Krupko I.V.²

¹Ch.Ch. Valikhanov Institute of History and Ethnology

²Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan

Abstract. *Introduction.* This article attempts to analyze some of the ideological archetypes of the historical memory of the Russian Empire, embodied in visual narratives as well, and also offers options to explain some of the socio-cultural reasons for the relevance of traditional archetypes in the modern ideology of the empire. The ideology of the state is, in the broad sense of the word, an instrument of interaction between elites and the broad masses and, despite any modern goal-setting, it has to take into account its target audience in order to take the forms of its thinking. In the case of the Russian Empire, which was in the process of modernizing and reforming various aspects of social and political life, the multidirectional intentions of the elites and the forms of social organization of the masses often coincided. In subsequent periods (XX - XXI centuries), the cultural and ideological heritage of the empire was perceived and updated with the help of new visual strategies.

Keywords: Russian Empire, ideology, archetypes, historical memory.

Введение

Разделяя время, мы обретаем возможность властвовать над пространством. Такова была идеологическая прагматика введения режима модерности в автохтонные системы знания и историографического летоисчисления. Однако зачастую подобный интеллектуальный импорт являлся лишь реципрокацией гомогенных по своей социокультурной природе идеологий. В этом смысле колониальная хронология редко связана с культурной географией, вопреки попыткам постколониальных эпистемологов, неустанно воспроизводящих тезисы Саида, которые (перефразируя Фуко) устарели, не успев появиться. Ведь когнитивные алгоритмы и исторические архетипы, составляющие основы логики традиционной культуры, существовали везде и всегда, составляя ментальный базис не только широких масс, но и принимая геометрически стройные формулы идеологии модерна. В настоящей статье предпринята попытка анализа некоторых идеологических архетипов исторической памяти Российской империи, воплощенных в том числе и в визуальных нарративах.

Материалы и методы

Материалами настоящей статьи послужили нарративные и визуальные источники как периода до 1917 г., так и последующих лет, когда происходило осмысление идеологического и культурного наследия Российской империи – его рецепция. Использованные методы: теория модернизации, визуальная антропология, дискурс-анализ и сравнительно-исторический метод. Однако перед тем, как приступить непосредственно к анализу материала, мы считаем необходимым предварить его кратким комментарием, объясняющим социокультурные причины актуальности традиционных архетипов в современной идеологии Российской империи.

Обсуждение

В описываемый период империя находилась в поисках различных способов интерпретации идеологии модерна, включающего в себя процессы нациестроительства. Например, в книге «Модернизм как архаизм» И.Шевеленко исследует стратегии дискурсивные воплощения русского модернизма: критику, эссеистику и программные декларации тех лет, в

которых «происходило формирование представления о «национальном» в сфере эстетической.. приводя идеологов и практиков модернизма к поискам способов актуализации автохтонных (народных, допетровских, низовых) традиций и к провозглашению возврата к «национальным корням»». (Шевеленко, 2017).

Обращение к традиционным архетипам стало обычной практикой империй в эпоху модерна (Андерсон, 2001: 105-132). Возрастающая историческая субъектность широких масс, авторство и акторность народа в истории в этот период, активно декларируемая интеллектуальными элитами, по крайней мере, на уровне репрезентации, актуализировала логику мимесиса – опору на прочные архетипы прошлого, экзистенциальное цитирование архаической вечности, желанной стабильности традиционного. Вызовы модернизации запускали поиск аутентичного: «являясь базовым, системообразующим принципом информационной матрицы на протяжении тысячелетий, мимесис продолжил выполнять эту функцию и в эпоху модерна» (Абылхожин, Крупко, 2020).

Результаты

Процесс широкой модернизации в империи блокировала патриархальная сельская община, являясь, помимо прочего, удобным и бесконфликтным объектом налогообложения и управления. Именно она тормозила капиталистически-рыночную мотивацию сельского производителя. В самом деле, немислимо же считать стимулами к ней такие императивы крестьянской общины, как групповая (общинная) собственность на землю, коллективистская мораль и растворение индивидуалистских ориентаций в коллективной картине мира, уравнивательные представления о социальной справедливости, понимание благополучия и даже счастья как далеко не лучшей, но стабильной жизненной ситуации – понятной и предсказуемой (сравним «рыночную» метафору «кто не рискует, тот не пьет шампанское» с общинно-крестьянским идеалом «лучше синица в руках, чем журавль в небе»).

Тотально замкнутые в общинных структурах, сельчане не имели экономической свободы. И прежде всего потому, что не обладали частновладельческим суверенитетом по отношению к такому основополагающему средству и условию производства, как земля, которая находилась в общинном землевладении, т.е. коллективной собственности. Будучи отчужденными от права собственности на землю, они не могли сообразно своей воле распоряжаться ею: покупать и продавать, ограничивать либо расширять свой семейный надел, сдавать его в аренду и т.д. Если это и как-то допускалось, то только с санкции общины.

Общинники были лишены права выстраивать по личному усмотрению возможные варианты по поводу реализации относительно избыточного продукта своего труда. Часто он направлялся не на производительные цели собственного хозяйства или личное потребление семьи, а распылался через механизмы общинного патернализма («круговой поруки»), посредством которых община солидарно разделяла риски своих членов, коллективно патронируя их житейские проблемы. Скажем, у кого-то сгорел дом, и все односельчане «скидывались», чтобы вспомоществовать соседу в решении возникшей проблемы; кто-то запланировал на предстоящей воскресной ярмарке приобрести на накопленные деньги бычка или лошадь к себе в хозяйство, но сельский сход обязывает отдать эти деньги в общинную складчину для выплаты налогов в счет неимущих дворов и т.д.

Истощали возможности накопления и традиционные формы социально-нормативного отчуждения. Они были достаточно многочисленны, чтобы потребовать от индивидуально-семейного хозяйства огромного напряжения средств. Но самое главное, что средства эти шли опять-таки не на накопление или текущие нужды хозяйства, а попросту растрчивались. Их оттягивали различные коллективно устраиваемые ритуально-обрядовые действия: торжества по

случаю рождения ребенка, свадьбы, поминовения по усопшим, религиозные или народные праздники, этикет гостеприимства и. т.д. следует добавить и общинные институты редиистрибуции (внутригрупповое перераспределение общественного продукта) и реципрокации (взаимообмен материальными ценностями и услугами между субъектами по принципу симметричности).

Идеология государства является, в широком смысле этого слова, инструментом взаимодействия элит и широких масс и, несмотря на какие бы то ни было современные целеполагания, вынуждена учитывать свою целевую аудиторию, для того, чтобы принимать формы ее мышления. В случае Российской империи, находившейся в процессе модернизации и реформирования различных сторон общественно-политической жизни, разнонаправленные интенции элит и формы социальной организации масс зачастую совпадали. Например, следующая фотография, сделанная в 1913 году в г.Верный (современный Алматы), воплощает знаменитую «Уваровскую триаду»: «Православие. Самодержавие. Народность.» 1833 года (рис. 1).

Рис. 1. Празднование 300-летия династии Романовых. г.Верный (совр. Алматы), 1913 г. (фото взято с - <https://sites.google.com/site/semirechje/alma-ata/vernyj---alma-ata-kafedralnyj-sobor-arh-zenkov-1908-g> - дата обращения 01.07.2020)

На фотографии изображена небольшая площадь перед Вознесенским кафедральным собором, построенным в г. Верный в 1907 году. В объектив фотоаппарата смотрят жители и гости города. Поводом их собрания в этом месте стало празднование 300-летия Дома Романовых. Таким образом фотография визуализирует именно Уваровский идеологический месседж, репрезентируя группу – «народ», объединенный самодержавием и православием.

Следующий образец визуального воплощения группоцентристской, эссенциальной версии истории – картина известного художника И.Глазунова «Вечная Россия» 1988 г. (Рис. 2). Визуализируя вышеописанную уваровскую триаду, картина также представляет пантеон исторической памяти, претендующий на идеологическую и телеологическую интерпретацию российской истории, помещая образы культурных героев, противоречащих эссенциальному образу «коллективного тела» моральной общины за ее пределы и предлагая зрителю этиологию подобного несовпадения, а также причины катастроф, постигших Отечество. Например, Л.Н.Толстой, последние 30 лет жизни подвергавший радикальной критике государственный строй и православную церковь, изображен на картине Глазунова – масоном. Другой любопытный прием этой картины – культурные аллюзии, как в случае со Сталиным и Троцким, управляющих бричкой, запряженной тройкой лошадей (еще один архетип) с сидящим впереди и играющим на гармонии беспечным русским крестьянином отсылает зрителей к эсхатологической культурообразующей цитате из «Мертвых душ»: «Не так ли и ты, Русь, что бойкая необгонимая тройка несешься? Дымом дымится под тобою дорога, гремят мосты, все отстает и остается позади. Остановился пораженный божьим чудом созерцатель: не молния ли это, сброшенная с неба? что значит это наводящее ужас движение? и что за неведомая сила заключена в сих неведомых светом конях? Эх, кони, кони, что за кони! Вихри ли сидят в ваших гривах? Чуткое ли ухо горит во всякой вашей жилке? Заслышали с вышины знакомую песню, дружно и разом напрягли медные груди и, почти не тронув копытами земли, превратились в одни вытянутые линии, летящие по воздуху, и мчится вся вдохновенная богом!.. Русь, куда ж несешься ты?» (Гоголь, 1994: 128).

[img border="0" width="624" height="320" src="file:///C:/Users/admin/AppData/Local/Temp/msohtmlclip1/01/clip_image004.jpg" alt="Вечная Россия — Википедия" v:shapes="Рисунок_x0020_4"]>

Рис. 2. Картина И.Глазунова «Вечная Россия» 1988 г. (фото взято с сайта Википедии – дата обращения 01.07.2020)

Использование образов культурных героев в качестве проводников легитимности или хранителей сакральной исторической памяти не ново и уже практиковалось в Российской империи. В 1912 году во время аналогичного празднования 100-летия победы в Отечественной войне 1812 г. При подготовке празднования 100-летия Бородинского сражения по губерниям империи был разослан циркуляр, которым предписывалось отыскать очевидцев тех событий, коих было выявлено 25.

И публике были предъявлены убедительные образы ветеранов – доживших до юбилея участников войны: Аким Винтанюк (122 года) – участник Бородинского сражения, Петр Лаптев (118 лет) – очевидец следования Наполеона и его армии через Свенцяны, Гордей Громов (112 лет) – очевидец следования французских войск через село Красное и другие живописные старцы с не менее мафусаиловскими возрастами (Рис. 3). Историки Анатолий Звездин, Александр Ярков и Вадим Эрлихман, обратившись к архивным данным, метрическим книгам и ревизским сказкам, выяснили, что все эти биографии были мистификацией (Звездин, Ярков, 2017). Как пишет В. Эрлихман: «Каждый губернатор хотел предъявить царю «своего» ветерана» (Эрлихман, 2016). Эта история сатирически описана в рассказе Куприна «Тень императора». Уездный исправник, которому поручено «отыскать» ветеранов отвечает:

«Ваше превосходительство, не извольте беспокоиться. Самых замечательных стариканов доставлю. Они у меня не только Наполеона, а самого Петра Великого вспомнят!»

Позже, во время тестирования ветеранов на знание истории 1812 года, один из них описывает виденного им императора:

«Наполеон-то? А вот какой он был: ростом вот с эту березу, а в плечах сажень с лишком, а борода— по самые колени и страх какая густая, а в руках у него был топор огромнейший. Как он этим топором махнет, так, братцы у десяти человек головы с плеч долой! Вот он какой был! Одно слово— ампиратырь!»

Рис. 3. Вырезка из газеты 1912 г. с фотографией ветеранов Отечественной войны 1812 г. (фото взято с сайта - <http://www.evpatori.ru/ochevidcy-vojny-1812-goda.html> дата обращения 01.07.2020)

Говоря об образе врага и актуализации древних архетипов в современном идеологическом дискурсе, нельзя не упомянуть об одной интересном меме, существующем уже около двух веков – «Гнилой Запад». «Гнилой Запад» — идеологическое клише, родившееся в XIX веке в Российской империи в дискуссии между консерваторами (славянофилами) и либералами (западниками) с другой. Является идеологическим выражением стигматизирующего отношения к ценностям условного Западного мира. Этот метафоричный образ стал популярным политическим клише, и вот уже около двух веков продолжает использоваться. В 1841 году в первом номере журнала «Москвитянин» была напечатана статья С.П. Шевырёва «Взгляд русского на образование Европы». В ней говорилось следующее:

В наших искренних дружеских тесных отношениях с Западом мы не замечаем, что имеем дело как будто с человеком, носящим в себе злой, заразительный недуг, окружённым атмосферою опасного дыхания. Мы целуемся с ним, обнимаемся, делим трапезу мысли, пьём чашу чувства... и не замечаем скрытого яда в беспечном общении нашем, не чуем в потехе пира будущего трупа, которым он уже пахнет (Ашукин, 1966: 155-157).

Во многих традиционных культурах мира царство мертвых располагалось на западе и (или) под землей, что, скорее всего, имело солярную генеалогию: солнце заходит - умирает (Голан, 1993: 119-122). «В силу самого простого поэтического сравнения с ежедневно восходящим и заходящим солнцем, олицетворяющим человеческую жизнь в прелести рассвета, в блеске полудня и в угасании при заходе, мифическая фантазия установила в религиозных верованиях всего мира, что страна отошедших душ лежит на далеком западе или в подземном

мире» (Тейлор, 1989). И если царство мертвых находилось под землей, то вход в него нередко располагался именно на западе. На западе помещали страну мертвых этруски и римляне, египтяне и народы Передней Азии, кельты и некоторые народы Сибири. Так удивительным образом в идеологическом дискурсе эпохи модерна родился термин, являющийся актуализированным древним архетипом времен соляных религий.

Так враждебный образ Другого может принимать очертания, характерные для далеких эпох. Ведь если конформизм предполагал установку на синкретичность (слитность) «я» и «мы», то солидаристская мораль, помимо этого, как бы закрепляла фатум извечного антагонизма "Мы" - «Они» («свои» - «чужие»). Солидарность служила не только "нормативным" инструментом сплочения группы, механизмом «выстраивания» устремлений и воли ее членов в единый вектор, но и формировала ее защитный периметр. Все, что находилось за пределами последнего, воспринималось как потенциальная угроза привычному и устоявшемуся порядку вещей, как посягательство на безопасность группы и, следовательно, каждого ее члена, а потому подвергалось отторжению. В этом смысле солидарность и выступала как ответ группы на реальные, но гораздо чаще мнимые, воображаемые, конструируемые таким сознанием угрозы со стороны «чужих», т. е. всех тех, кто «они», а не «мы».

Рис.4 Казахская вариация картины Глазунова. Автор неизвестен (фото взято с сайта - https://www.inform.kz/ru/izuchenie-istorii-kazahstana-dolzno-byt-kompleksnym-professor-m-sdykov-zko_a2798573 дата обращения 01.07.2020)

Другим интересным механизмом исторической памяти в ретроспективе культурного наследия Российской империи на бывших окраинах является заимствование и использование ее визуальных нарративов. Г.Спивак в 1988 году адресовала западным интеллектуалам радикальный вопрос «Can the subaltern speak?», ставший классическим – исследовательской группе, обозначившей себя как Subaltern Studies group. Ответ Спивак был абсолютно прозрачен: субалтерн говорить не в состоянии, он не имеет возможности «пробиться», «возвыситься» свой голос до уровня репрезентации. В силу этого, за него и от его имени всегда говорят-репрезентируют Другие (Spivak, 1988: 271-313).

Поэтому одним из проявлений влияния и наследия Российской империи можно считать зеркальную гибридность этнонациональных нарративов в исторической памяти ее бывших колоний, а именно: использование форм и стилей имперской/советской историографии в борьбе с советским/колониальным наследием. Формируясь в процессе взаимодействия, основанного на гегемонии одного, власть-знание надолго определяет матрицы мышления, эстетические идеалы, культурные коды и формы субалтерна, стремящегося доказать свою самобытность. Этнонациональный нарратив культур, переживших подобный опыт, формируется исключительно в противодействии имперскому нарративу. Оказавшись в ситуации, когда публичный дискурс оторван от народной среды, формирующаяся этнонациональная культура заимствует свои формы из колониального арсенала культуры-гегемона, пытаясь опровергнуть и одновременно ссылаясь на него, как на источник легитимности. Визуальным воплощением вышеописанного механизма является картина (рис.4), скалькированная с российского аналога, описанного нами ранее – «Вечной России» Ильи Глазунова.

Другой пример этого явления – исламизация знаковых фигур мировой культуры. Например, графа Л.Н. Толстого. В доказательство принятия Толстым ислама приводилась цитата великого писателя: «Конечной инстанцией всякого разумного человека является ислам». Слухи о принятии Львом Толстым ислама начались еще при жизни писателя, после знаменитого отречения от церкви из-за его анархо-пацифизма, тотальной критики государства и идеологии милитаризма, но, главным образом, из-за расхождения графа с догматическим христианством и создания им собственного Евангелия. Также часть эпистолярного наследия Толстого составляет

переписка с некоторыми представителями мусульманского духовенства (равно как и буддийского, христианского и др., так как в последние десятилетия жизни Толстой превратился в фигуру, по значимости не уступающую пророкам мировых религий и принимал корреспонденцию со всего мира). Однако ложная цитата, о которой говорилось выше, выросла из письма 1909 г. Е.Е. Векиловой, обратившейся к писателю с просьбой разрешить конфликт: два ее сына, один — студент Технологического института в Петербурге, другой — юнкер Александровского военного училища в Москве, хотели перейти из православной веры в магометанскую веру. «Причина, побудившая их, — писала она, — не имеет жизненной подкладки... а только одно желание прийти на помощь татарскому народу толкает их на этот шаг; а слиться с ним, войти в его среду им мешает религия»(Векилова, 1909). В ответ на это Лев Николаевич написал следующее:

«1909 г. Марта 13—16. Я. П.

Елена Ефимовна,

Не могу не одобрить желания ваших сыновей содействовать просвещению татарского народа. Не могу судить о том, насколько при этом нужен переход в магометанство. Вообще должен сказать вам, что, не признавая государства, я считаю излишним и всякое формальное заявление кому бы то ни было о том, к какой человек принадлежит вере.

Что касается до самого предпочтения магометанства православию и в особенности по тем благородным мотивам, которые выставляют ваши сыновья, я могу только всей душой сочувствовать такому переходу. Как ни странно это сказать, для меня, ставящего выше всего христианские идеалы и христианское учение в его истинном смысле, для меня не может быть никакого сомнения в том, что магометанство по своим внешним формам стоит несравненно выше церковного православия. Так что если человеку поставлено только два выбора: держаться церковного православия или магометанства, то для всякого разумного человека не может быть сомнения в выборе и всякий предпочтет магометанство с признанием одного догмата единого бога и его пророка, вместо того сложного и непонятного богословия — троицы, искупления, таинств, богородицы, святых и их изображений и сложных богослужений..» (Толстой, 1909).

Таким был первоисточник мифа о принятии автором «Войны и мира» ислама. Ниже приведена одна из многочисленных мемных картинок с фейковой цитатой графа, часто приводимой как аргумент, который должен деконструировать европоцентризм, приватизируя знаковые фигуры мировой культуры.

Рис. 5. Изображение взято с сайта ВикиИслам (https://ru.wikiislam.net/index.php?title=%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:Leo_Tolstoy.jpg&filetimestamp=20130829190513& - дата обращения – 01.07.2020)

Заключение

Процессы нациестроительства, активированные в Российской империи в эпоху модерна требовали создания соответствующей идеологии и эстетики, принимая формы, веками существовавшие в традиционной культуре. Их эволюция в советское, а затем и постсоветское время явилась логическим продолжением и модификацией группоцентристской идеологии, провозглашенной в XIX веке. Как мы видим, рецепция культурного наследия империи продолжается и по сей день не только в плане содержания, но и миметически копируя его логику, в соответствии с которой создаются и воспроизводятся исторические нарративы современности.

Список литературы и источников

- Абылхожин Ж.Б., Крупко И.В., 2020 – Дialeктика исторической памяти в эпоху археомодерна // «edu.e-history.kz» № 2 (22) апрель-июнь 2020
- Андерсон Б. 2001 – Воображаемые сообщества: размышления об истоках и распространении национализма. М.: Канон-Пресс-Ц, Кучково поле, 2001
- Ашукин Н.С., Ашукина М.Г., 1966 – Сост.Н.С. Ашукин, М.Г. Ашукина. Крылатые слова- 3-е изд.—М.:Худлит, 1966., С.155-157.
- Гоголь, 1994 – Собрание сочинений в девяти томах. Том 5. Мёртвые души. Москва, Русская книга, 1994.
- Голан А., 1993 – Мифисимвол Myth and Symbol. Symbolism in Prehistoric Religions: Иерусалим 1991. — М.: Руслит, 1993, 376 с.
- Звездин А., Ярков А., 2017 – Старик и море чиновников // Родина - № 8(817), 2017 / <https://rg.ru/2017/07/27/rodina-tolstoguzov.html>
- Тайлор Э.Б., 1989 – Тайлор Э.Б. Первобытная культура - Москва: Издательство политической культуры, 1989. 573 с.
- Толстой Л. Н., 1909 г. – Толстой - Векиловой Е. Е., 13 - 16 марта 1909 г. // <http://tolstoy-lit.ru/tolstoy/pisma/1909-yanvar-iyun/letter-125.htm>
- Шевеленко И., 2017 – Шевеленко И. Модернизм как архаизм. Национализм и поиски модернистской эстетики в России. – М.: Новое литературное обозрение, 2017. 336 с.
- Эрлихман В., 2016 – Эрлихман В. Минута славы 1812 года // Родина — № 3(316), 1 марта 2016
- Spivak G.C., 1988 – Spivak G.C. Can the Subaltern Speak? / Nelson C., Grossberg L. Marxism and the Interpretation of Culture. Urbana, IL: University of Illinois Press, 1988. С. 271 - 313.

References

- Abylhozhin Zh.B., Krupko I.V., 2020 – Dialektika istoricheskoy pamjati v jepohu arheomoderna (Dialectics of Historical Memory in the Archeomodern Era)// «edu.e-history.kz».-№ 2 (22) april'-ijun' 2020 (in Russian)
- Anderson B. 2001 – Voobrazhaemye soobshhestva: razmyshlenija ob istokah i rasprostranenii nacionalizma. (Imagined Communities. Reflections on the Origin and. Spread of Nationalism). –M.: Kanon-Press-C. Kuchkovo pole, 2001 (in Russian)
- Ashukin N.S., Ashukina M.G., 1966 – Sost. N. S. Ashukin, M. G. Ashukina. Krylatye slova - 3-e izd. – M.: Hudlit, 1966., S. 155-157. (in Russian)
- Gogol', 1994 – Sobraenie sochinenij v devjati tomah. Tom 5. Mjortvye dushi. (Collected works in nine volumes. Volume 5. Dead Souls). Moskva, Russkaja kniga, 1994. (in Russian)
- Golan A., 1993 – Mif i simvol Myth and Symbol. Symbolism in Prehistoric Religions (Myth and Symbol. Symbolism in Prehistoric Religions). Ierusalim 1991. – M.: Ruslit, 1993, –376 s. (in Russian)
- Zvezdin A., Jarkov A., 2017 – Starik i more chinovnikov (The old man and the sea of officials)// Rodina.– № 8(817), 2017 / <https://rg.ru/2017/07/27/rodina-tolstoguzov.html> (in Russian)
- Tajlor Je.B., 1989 – Tajlor Je.B. Pervobytnaja kul'tura (Primitive culture) - Moskva: Izdatel'stvo politicheskoy kul'tury, 1989. –573 s. (in Russian)
- Tolstoj L. N., 1909 g. – Tolstoj - Vekilovoj E. E., 13 - 16 marta 1909 g. (Tolstoj – to Vekilova E. E., March 13-16, 1909) // <http://tolstoy-lit.ru/tolstoy/pisma/1909-yanvar-iyun/letter-125.htm> (in Russian)
- Shevelenko I., 2017 – Shevelenko I. Modernizm kak arhaizm. Nacionalizm i poiski modernistskoj jestetiki v Rossii (Modernism as archaism. Nationalism and the search for modernist aesthetics in Russia). – M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2017. –336 s. (in Russian)
- Jerlihman V., 2016 – Jerlihman V. Minuta slavy 1812 goda (Minute of glory of 1812)// Rodina.– № 3(316), 1 marta 2016 (in Russian)
- Spivak G.C., 1988 – Spivak G.C. Can the Subaltern Speak? / Nelson C., Grossberg L. Marxism and the Interpretation of Culture. Urbana, IL: University of Illinois Press, 1988. S. 271.– 313.

МАЗМҰНЫ

Абылхожин Ж.Б., Крупко И.В. РЕСЕЙ ИМПЕРИЯСЫНЫҢ ТАРИХИ ЖАДЫ ПАНТЕОНЫНДАҒЫ ИДЕОЛОГИЯЛЫҚ АРХЕТИПТЕРДІҢ ШЕЖІРЕСІ.....	5
Алдажұманов Қ.С., Асанова С.Ә. ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҰЛТТЫҚ ӘСКЕРИ ҚҰРАМАЛАРЫ ТУРАЛЫ.....	13
Ауэзов Е.К., Сыдыков А.Ж., Крупко И.В. ҚАЗАҚСТАННЫҢ ОҢТҮСТІК-ШЫҒЫСЫНДАҒЫ ХАЛҚЫНЫҢ ИСЛАМ ДІНІН ҚАБЫЛДАУЫ ТУРАЛЫ.....	30
Аяған Б.Ғ., Сатанов А.Б. ҚАЗАҚСТАН МЕКТЕПТЕРІНІҢ ОҚУ ӘДЕБИЕТТЕРІНДЕ ҰЛЫ ОТАН СОҒЫСЫ ТУРАЛЫ ТАРИХИ ЖАДЫНЫ ЖАҢҒЫРТУ.....	41
Далаева Т.Т. РЕСЕЙ ИМПЕРИЯСЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ШЕНЕУНІКТЕРІНІҢ КҮНДЕЛІКТІ ӨМІРІНДЕГІ МАРАПАТТАРЫ (XIX – XX ғасырдың басы).....	55
Жүнісханов А.С., Дупью П. Доумани КӨКЕНТАУ ЖӘНЕ СЕМЕЙТАУ ТАУ МАССИВТЕРІНДЕ ЖҮРГІЗІЛГЕН АРХЕОЛОГИЯЛЫҚ БАРЛАУ ЖҰМЫСТАРЫНЫҢ НӘТИЖЕЛЕРІ.....	70
Кишкенбаева Ж.К., Маслов Х.Б., Қозыбаева М.М. XVIII – XIX ҒАСЫРЛАРДАҒЫ ЕУРОПАЛЫҚ ЖӘНЕ РЕСЕЙЛІК ҒАЛЫМДАРДЫҢ ЕҢБЕКТЕРІНДЕГІ ТҮРКІ ФОЛЬКЛОРЫН ЗЕРТТЕУДІҢ АЛҒАШҚЫ КЕЗЕҢДЕРІ.....	79
Қасымова Д., Құдайбергенұлы Б. МЕКТЕПТЕГІ ТАРИХ ПӘНІ ОҚУЛЫҚТАРЫ НЕГІЗІНДЕ БІРЕГЕЙЛІКТИҢ ҚАЛЫПТАСУЫНЫҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ (ӨЗБЕКСТАН ОҚУЛЫҚТАРЫ МЫСАЛЫНДА).....	90
Лапин Н.С., Аканов Қ.Ғ. 2000-ШЫ ЖЫЛДАРДАҒЫ ҚАЗАҚСТАН-РЕСЕЙ ҚАРЫМ-ҚАТЫНАСТАРЫ ҚАЗІРГІ ЗАМАНҒЫ ТАРИХНАМАДА.....	100
Матыжанов К.С. ДӘСТҮРЛІ МӘДЕНИЕТТЕГІ БАЛАНЫҢ ДҮНИЕГЕ КЕЛУІНЕ БАЙЛАНЫСТЫ ЕЖЕЛГІ РӘСІМДЕР.....	118
Матыжанов К.С. ҚАЗАҚ ҒҰРЫПТЫҚ ФОЛЬКЛОРЫНДАҒЫ ТАРИХ ПЕН МӘДЕНИЕТ КӨРІНІСІ.....	130
Молдақимов А.С., Сыздыкова А.М., Жантоқова Г. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ: ПАВЛОДАРДАҒЫ МЕТОДИКАЛЫҚ ШІРКЕУДІ ҚАЛЫПТАСУ ТАРИХЫ.....	143
Мұхатова О.Х. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ЛИТВАЛЫҚТАР.....	154
Опабекова Г.П. X-XII ҒАСЫРЛАРДАҒЫ РУХАНИ ЖӘНЕ ӘДЕБИ МҰРАЛАР ЖӘНЕ ОЛАРДЫҢ ҚАЗІРГІ КЕЗДЕГІ МАҢЫЗЫ.....	165
Садвокасова З.Т. АДЫГЕЙЛІКТЕРДІҢ РУХАНИ ӨМІРІ МӘСЕЛЕЛЕРІ БОЙЫНША ТАРИХНАМАСЫ.....	177
Сәкенов С.Қ., Қозыбаева М.М. ҚАЗАҚСТАННЫҢ СОЛТҮСІКТІК АЙМАҒЫНДАҒЫ ҚОЛА ДӘУІРІНІҢ ҚОНЫС КЕШЕНДЕРІНІҢ ТОПОГРАФИЯСЫ ЖӘНЕ ЛАНДШАФТЫ.....	189
Суйнова А.Т. XIX Ғ. БІРІНШІ ЖАРТЫСЫНДАҒЫ РЕСЕЙ ИМПЕРИЯСЫНЫҢ ОРТАЛЫҚ АЗИЯДАҒЫ САЯСИ ТЫҢШЫЛЫҚ ҚЫЗМЕТІ.....	199
Тылахметова А.С. РЕСЕЙ АРХИВ ДЕРЕКТЕРІНДЕГІ АБЫЛАЙ ХАННЫҢ ІШКІ ЖӘНЕ СЫРТҚЫ САЯСАТЫНЫҢ КЕЙБІР ҚЫРЛАРЫ (1748–1772 ЖЖ.).....	211
Түлешова У.Ж., Галимов Е.А. XIX ҒАСЫРДАҒЫ ҚАЗАҚ ХАЛҚЫНЫҢ ҚОҒАМДЫҚ ЖӘНЕ МӘДЕНИ ӨМІРІНДЕГІ ҚАЗАҚ ДВОРЯНДАРЫНЫҢ РӨЛІ.....	226
Уалтаева А.С. ЖЕТІСУ ПЕТРОГЛИФТЕРДЫҢ ТАРИХНАМАСЫ.....	238

Хибина З.Н. ГЕНРИ БОЛИНГБРОКТЫҢ ҒЫЛЫМИ МҰРАЛАРЫ ЖӘНЕ ОЛАРДЫҢ АҒЫЛШЫН АҒАРТУШЫЛЫҒЫНА ӘСЕРІ.....	245
Шамшиденова Ф.М. КӨШПЕЛІ ТАЙПАЛАРДЫҢ КҮНДЕЛІКТІ ӨМІРІНДЕГІ АНТ БЕРУ РӘСІМДЕРІ: САЛЫСТЫРМАЛЫ ТАЛДАУ.....	265
Шотанова Ғ.А., Ужкенов Е.М., Ермекбаев Ә.А. ПЕТРОВ ҚОҒАМЫНЫҢ МАТЕРИАЛДАРЫ БУКЕЙ ОРДАСЫНДА ХАЛЫҚТЫҚ БІЛІМ БЕРУДІҢ ДАМУЫ ТУРАЛЫ.....	276
Шілдебай С.Қ., Алдажұманов Қ.С. НҰРБАПА ӨМІРЗАҚОВТЫҢ ҚОҒАМДЫҚ-САЯСИ ЖӘНЕ МЕМЛЕКЕТТІК ҚЫЗМЕТІНІҢ ҚАЗАҚСТАН КЕЗЕҢІ.....	291
Ізбаиров А.К., Өжкенов Е.М., Шотанова Ғ.А. ҚАЗАҚТАРДЫ РЕСЕЙ БОДАНДЫҒЫНА ҚАБЫЛДАУДЫҢ НЕГІЗГІ АЛҒЫШАРТТАРЫ МЕН СЕБЕПТЕРІ.....	315

СОДЕРЖАНИЕ

Абылхожин Ж.Б., Крупко И.В. ГЕНЕАЛОГИЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ АРХЕТИПОВ В ПАНТЕОНЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ.....	5
Алдажуманов К.С., Асанова С.А. О НАЦИОНАЛЬНЫХ ВОИНСКИХ ФОРМИРОВАНИЯХ КАЗАХСТАНА.....	13
Ауэзов Е.К., Сыдыков А.Ж., Крупко И.В. К ВОПРОСУ О ПРИНЯТИИ ИСЛАМСКОЙ РЕЛИГИИ НАСЕЛЕНИЕМ ЮГО-ВОСТОЧНОГО КАЗАХСТАНА.....	30
Аяган Б.Г., Сатанова А.Б. ОСВЯЩЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ ШКОЛ КАЗАХСТАНА.....	41
Далаева Т.Т. НАГРАДЫ В ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ КАЗАХСКИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ (XIX – НАЧ. XX ВВ.).....	55
Жунисханов А.С., Дупью П. Доумани РЕЗУЛЬТАТЫ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ РАЗВЕДКИ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРНЫХ МАССИВОВ КОКЕНТАУ И СЕМЕЙТАУ.....	70
Кишкенбаева Ж.К., Маслов Х.Б., Козыбаева М.М. РАННИЕ ЭТАПЫ ИЗУЧЕНИЯ ТЮРКСКОГО ФОЛЬКЛОРА В РАБОТАХ ЕВРОПЕЙСКИХ И РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ XVIII – XIX ВВ.....	79
Касымова Д., Құдайбергелұлы Б. О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ФОРМИРОВАНИЯ ИДЕНТИЧНОСТИ ЧЕРЕЗ ШКОЛЬНЫЕ УЧЕБНИКИ ИСТОРИИ (НА ПРИМЕРЕ УЧЕБНИКОВ УЗБЕКИСТАНА).....	90
Лапин Н.С., Аканов К.Г. КАЗАХСТАНСКО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В 2000-Е ГГ. В СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ.....	100
Матыжанов К.С. РЕЛИКТЫ ДРЕВНИХ РИТУАЛОВ, СВЯЗАННЫХ С РОЖДЕНИЕМ РЕБЕНКА В ТРАДИЦИОННОЙ КУЛЬТУРЕ.....	118
Матыжанов К.С. ОТРАЖЕНИЕ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ В КАЗАХСКОМ ОБРЯДОВОМ ФОЛЬКЛОРЕ.....	130
Молдакимова А.С., Сыздыкова А.М., Жантокова Г. МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ В КАЗАХСТАНЕ: ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ МЕТОДИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ В ПАВЛОДАРЕ.....	143
Мухатова О.Х. ЛИТОВЦЫ КАЗАХСТАНА.....	154
Опабекова Г.П. ДУХОВНЫЕ И ЛИТЕРАТУРНЫЕ НАСЛЕДИЯ X-XII ВЕКОВ И ИХ ЗНАЧЕНИЯ ДЛЯ СОВРЕМЕННОСТИ.....	165
Садвокасова З.Т. ИСТОРИОГРАФИЯ ПО ПРОБЛЕМЕ ДУХОВНОЙ ЖИЗНИ АДЫГЕЙЦЕВ.....	177
Сакенов С.К., Козыбаева М.М. ТОПОГРАФИЯ И ЛАНДШАФТ ПОСЕЛЕНЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ БРОНЗОВОГО ВЕКА В СЕВЕРНЫХ РЕГИОНАХ КАЗАХСТАНА.....	189
Суйнова А.Т. ПОЛИТИЧЕСКАЯ РАЗВЕДКА РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА.....	199
Тылахметова А.С. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ВНУТРЕННЕЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ АБЫЛАЯ В РОССИЙСКИХ АРХИВНЫХ ИСТОЧНИКАХ (1748–1772 ГГ.).....	211
Тулешова У.Ж., Галимов Е.А. РОЛЬ КАЗАХСКИХ ДВОРЯН В ОБЩЕСТВЕННОЙ И КУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ КАЗАХСКОГО НАРОДА В XIX В.....	226
Уалтаева А.С. ИСТОРИОГРАФИЯ ИЗУЧЕНИЯ ПЕТРОГЛИФОВ ЖЕТЫСУ.....	238

Хибина З.Н. НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ Г.БОЛИНГБРОКА И ИХ ВЛИЯНИЕ НА АНГЛИЙСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ).....	245
Шамшиденова Ф.М. ПРОЦЕДУРА ПРИСЯГИ В ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ КОЧЕВЫХ ПЛЕМЕН: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ	265
Шотанова Г.А., Ужкенов Е.М., Ермекбаев А.А. МАТЕРИАЛЫ ПЕТРОВСКОГО ОБЩЕСТВА О РАЗВИТИЕ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В БУКЕЕВСКОЙ	276
Шилдебай С.К., Алдажуманов К.С. КАЗАХСТАНСКИЙ ПЕРИОДОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НУРБАПЫ УМУРЗАКОВА.....	291
Избаиров А.К., Ужкенов Е.М., Шотанова Г.А. ОСНОВНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ И ПРИЧИНЫ ПРИВЕДЕНИЯ КАЗАХОВ В РОССИЙСКОЕ ПОДДАНСТВО.....	315

CONTENTS

Abylkhozhin Zh.B., Krupko I.V. GENEALOGY OF IDEOLOGICAL ARCHETYPES IN THE PANTHEON OF THE HISTORICAL MEMORY OF THE RUSSIAN EMPIRE.....	5
Aldazhumanov K., ASANOVA S. ON THE NATIONAL MILITARY FORMATIONS OF KAZAKHSTAN	13
Auezov E.K., Sydykov A.Zh., Krupko I.V. ON THE ISSUE OF THE ADMISSION OF THE ISLAM BY THE POPULATION OF THE SOUTH-EASTERN KAZAKHSTAN.....	30
Ayagan B.G., Satanov A.B. DEDICATION OF THE HISTORICAL MEMORY OF THE GREAT PATRIOTIC WAR IN THE EDUCATIONAL LITERATURE OF KAZAKHSTANI SCHOOLS.....	41
Dalayeva T.T. AWARDS IN THE EVERYDAY LIFE OF KAZAKH OFFICIALS IN THE RUSSIAN EMPIRE (XIX – EARLY XX CENTURIES).....	55
Zhuniskhanov A.S., P. Dupuy Doumani PRELIMINARY RESULTS OF ARCHAEOLOGICAL EXPLORATION IN THE KOKENTAU AND SEMEYTAU MOUNTAINS.....	70
Kishkenbaeva Zh.K., Maslov Kh.B., Kozybayeva M.M. EARLY STAGES OF THE STUDY OF TURKIC FOLKLORE IN THE WORKS OF EUROPEAN AND RUSSIAN SCIENTISTS OF THE XVIII-XIX CENTURIES.....	79
Kassymova D., Kudaibergenuly B. ON SOME ASPECTS OF IDENTITY FORMATION THROUGH HISTORY TEXTBOOKS (TEXTBOOKS OF UZBEKISTAN.....)	90
Lapin N., Akanov K. KAZAKHSTAN-RUSSIAN RELATIONS IN THE 2000S. IN MODERN HISTORIOGRAPHY	100
Matyzhanov K.S. RELICS OF ANCIENT RITUALS ASSOCIATED WITH CHILDBIRTH IN THE TRADITIONAL CULTURE.....	118
Matyzhanov K.S. REFLECTION OF HISTORY AND CULTURE IN KAZAKH RITUAL FOLKLORE.....	130
Moldakimova A., Syzdykova A., Zhantokova G. MULTICULTURALISM IN KAZAKHSTAN: THE HISTORY OF METHODICAL CHURCH FORMATION IN PAVLODAR.....	143
Mukhatova O.Kh. THE LITHUANIANS OF KAZAKHSTAN.....	154
Opabekova G.P. SPIRITUAL AND LITERARY HERITAGES OF THE X-XII CENTURIES AND THEIR VALUES FOR MODERNITY.....	165
Sadvokassova Z.T. HISTORIOGRAPHY ON THE ISSUE OF THE SPIRITUAL LIFE OF ADYGHE PEOPLE.....	177
Sakenov S.K., Kozybayeva M.M. TOPOGRAPHY AND LANDSCAPE OF THE BRONZE AGE SETTLEMENT COMPLEXES IN THE NORTHERN REGIONS OF KAZAKHSTAN.....	189
Suinova A.T. POLITICAL INTELLIGENCE SERVICE OF THE RUSSIAN EMPIRE IN CENTRAL ASIA IN THE FIRST HALF OF THE XIXth CENTURY.....	199
Tylakhetova A. SOME ASPECTS OF ABYLAI'S INTERNAL AND FOREIGN POLICY ACCORDING TO RUSSIAN ARCHIVAL SOURCES (1748–1772).....	211
Tuleshova U., Galimov Y. THE ROLE OF KAZAKH NOBLES IN THE SOCIAL AND CULTURAL LIFE OF THE KAZAKHS IN THE XIX CENTURY.....	226

Ualtayeva A.S. HISTORIOGRAPHY OF THE STUDY OF ZHETYSU PETROGLYPHS.....	238
Khibina Z. H. BOLINGBROKE'S SCIENTIFIC LEGACY AND THEIR INFLUENCE ON THE ENGLISH ENLIGHTENMENT.....	245
Shamshidenova F.M. OATH PROCEDURES IN THE EVERY DAY LIFE OF NOMADIC TRIBES: COMPARATIVE ANALYSIS	265
Shotanova G.A., Uzhkenov E.M., Ermekbaev A.A. MATERIALS OF THE PETROVSK SOCIETY ON THE DEVELOPMENT OF PUBLIC EDUCATION IN BUKEEVSK	276
Shildebay S., Aldazhumanov K. KAZAKHSTAN PERIOD OF PUBLIC-POLITICAL AND STATE ACTIVITIES OF NURBAPA UMURZAKOV.....	291
Izbairov A.K., Uzhkenov E.M., Shotanova G.A. THE MAIN PREREQUISITES AND REASONS FOR BRINGING KAZAKHS TO RUSSIAN CITIZENSHIP.....	315

EDU.E-HISTORY.KZ

электрондық ғылыми журналы 2020. 3(23)

Бас редактор:
Қабылдинов З.Е.

Компьютерде беттеген:
Зикирбаева В.С.

Жарияланған күні: 30.09.2020.
Пішімі 70x100/16. Баспа табағы 26,6.

Құрылтайшысы және баспагері:
Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігі Ғылым комитеті
Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты
ШЖҚ РМК

Редакция мен баспаның мекен-жайы:
050010, Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй
ҚР ҒЖБМ ҒК Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты
ШЖҚ РМКТел.: +7 (727) 261-67-19, +7 (727) 272-47-59

Е-mail: edu.history@bk.ru.
Журнал сайты: <https://edu.e-history.kz>

Ш.Ш. Уәлиханов ат. ТжЭИ басылған:
050010 Қазақстан Республикасы, Алматы қ., Шевченко көш., 28-үй